Sygn. akt: KIO 282/26

WYROK

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna, B.T. Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin,**

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna, B.T. Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą,** i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna, B.T. Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** tytułem wpisu od odwołania,

2.2zasądza kwotę**: 4 891 zł 20 gr** (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt złotych dwadzieścia groszy) od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna, B.T. Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** na rzecz zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie i opłaty skarbowej.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 282/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: *„Dostawa artykułów żywnościowych do USK-1 w Szczecinie."* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 05 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr wydania Dz.U. S. 107/2025 nr publikacji ogłoszenia: 362880-2025.
W dniu 07 stycznia 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Konsorcjum w składzie: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna, B.T. Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna, B.T. Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

a) odrzuceniu oferty Odwołującego, z uwagi na niezłożenie na wezwanie oświadczenia wstępnego z art. 125 Pzp,

b) unieważnieniu postępowania w Pakietach 1,2,3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c) Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo prawidłowo złożonego oświadczenia wstępnego w Pakietach 1,2,3,4,5.

b) art. 255 pkt 2 Pzp, przez nieuprawnione unieważnienie postępowania w Pakietach 1,2,3, pomimo iż oferta Odwołującego jest ważna i może zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakietach 1,2,3,4,5,

b) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w Pakietach 1,2,3,
c) dokonania ponownej oceny i badania ofert w Pakietach 1,2,3,4,5, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
d) zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę w postępowaniu i znalazł się na pierwszym miejscu w hierarchii zestawienia ofert w Pakietach 1,2,3 pod względem cenowym. W przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący ma szansę uzyskać zamówienie, gdyż jego oferta będzie jedyną podlegającą ocenie w postępowaniu. Ponadto, cena oferty mieści się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. W przypadku Pakietu 4 - gdyby wybrany Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, Zamawiający na podstawie art. 263 Pzp mógłby dokonać ponownego badania i oceny ofert, więc w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie mogła podlegać ocenie i będzie on mógł uzyskać zamówienie. W przypadku Pakietu 5 - gdyby wybrany Wykonawca i kolejny (będący na 2 miejscu) uchylił się od zawarcia umowy, Zamawiający na podstawie art. 263 Pzp mógłby dokonać ponownego badania i oceny ofert, więc w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie mogła podlegać ocenie i będzie on mógł uzyskać zamówienie. Powyższe (odnoszące się do Pakietu 4 i 5) ma szczególne znaczenie z uwagi na znaczny upływ terminu tzn. okresu, który upłynął od składania ofert w czerwcu 2025 r. Termin związania ofertą w tychże Pakietach upłynął, a z uwagi na to, prawdopodobne jest, że Wykonawcy mogą nie zawrzeć umów w sprawie zamówienia. Tym samym, Odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na utracie zysku wynikającego z pozyskania i realizacji zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, istota sporu w niniejszej sprawie sprowadza się do uznania za poprawnie złożony - formularza JEDZ wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia. Wraz z ofertą złożono JEDZ wykonawców (pierwszy plik) oraz podmiotu udostępniającego zasoby (drugi plik). Pismem z dnia 10.09.2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, odrębnie dla każdego z członków Konsorcjum. Zdaniem Zamawiającego, wraz z ofertą wykonawca złożył jeden JEDZ tzn. wspólny dla obu członków Konsorcjum, co nie jest prawdą.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Odwołujący złożył wyjaśnienie o treści: *„Odpowiadając na wezwanie z dnia 10.09.2025 r. uprzejmie informujemy, że każdy z Wykonawców złożył odrębne oświadczenie JEDZ, a fakt obrania formy ujęcia dwóch oświadczeń w jednym pliku nie ma znaczenia dla spełnienia celu złożenia tych dokumentów. W nagłówku dokumentu wpisano dane dwóch Wykonawców i każde z oświadczeń odnosi się do każdego z nich z osobna. Powielanie tych samych plików dwukrotnie, dla podzielenia danych składającego nie było uzasadnione, gdyż odpowiedź na każde pytanie odnosiła się do każdego z nich z osobna i brzmiała tak samo. Tym samym, JEDZ złożył każdy z Wykonawców, a ilość plików nie jest wyznacznikiem."* Pomimo powyższego wyjaśnienia, oferta Odwołującego została odrzucona.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nieprawidłowo utożsamia konieczność złożenia oświadczeń wstępnych przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z koniecznością złożenia odrębnych plików. Czynność odrzucenia oferty podyktowana jest nadmiernym formalizmem i jest nieprawidłowa, w przypadku który zaistniał w postępowaniu, gdzie treść oświadczenia JEDZ można jednoznacznie przypisać do każdego wykonawcy.

W rzeczywistości, prowadzone od czerwca ubiegłego roku postępowanie (na dostawę artykułów spożywczych) przy znikomej ilości ofert i uproszczonej formule formularzy cenowych, ma na celu dokonywanie większości zakupów żywności bez zachowania jakichkolwiek trybów konkurencyjnych. Bierność Zamawiającego i obstrukcja w procedowaniu, daje urealnienie funkcjonowania tego stanu, bez podstawy prawnej, wbrew przepisom Pzp. Dodatkowe kilka miesięcy funkcjonowania tego stanu, dawałaby czynność unieważnienia postępowania, do której doszło.

Rozporządzenie wykonawcze komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r., ustanawiające standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia nakazuje, aby w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przedstawić odrębny jednolity europejski dokument zamówienia zawierający informacje wymagane w częściach II–V dla każdego z biorących udział wykonawców. Analogicznie komunikaty/FAQ KE mówią o obowiązku separate ESPD form dla każdego członka konsorcjum. Jednakże ani Rozporządzenie ani komunikaty KE nie przesądzają warstwy technicznej oświadczenia, a mianowicie, że JEDZ ma być zapisany jako osobny plik. Odrębność odnosi się do oświadczenia/treści przypisanej do konkretnego wykonawcy, ponieważ przesłanki wykluczenia i kwalifikacja podmiotowa są oceniane indywidualnie dla każdego uczestnika konsorcjum (a nie łącznie). W konsekwencji, odrębność oświadczenia może być zachowana w przypadku jednego pliku, z zastrzeżeniem, że treść oświadczenia może być jednoznacznie przypisana konkretnemu wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 125 ust. 4 Pzp, w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa każdy z wykonawców. Ustawodawca krajowy nie wskazuje na odrębność techniczną oświadczeń, a wymaga jedynie, aby oświadczenie pochodziło od każdego członka. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, formularz JEDZ złożył każdy z członków. Zamawiający uzyskał zatem dodatkowe potwierdzenie wykonawcy, iż każde z oświadczeń odnosi się do każdego z wykonawców z osobna. Powielanie tych samych plików dwukrotnie, dla podzielenia danych składającego nie było uzasadnione, gdyż odpowiedź na każde pytanie odnosiła się do

każdego z nich z osobna i brzmiała tak samo. Istotna jest funkcja, jaką pełni JEDZ - ma on na celu umożliwić Zamawiającemu wstępną weryfikację podstaw wykluczenia (część III) oraz kryteriów kwalifikacji (część IV) dla każdego członka konsorcjum. Jeżeli na podstawie dokumentu można zidentyfikować każdego konsorcjanta, przypisać mu oświadczenia dotyczące części II–IV i zweryfikować umocowanie osób do złożenia oświadczenia, to cel rozporządzenia jest osiągnięty, a żądanie dwóch odrębnych plików jest nadmierne, nieproporcjonalne i ma charakter wyłącznie techniczno-porządkowy. Z załączonego do oferty dokumentu wynika, że w części II A w polu identyfikacja podano dwa podmioty: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe SPN.S (pełnomocnik) i B.T. sp. z.o.o. (członek konsorcjum). Podkreślić należy, że Zamawiający nie kwestionował samej treści dokumentu, a podnosił jedynie argumenty o odrębności oświadczeń. W rodzaju uczestnictwa wskazano rolę lidera dla SPU oraz członka konsorcjum B.T.. W Części VI znajdują się odrębne oznaczenia podpisów za każdego z konsorcjantów (oddzielnie za B.T. oraz oddzielnie za SPU). Niezależnie więc od tego, że technicznie złożono jeden plik pdf, Zamawiający dysponuje oświadczeniami odnoszącymi się do obu wykonawców, wraz z podpisem złożonym w imieniu każdego z nich.

Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty tym, że w II części JEDZ może być wpisany wykonawca rozumiany jako podmiot indywidualny“. Takie rozumowanie byłoby prawidłowe, gdyby w części II JEDZ podano np. “Konsorcjum SPU + B.T.”, albo “ABC S.c”, tymczasem w części II są wpisane oba podmioty z odrębnymi danymi je identyfikującymi, zaś oświadczenia w dalszych częściach JEDZ są tożsame dla obu podmiotów (obaj nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu i spełniają warunki). Zarzut, jakoby nieprawidłowo został wypełniony JEDZ jest zarzutem co do układu, formatu, a nie co do istoty oświadczeń. Z treści wypełnionego pola, zawierającego dane wykonawców nie wynika, iż jest on dokumentem dla konsorcjum, Idąc tokiem rozumowania Zamawiającego, w części II A nie wskazano *“zbioru wykonawców*” a odrębne dwa podmioty prawne. Wpisanie ich obu do JEDZ miało na celu uproszczenie formalno - administracyjne, żeby nie tworzyć odrębnych, tożsamych plików. Złożony JEDZ spełnia wymogi rozporządzenia, które wymaga odrębności dla każdego członka konsorcjum. Z przepisów nie wynika obowiązek sporządzania odrębnych plików. Plik w tym przypadku jest wyłącznie nośnikiem oświadczenia. Liczy się treść i możliwość przypisania jej do konkretnego wykonawcy, szczególnie, z uwzględnieniem całokształtu okoliczności tzn. kontekstu złożonych wyjaśnień. Co więcej, w stopce dokumentu wskazano na rozróżnienie roli podpisującego - zaznaczając (wyróżniając) czynność podpisania w imieniu każdego z wykonawców (z osobna), co nadawało możliwość odczytania intencji wystawcy oświadczenia.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 dyrektywy 2014/24 oraz załącznikiem 1 do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/7, w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie wymagane jest przedstawienie odrębnego JEDZ dla każdego z wykonawców, tj. odrębnego oświadczenia własnego odnoszącego się do sytuacji każdego członka konsorcjum. Wymóg ten ma w konsekwencji zapewnić Zamawiającemu „*dokładny i wierny obraz sytuacji każdego wykonawcy*” w zakresie braku podstaw wykluczenia i spełniania kryteriów kwalifikacji (wyrok TSUE z 10.11.2022 r., C-642/21, pkt 42 oraz 48–49). Natomiast rozporządzenie nie ustanawia obowiązku technicznego złożenia oświadczeń w formie odrębnych plików – „odrębność” dotyczy treści oświadczenia i jego przypisania do konkretnego podmiotu, a nie liczby plików. Ma to na celu uzyskanie potwierdzenia, że wobec każdego z członków konsorcjum nie zachodzą jakiekolwiek przesłanki wykluczające. Ubocznie, należy wskazać, że każde z pytań JEDZ odnosi się do wykonawcy, w liczbie pojedynczej. Stąd udzielane odpowiedzi, zgodnie z wyjaśnieniem złożonym Zamawiającemu, dotyczyły każdego z wykonawców wymienionych na wstępie formularza. W realiach niniejszej sprawy Konsorcjum złożyło oświadczenia obejmujące dane każdego z członków oraz złożyło podpisy w imieniu każdego z nich, co pozwala jednoznacznie zidentyfikować składającego i zweryfikować przesłanki wykluczenia oraz warunki udziału odrębnie wobec każdego konsorcjanta. Żądanie przedstawienia odrębnych plików stanowi zatem nadmierny formalizm, niepozostający w racjonalnym związku z celem JEDZ i prowadzący do nieproporcjonalnego ograniczenia konkurencji, skoro Zamawiający dysponuje kompletem informacji pozwalających na ocenę sytuacji każdego wykonawcy, a rozdzielenie treści na dwa pliki nie zwiększa w żadnym stopniu możliwości weryfikacyjnych Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego, w realiach komunikacji elektronicznej, żądanie „odrębnych plików” ma charakter wyłącznie techniczno-porządkowy i nie może być utożsamiane z materialnym wymogiem odrębnych oświadczeń JEDZ. Gdyby Odwołujący – dla spełnienia oczekiwań Zamawiającego co do liczby oświadczeń – przesłał dwa odrębne pliki zawierające dokładnie tę samą treść, to w sferze prawnej nie zmieniłoby to niczego: Zamawiający otrzymałby tę samą informację i tę samą deklarację, tyle że w dwóch egzemplarzach. Skoro zatem dopuszczalność i prawidłowość JEDZ zależy od tego, czy Zamawiający może przypisać oświadczenie do konkretnego podmiotu i ocenić przesłanki wykluczenia oraz warunki udziału wobec każdego członka konsorcjum, to liczba plików nie może stanowić kryterium odróżniającego dokument prawidłowy od nieprawidłowego. Wymóg multiplikowania plików nie realizuje celu JEDZ, a w konsekwencji nie może uzasadniać odrzucenia oferty, gdy odrębność oświadczeń została zachowana na poziomie treści i podpisu, a Zamawiający dysponuje kompletem danych pozwalających na weryfikację każdego z konsorcjantów. Złożone wyjaśnienia eliminowały wszelkie wątpliwości. Skoro Zamawiający mógł ocenić brak podstaw wykluczenia i spełnianie

warunków dla każdego członka konsorcjum na podstawie złożonego dokumentu, to odrzucenie oferty za "jeden plik" narusza zasadę proporcjonalności i stanowi nadmierny formalizm, pozbawiony racjonalności, a miało to wpływ na wynik postępowania. Nadto, prowadziło do preferowanej przez Zamawiającego formuły dokonywania zakupów poza trybami ustawowymi (a nawet z wyłączeniem trybu wolnej ręki). W takich okolicznościach, niezasadne było odrzucenie oferty Odwołującego. Ponadto, w konsekwencji tego, niezasadne jest unieważnienie postępowania w Pakietach 1,2,3. Oferta Odwołującego, jako jedyna ważna, w wyniku uwzględnienia odwołania, może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 17 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. W ocenie Zamawiającego, kwestia techniki składania oświadczenia JEDZ nie jest w tym przypadku bez znaczenia. Zgodnie z art. 125 ust. 2 ustawy z dnia II września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024.1320 z póź zm), oświadczenie składa się na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16). Zaakcentowane są tu zatem dwa istotne elementy. Konieczność posłużenia się formularzem i wypełnienie go zgodnie z wzorem.

Zgodność z wzorcem uzyskuje się poprzez ścisłe zastosowanie się do instrukcji. Instrukcja przewiduje natomiast, że:

„w przypadku gdy grupy wykonawców, w tym tymczasowe stowarzyszenia, biorą wspólnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, należy przedstawić odrębny jednolity europejski dokument zamówienia zawierający informacje wymagane w częściach II—V dla każdego z biorących udział wykonawców."

Załącznik 2 do ww. rozporządzenia „STANDARDOWY FORMULARZ JEDNOLITEGO EUROPEJSKIE DOKUMENTU ZAMÓWIENIA" w części 11: Informacje dotyczące wykonawcy, pkt A. informacja na temat Wykonawcy rodzaj uczestnictwa w postępowaniu zawiera pytanie wraz z przypisem: Czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami? Zwłaszcza w ramach grupy, konsorcjum, spółki joint venture lub podobnego podmiotu. oraz uwagę: Jeżeli tak, proszę dopilnować, aby pozostali uczestnicy przedstawili odrębne jednolite europejskie dokumenty zamówienia.

Stosowanie się do wzorca i przewidzianej do niego instrukcji nie jest drugorzędną kwestią formalną. Prawidłowo wypełnione dokumenty JEDZ powinny mieć inną treść choćby w częściej dotyczącej oznaczeniu wykonawcy. Zgodnie z wzorem nie może się tu pojawić zbiór wykonawców, lecz jest możliwość wpisania jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Odróżnienia wymaga tu istnienie podmiotu zbiorowego, który jest wykonawcą (np. spółka jawna) od zbioru osobnych podmiotów (np. spółka cywilna, konsorcjum). Wykonawcą może być tylko podmiot indywidualny, lub podmiot zbiorowy i tylko taki może być wpisany do Części II JEDZ. W przypadku zbioru podmiotów, każdy z podmiotów musi być prawidłowo opisany w Części II , czyli każdy musi mieć swoją Część II JEDZ , a w konsekwencji musi złożyć osobny dokument.

„Techniczna" odrębność oświadczeń przejawiająca się w odrębności plików nie jest też elementem bez znaczenia na tle indywidualizacji odpowiedzialności za składane oświadczenie. Trzeba pamiętać, iż treść oświadczenia wiąże się min. odpowiedzialnością karną z art. 297 § 1 Kodeksu karnego. Na tle odpowiedzialności karnej składanie oświadczeń w formie jednego pliku z konglomeratem treści stanowiącej wielość oświadczeń w istocie prowadziłoby do utrudnienia, jeżeli nie wręcz do uniemożliwienia ewentualnego postawienia zarzutów i pociągnięcia do odpowiedzialności karnej za konkretne czynności.

Zamawiający podkreślił, że argumentacja Odwołującego podnoszona w niniejszej sprawie ma względny sens logiczny (aczkolwiek nie merytoryczny) tylko wtedy, gdy JEDZ uzupełni się dodatkowym oświadczeniem, jakie złożył na wezwanie Zamawiającego Odwołujący. Pzp nie przewiduje jednak takiego sposobu składania oświadczenia z art. 125 ust. 1 Pzp i nie mieści się to w granicach zakreślonych przez art. 125 ust. 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, jak poniżej:

W rozdz. XV Opis sposobu przygotowania oferty i forma składanych dokumentów w pkt 2 Zamawiający postanowił, że *„Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca składa ofertę sporządzoną pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, tj. opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na Formularzu Oferty oraz Szczegółowym formularzu cenowym stanowiących załącznik nr 1 oraz nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wymaganymi dokumentami zgodnie z treścią SWZ, tj.*

1) odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub

innego właściwego rejestru,
2) pełnomocnictwo (jeżeli dotyczy),
3) przedmiotowe środki dowodowe, określone w Rozdziale XIV SWZ,
4) JEDZ,
5) oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w Rozdziale XIII pkt 1 lit. c) (jeśli dotyczy), zobowiązanie podmiotu trzeciego wraz o oświadczeniem o braku podstaw wykluczenia, o którym mowa w Rozdziale XIII pkt 1 lit. d) (jeżeli dotyczy), za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: https://ezamowienia.gov.pl."

Zgodnie z treścią pkt 1 Rozdziału XI SWZ Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, Zamawiający postanowił że:

„Wykonawca w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym w rozdziale IX i X SWZ składa Jednolity Europejski Dokument Zamówienia w zakresie obejmującym określone przez Zamawiającego kryteria kwalifikacji oraz podstawy wykluczenia z postępowania. Informacje zawarte w JEDZ stanowią dowód tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, wskazane w rozdziale XII SWZ. Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α w części IV JEDZ nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji w części IV. W zakresie przesłanki wykluczenia, o której mowa w Rozdziale X ust. 4 pkt 1) SWZ, Wykonawca składa oświadczenie w Części III Sekcja D jednolitego dokumentu „Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym".
JEDZ sporządza się pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
Edytowalna wersja JEDZ znajduje się na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: http://spsk1.bip.eur.pl/public/?id=169694
Wykonawca wypełnia JEDZ, tworząc dokument elektroniczny. Może korzystać z narzędzia ESPD https://espd.uzp.gov.pl/ lub innych dostępnych narzędzi lub oprogramowania, które umożliwiają wypełnienie JEDZ i utworzenie dokumentu elektronicznego, w jednym z formatów dopuszczonych w treści SWZ."

W pkt 3 Rozdziału XI SWZ Zamawiający postanowił, że:

„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oświadczenie JEDZ składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenia te muszą potwierdzać że każdy z Wykonawców wykazuje brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu."

Odwołujący, występujący w przedmiotowym postępowaniu jako Konsorcjum składające z się z dwóch wykonawców: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna oraz B.T. Sp. z o.o., wraz z ofertą złożył dokument JEDZ wypełniony łącznie w imieniu obu ww. wykonawców. Dokument ten został podpisany przez p. W.B. - Dyrektora Spółdzielni Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna uprawnionego do reprezentacji tego podmiotu, zgodnie z informacją z KRS oraz jako pełnomocnika spółki B.T. Sp. z o.o. - na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 czerwca 2025 r. udzielonego Społecznemu Przedsiębiorstwu Usługowemu Spółdzielni Socjalnej do reprezentowania Konsorcjum. Pełnomocnictwo powyższe zostało podpisane przez p. A.K. w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 9 czerwca 2025 r. udzielone jej przez p. J.K. – Prezesa Spółki B.T. Sp. z o.o., uprawnionego do reprezentacji tej spółki, zgodnie z informacją z KRS. Pełnomocnictwo to nie zawiera jednak umocowania dla p. Anny Kubackiej do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie czynności określonych w udzielonym jej pełnomocnictwie.

Pismem z dnia 10.09.2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, odrębnie dla każdego z członków Konsorcjum - zdaniem Zamawiającego, wykonawca wraz z ofertą złożył jeden JEDZ tzn. wspólny dla obu członków Konsorcjum.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Odwołujący nie przedłożył w uzupełnieniu wymaganych przez Zamawiającego dokumentów ale złożył wyjaśnienie o treści: *„Odpowiadając na wezwanie z dnia 10.09.2025 r. uprzejmie informujemy, że każdy z Wykonawców złożył odrębne oświadczenie JEDZ, a fakt obrania formy ujęcia dwóch oświadczeń w jednym pliku nie ma znaczenia dla spełnienia celu złożenia tych dokumentów. W nagłówku dokumentu wpisano dane dwóch Wykonawców i każde z oświadczeń odnosi się do każdego z nich z osobna. Powielanie tych samych plików dwukrotnie, dla podzielenia danych składającego nie było uzasadnione, gdyż odpowiedź na każde pytanie odnosiła się do każdego z nich z osobna i brzmiała tak samo. Tym samym, JEDZ złożył każdy z Wykonawców, a ilość plików nie jest wyznacznikiem."*

Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Pzp z powodu niezłożenia przez Odwołującego w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp w Pakietach 1,2,3,4,5.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c) Pzp, przez odrzucenie oferty

Odwołującego w Pakietach 1,2,3,4,5 z powodu niezłożenia przez Odwołującego w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp. W konsekwencji powyższego, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 255 pkt 2 Pzp, przez unieważnienie postępowania w Pakietach 1,2,3 z uwagi na fakt, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu w Pakietach 1, 2, 3 podlegały odrzuceniu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że wezwanie do złożenia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Pzp stanowi czynność, która podlega zaskarżeniu w ramach środków ochrony prawnej, jak każda inna czynność podjęta przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku, gdy wykonawca uzna, że wezwanie jest nieuzasadnione i narusza przepisy ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie, Odwołujący pomimo, że uznał, iż wezwanie z dnia 10 września 2025 r. do uzupełnienia dokumentów JEDZ, jako odrębnych dla każdego członka Konsorcjum Odwołującego jest nieuzasadnione, co potwierdza treść odpowiedzi Odwołującego na powyższe wezwanie, to wezwania, jako czynności w postępowaniu, Odwołujący nie zaskarżył w drodze odwołania. Jednocześnie Odwołujący nie wykonał wezwania, tj. nie złożył w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego odrębnych dokumentów JEDZ dla podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum Odwołującego, o uzupełnienie których został wezwany.

W orzecznictwie Izby utrwalony jest pogląd, że brak uzupełniania dokumentów lub oświadczeń na wezwanie skierowane przez Zamawiającego w przypadku, gdy wezwanie nie zostało zakwestionowane przez wykonawcę w drodze odwołania, powoduje negatywne konsekwencje dla wykonawcy, który nie może następnie powoływać się na niezasadność danego wezwania.

Jak słusznie zauważył Odwołujący, jedną z kluczowych do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest kwestia dopuszczalności złożenia dokumentu JEDZ wspólnie przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum składającego się z kilku wykonawców.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego podyktowana jest nadmiernym formalizmem i jest nieprawidłowa, w przypadku, gdzie treść oświadczenia złożonego przez dwóch wykonawców w jednym dokumencie (formularzu) JEDZ można jednoznacznie przypisać do każdego wykonawcy.

Zgodnie z art. 125 ust. 2 Pzp,, oświadczenie składa się na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16). Zaakcentowane są tu zatem dwa istotne elementy, tj. konieczność posłużenia się formularzem i wypełnienie go zgodnie z wzorem, co słusznie zauważył Zamawiający. Zgodność z wzorcem uzyskuje się poprzez ścisłe zastosowanie się do instrukcji. Instrukcja przewiduje natomiast, że: „*w przypadku gdy grupy wykonawców, w tym tymczasowe stowarzyszenia, biorą wspólnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, należy przedstawić odrębny jednolity europejski dokument zamówienia zawierający informacje wymagane w częściach II—V dla każdego z biorących udział wykonawców.*"

Jak również przyznał sam Odwołujący w odwołaniu, ww. rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r., ustanawiające standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia nakazuje, aby w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przedstawić odrębny jednolity europejski dokument zamówienia zawierający informacje wymagane w częściach II–V dla każdego z biorących udział wykonawców. Analogicznie komunikaty/FAQ KE mówią o obowiązku „separate ESPD form" dla każdego członka konsorcjum. Odwołujący podnosił w tym kontekście, że ani rozporządzenie ani komunikaty KE nie przesądzają warstwy technicznej oświadczenia, a mianowicie, że JEDZ ma być zapisany jako osobny plik, a odrębność odnosi się jedynie do oświadczenia/treści przypisanej do konkretnego wykonawcy, ponieważ przesłanki wykluczenia i kwalifikacja podmiotowa są oceniane indywidualnie dla każdego uczestnika konsorcjum (a nie łącznie). W konsekwencji, odrębność oświadczenia może być zachowana w przypadku jednego pliku, z zastrzeżeniem, że treść oświadczenia może być jednoznacznie przypisana konkretnemu wykonawcy.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 125 ust. 4 Pzp, w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa każdy z wykonawców. Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji w zakresie, w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

W powyższym zakresie jasna i szczegółowa regulacja została zawarta w dokumencie SWZ, gdzie Zamawiający jednoznacznie wskazał, że „*JEDZ sporządza się pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*
*Edytowalna wersja JEDZ znajduje się na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: . Wykonawca wypełnia JEDZ, tworząc dokument elektroniczny. Może korzystać z narzędzia ESPD*https://espd.uzp.gov.pl/ *lub innych dostępnych narzędzi lub oprogramowania, które umożliwiają wypełnienie JEDZ i utworzenie dokumentu elektronicznego, w jednym z formatów dopuszczonych w treści SWZ",*a jednocześnie w odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o

udzielenie zamówienia wymagał, aby oświadczenie JEDZ złożył każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

W świetle powyższych postanowień SWZ, wiążących wykonawców ubiegających się o zamówienie w przedmiotowym postępowaniu, Odwołujący był zobowiązany złożyć formularz JEDZ odrębnie dla każdego z członków Konsorcjum Odwołującego, jako odrębny dokument elektroniczny podpisany przez danego wykonawcę.

Z załączonego do oferty dokumentu JEDZ wynika, że dokument ten został złożony dla obu członków Konsorcjum - w części II A informacja na temat wykonawcy w polu „nazwa" Odwołujący wskazał nazwy dwóch podmiotów: Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe SPN.S (pełnomocnik) i B.T. sp. z.o.o. (członek konsorcjum). Tym samym, złożony wraz z ofertą dokument JEDZ został wypełniony łącznie dla obu członków konsorcjum. Dokument ten został podpisany także w imieniu obu członków konsorcjum.

W tym miejscu na marginesie tylko Izba wskazuje, co nie było przedmiotem zarzutu w niniejszej sprawie i nie wpływa na wynik sprawy, że dokument ten został podpisany przez p. W.B. - Dyrektora Spółdzielni Społeczne Przedsiębiorstwo Usługowe Spółdzielnia Socjalna uprawnionego do reprezentacji tego podmiotu zgodnie z informacją z KRS oraz jednocześnie jako pełnomocnika Spółki B.T. Sp. z o.o. - na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 czerwca 2025 r. udzielonego Społecznemu Przedsiębiorstwu Usługowemu Spółdzielni Socjalnej do reprezentowania Konsorcjum. Jednak pełnomocnictwo powyższe zostało podpisane przez p. A.K. w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 9 czerwca 2025 r. udzielone jej przez p. J.K. – Prezesa Spółki B.T. Sp. z o.o., uprawnionego do reprezentacji tej spółki, zgodnie z informacją z KRS, która to osoba nie była umocowana do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie czynności określonych w udzielonym jej pełnomocnictwie, a zatem, p. A.K. nie mogła skutecznie udzielić pełnomocnictwa liderowi Konsorcjum w imieniu B.T. Sp. z o.o.

Wpisanie obu członków Konsorcjum w jednym dokumencie JEDZ i wypełnienie jednego dokumentu dla obu członków Konsorcjum jest nieprawidłowe, zarówno w świetle wymagań SWZ, jak i przepisów ustawy Pzp. Również z treści samego formularza JEDZ wynika, że pytania w nim zawarte są kierowane do jednego wykonawcy, a nie do kilku wykonawców jednocześnie. Dobitnym przykładem jest tu pytanie „*Czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami?*" „*Jeżeli tak: a) Proszę wskazać rolę wykonawcy w grupie (lider, odpowiedzialny za określone zadania itd.): b) Proszę wskazać pozostałych wykonawców biorących wspólnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia*:" Jeśli dokument jest wypełniany dla dwóch wykonawców, to rodzi się w tym przypadku pytanie - który wykonawca jest w tym przypadku tym „pozostałym" wykonawcą.

Izba podkreśla, że nie jest rolą wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego działanie mające na celu „*uproszczenie formalno - administracyjne, żeby nie tworzyć odrębnych, tożsamych plików*" w ramach składanej oferty, co podnosił Odwołujący, ale spełnienie wymogów i warunków zamówienia określonych w dokumentacji postępowania. Żądanie przez Zamawiającego przedstawienia dokumentów wymaganych w SWZ nie stanowi zatem nadmiernego formalizmu, ale jest wyrazem respektowania zasad, które Zamawiający określił w prowadzonym postępowaniu, co sprzyja zachowaniu w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stosowanie się do wzorca JEDZ oraz instrukcji do wypełnienia tego formularza, nie jest drugorzędną kwestią formalną, podobnie jak wymóg odrębności oświadczeń, przejawiający się w odrębności plików w świetle obowiązujących regulacji w tym zakresie, wskazanych powyżej. Ustawa Pzp nie przewiduje składania oświadczeń z art. 125 ust. 1 Pzp przez kilku członków konsorcjum na jednym dokumencie (formularzu) JEDZ, niezależnie od tego, czy jest on składany w formie elektronicznej czy pisemnej. Dokument JEDZ nie może być też uzupełniany dodatkowym oświadczeniem złożonym oddzielnie – jeśli dokument JEDZ zawiera braki, to podlega on uzupełnieniu. Jeśli wykonawca jest wezwany do uzupełnienia dokumentu JEDZ, to brak uzupełnienia tego dokumentu, zgodnie z wezwaniem, może skutkować ewentualnymi negatywnymi konsekwencjami dla oceny oferty.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437). Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł, z tytułu dojazdu na posiedzenie – w kwocie 1274,20 zł oraz kosztu poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, co stanowi łącznie kwotę 4 891 zł 20 gr, na podstawie spisu kosztów oraz załączonej faktury VAT i rachunku.

Przewodniczący: ……