

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę FARGO INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Częstochowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Mykanów

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca Grupa AMB Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olesznie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy FARGO INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Częstochowie
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 950/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Mykanów – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą „Termomodernizacja wraz z rozbudową i niezbędną przebudową oraz zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku handlowo-usługowego na potrzeby ośrodka zdrowia w ramach zadania – „Modernizacja budynku gminnego w Kokawie” - poprawa dostępu mieszkańców do usług zdrowotnych - w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 2 marca 2026 r. wykonawca FARGO INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Częstochowie (dalej odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą P.z.p. czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o.
2. zaniechaniu zwrócenia się do wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o. o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i jej istotnych elementów składowych, mimo że cena oferty tego wykonawcy wydaje się rażąco niska i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Powyżej wskazanym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez nieprawidłowy (przedwczesny) wybór oferty wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej;
2. art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień, w tym do przedstawienia dowodów dotyczących sposobu kalkulacji

zaofferowanej ceny oraz jej istotnych elementów, mimo że cena wskazana w ofercie wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o. wydaje się rażąco niska i powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności z uwagi na jej znaczące odstępstwo od cen pozostałych złożonych ofert.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o.

3. nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, a w tym zakresie wezwania wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający w piśmie z dnia 11 marca 2026 roku wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na fakt unieważnienia postępowania przez zamawiającego. Zamawiający oświadczył, że dniu 10 marca 2026 r. dokonał czynności unieważnienia postępowania z uwagi na zaistnienie uzasadniających to okoliczności faktycznych oraz prawnych (unieważnienie na mocy art. 255 pkt 3 i 7 ustawy P.z.p). Zamawiający przesłał kopię informacji o unieważnieniu postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Grupa AMB Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olesznie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....