Sygn. akt: KIO 925/26

POSTANOWIENIE

z dnia 19 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu **19 marca 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **27 lutego 2026 roku** przez wykonawcę **NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

KIO 925/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *„Dostawa oprogramowania, licencji i urządzeń w ramach poprawy dostępności i cyberbezpieczeństwa w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. J. Śniadeckiego w Białymstoku - Cześć1"*.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DZ.U.UE: 112849-2026 (OJ S 33/2026 17/02/2026) .

Dnia 27 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, dalej jako „Odwołujący". Odwołanie dotyczy części 6 zamówienia.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania miało miejsce w dniu 17 lutego 2026 roku (ogłoszenie o zamówieniu), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący zarzucał naruszenie przez Zamawiającego art. 99 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga dostarczenia komputerów posiadających ekran o częstotliwości odświeżania min. 75 Hz, gdy odpowiednie będzie 60 Hz.

Odwołujący wnosił o:

Iuwzględnienie odwołania w całości,

IInakazanie Zamawiającemu zmianę dokumentów zamówienia poprzez zastąpienie wymogu posiadania przez oferowane komputery ekranu z odświeżaniem min. 75 Hz wymogiem posiadania ekranu z odświeżaniem min. 60 Hz.

Odwołujący wskazał, że jest zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu, jednak treść dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jest nieadekwatny do przeznaczenia sprzętu i uniemożliwia Odwołującemu złożenie tej oferty. Odwołujący należy do grupy kapitałowej razem z firmą NTT System S.A. – największym polskim producentem sprzętu komputerowego dla biznesu i administracji. Odwołujący oferując produkty NTT System S.A. i nie dysponuje sprzętem spełniającym wymóg częstotliwości odświeżania co najmniej na poziomie 75 Hz.

Utrzymanie kwestionowanych zapisów w mocy, narusza zasadę proporcjonalności, co wypacza wynik postępowania i nie pozwala dokonać wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą.

Przesłanką legitymacji do wniesienia odwołania jest także możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół dostaw sprzętu informatycznego. Znaczna część zobowiązań Odwołującego dotyczy kontraktów pozyskanych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Zainteresowanie Odwołującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania jest zatem związane bezpośrednio
z profilem jego działalności.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne
i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie
#x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia
#x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.
#x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Zamawiający podał, że zawiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 2 marca 2026 roku, a więc termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 5 marca 2026 roku.

Ustalono następnie, że 17 marca 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający zaznaczył, że zgodnie z żądaniem
w odwołaniu w dniu 03.03.2026 r. dokonał zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia
w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 6. Zmiana SWZ została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 03.03.2026 r.
W związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. Dlatego też Zamawiający na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosił
o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:……