

**WYROK**

Warszawa, dnia 19 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę Grupa CH Sp. z o.o. z siedzibą w Kielpinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Tczew

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Firma Usługowa RADEX R.W.

**orzeka:**

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Grupa CH Sp. z o.o. z siedzibą w Kielpinie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Grupa CH Sp. z o.o. z siedzibą w Kielpinie kwoty: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 233 zł 65 gr (dwieście trzydzieści trzy złote sześćdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów dojazdu, a także poniesione przez zamawiającego Gmina Tczew kwoty: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 262 zł 10 gr (dwieście sześćdziesiąt dwa złote dziesięć groszy) tytułem kosztów dojazdu,

zasądza od wykonawcy Grupa CH Sp. z o.o. z siedzibą w Kielpinie na rzecz zamawiającego Gmina Tczew kwotę 3 862 zł 10 gr (trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt dwa złote dziesięć groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 628/26

**UZASADNIENIE**

Gmina Tczew (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Wykonanie remontów cząstkowych dróg i chodników stanowiących własność Gminy Tczew w 2026 roku” (znak postępowania: WKI.271.1.47.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00620214/01.

W dniu 9 lutego 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 4 (Równanie dróg gruntowych, ścinanie poboczy dróg) złożył wykonawca Grupa CH Sp. z o.o. z siedzibą w Kielpinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegającej na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Firma Usługowa RADEX R.W. (dalej: „RADEX”), dokonany 4 lutego 2026 r. zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty w części czwartej postępowania - pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w wysokości dziewięćset dziewięćdziesiąt tysięcy złotych i nie została poparta wystarczającymi, wyczerpującymi wyjaśnieniami oraz stosownymi dowodami pozwalającymi na weryfikację realności i wykonalności tej ceny;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy RADEX na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, pomimo że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a przedstawione dokumenty i kalkulacje zawierają istotne braki, rozbieżności oraz wewnętrzne sprzeczności uniemożliwiające pozytywną weryfikację oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy RADEX, pomimo że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wyjaśnienia mają charakter lakoniczny, ogólnikowy i niewystarczający, nie zawierają szczegółowej kalkulacji kosztów robocizny z uwzględnieniem pełnych kosztów pracodawcy, nie wykazują rzeczywistych kosztów eksploatacji sprzętu, nie zawierają kluczowych dowodów dotyczących pomocy de minimis ani własności sprzętu, a także wykazują istotne rozbieżności

cenowe w zakresie kosztów kruszywa oraz wewnętrzne sprzeczności w kalkulacjach,

2. art. 224 ust. 4 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 6 ustawy Pzp poprzez akceptację wyjaśnień Wykonawcy RADEX pomimo braku wykazania zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji rzeczywistych kosztów zatrudnienia, deklarowana stawka roboczogodziny w wysokości trzydzieści złotych netto nie uwzględnia pełnych kosztów pracodawcy i jest znacznie niższa niż rzeczywiste koszty rynkowe,

3. art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez akceptację wyjaśnień niewystarczających do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia mają charakter ogólnych zapewnień bez szczegółowych danych liczbowych, nie są poparte stosownymi dowodami, nie tłumaczą kluczowych rozbieżności, opierają się na założeniach optymistycznych i nierealistycznych,

4. art. 224 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp poprzez akceptację wyjaśnień pomimo wątpliwości co do przestrzegania przepisów prawa pracy. Stawka roboczogodziny deklarowana przez RADEX może być niewystarczająca do pokrycia minimalnego wynagrodzenia za pracę przy uwzględnieniu wszystkich obciążeń pracodawcy, co stwarza ryzyko naruszenia przepisów o minimalnym wynagrodzeniu oraz wymogów zatrudnienia na umowę o pracę,

5. art. 224 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp poprzez akceptację wyjaśnień pomimo braku wykazania wyjątkowo korzystnych warunków dostaw materiałów. Wykonawca RADEX nie wyjaśnił istotnej rozbieżności w cenie kruszywa betonowego między ofertami tego samego dostawcy, ani nie wykazał, że uzyskana cena jest rynkowa i dostępna dla innych wykonawców,

6. zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez akceptację wyjaśnień niewspółmiernie mniej szczegółowych i gorzej udokumentowanych niż standardy wymagane od innych wykonawców, co prowadzi do dyskryminacji wykonawców rzetelnie kalkulujących ceny i naraża interes publiczny.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy RADEX w części czwartej postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, której złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w części czwartej postępowania oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych w postępowaniu, to jest oferty Odwołującego,

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpłaconej opłaty od odwołania w kwocie dziesięć tysięcy złotych, kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych, innych niezbędnych kosztów związanych z udziałem w postępowaniu odwoławczym.

- oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie wymienionych w treści odwołania dowodów znajdujących się w aktach Zamawiającego na potwierdzenie powyższych zarzutów oraz faktów przedstawionych w uzasadnieniu.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 4 lutego 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 9 lutego 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 7 marca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 10 marca 2026 r. wykonawca RADEX wskazał, że zarzuty przedstawione w odwołaniu są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca RADEX. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu

do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę RADEX po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Izba oddaliła przy tym wyrażony ewentualnie w odwołaniu wniosek Odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu kosztorysowania i wyceny robót budowlanych, w celu ustalenia czy oferta RADEX zawiera rażąco niską cenę w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp, czy złożone przez RADEX wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę, jakie są rzeczywiste koszty wykonania robót objętych częścią czwartą zamówienia przy uwzględnieniu rzeczywistych kosztów zatrudnienia pracowników, rzeczywistych kosztów eksploatacji sprzętu, rzeczywistych cen materiałów z transportem, kosztów pośrednich, racjonalnego zysku, czy kalkulacje przedstawione przez RADEX są realistyczne i wykonalne, czy założenia dotyczące wydajności jeden kilometr dziennie dla równiarki i walca są realistyczne i osiągalne w praktyce. Zgodnie z art. 539 ust. 2 ustawy Pzp, Izba może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych albo spoza tej listy, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych. W przekonaniu Izby, dla rozstrzygnięcia sporu sprowadzającego się do zakwestionowania dokonanej przez Zamawiającego oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie są niezbędne są wiadomości specjalne. Tym samym, zgłoszony przez Odwołującego wniosek dowodowy podlegał oddaleniu.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Jak wskazano w rozdziale V ust. 1 SWZ, przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na wykonaniu remontów cząstkowych dróg i chodników stanowiących własność Gminy Tczew w 2026 roku. Zamówienie podzielone zostało na pięć części, a Część IV obejmowała równanie dróg gruntowych, ścinanie poboczy dróg, co szczegółowo zostało opisane w ust. 2 pkt IV.1) ww. rozdziału SWZ.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 8 stycznia 2026 r., w zakresie Części IV zamówienia oferty złożyli następujący wykonawcy:

- Odwołujący, cena oferty 1 152 297,00 zł,
- "Witand" Firma Handlowo-Usługowa A.H., cena oferty 304 200,00 zł,
- BOL-TRANS Sp. z o.o. Sp.K., cena oferty 2 163 000,00 zł,
- ARTEL A.A., cena oferty 1 517 000,00 zł,
- RADEX, cena oferty 990 000,00 zł.

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę RADEX w zakresie Części IV zamówienia do „złożenia stosownych wyjaśnień wraz ze złożeniem dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych, w szczególności ujęcia w niej wszystkich elementów wskazanych przez Zamawiającego w Rozdziale V Specyfikacji Warunków Zamówienia, a także do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, które zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp mogą dotyczyć:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę,
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przedstawione wyjaśnienia wraz z dowodami winny potwierdzać, że cena oferty lub jej części składowe nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym jest realna i wiarygodna. Wyjaśnienia muszą być konkretne, mierzalne i weryfikowalne.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy (art. 224 ust. 5 Pzp).

Zamawiający oceniając wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami, będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki mające wpływ na cenę oferty, w szczególności wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od aktualnego minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalone na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, koszty dojazdów, koszty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz

*inne koszty wpływające na cenę oferty, jak i inne czynniki, które zdaniem Wykonawcy miały wpływ na skalkulowanie poszczególnych cen”.*

Pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. wykonawca RADEX udzielił w zakresie Części IV zamówienia wyjaśnień na powyższe wezwanie Zamawiającego, do których załączył kosztorys ofertowy oraz ofertę na kruszywo. W treści przedstawionych wyjaśnień wykonawca RADEX wskazał w szczególności następująco: „(...) oświadczam, że oferta została skalkulowana prawidłowo w oparciu o załączoną dokumentację i uwzględnia ona wszystkie wymagania i warunki wykonania umowy określone przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia. W odniesieniu do punktu 1 oświadczam, że jestem wykonawcą lokalnym działającym na rynku od 2009 roku w związku z tym mamy wypracowane z dostawcami atrakcyjne ceny na materiały niezbędne do realizacji zamówienia, co przekłada się na niższe koszty związane z realizacją. W odniesieniu do punktu 2 załączam kosztorys ofertowy oraz ofertę na kruszywo jako dowód, że cena za wykonanie zadania została skalkulowana prawidłowo. W odniesieniu do punktu 3 oświadczam, że wszystkie roboty związane z wykonaniem zadania wykonam siłami własnymi. Nie korzystam z podwykonawców, co pozwala na obniżenie kosztów realizacji. W odniesieniu do punktu 4 i 6 oświadczam, że pracownicy którzy będą wykonywali to zamówienie są zatrudnieni na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowanie zamówienia oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu w którym realizowane jest zamówienie. Stawka roboczogodziny która została skalkulowana w mojej ofercie wynosi 30,00 zł netto, jest to znacząco więcej aniżeli obowiązująca obecnie minimalna stawka roboczogodziny. W odniesieniu do punktu 5 oświadczam, że korzystam z pomocy de minimis uzyskanych w ramach zatrudnienia pracowników przez PUP W odniesieniu do punktu 7 oświadczam, że zamówienie będzie realizowane w zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Pozwala na to nowoczesny sprzęt, który posiadamy do wykonywania robót i transportu. W odniesieniu do punktu 8 oświadczam, że przy realizacji zamówienia nie będę zlecał żadnego zakresu robót podwykonawcom. Wszystkie kalkulacje zostały w sposób szczegółowy przeanalizowane. Materiały, które zostaną wykorzystane do realizacji zadania są produktami o bardzo dobrej jakości, posiadające odpowiednie certyfikaty, które w sposób należyty spełnią swoją rolę. Cena zawiera wszystkie istotne elementy cenotwórcze z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich (w tym także dojazdów z uwzględnieniem wszystkich wymagań i warunków wykonania umowy określonych przez Zamawiającego). Ponadto posiadamy szeroki zakres maszyn i sprzęt budowlany (równiarka, zagęszczarki, samochody samowładowcze, ładowarka, walec, koparki) niezbędny do realizacji zamówienia oraz w pełni wykwalifikowany personel i doświadczenie, które niezbędne są do wykonania zamówienia. Łączna wartość oferty z uwzględnieniem mojego zysku wynosi 990 000,00 zł brutto”.

Pismem z dnia 4 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty wykonawcy RADEX jako najkorzystniejszej w zakresie Części IV zamówienia.

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu w całości.**

Wskazać należy, że choć Odwołujący przedstawił w odwołaniu sześć zarzutów, tym niemniej wszystkie zarzuty sprowadzały się do kwestii związanej z pozytywną oceną przez Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy RADEX, a argumentacja na ich poparcie częściowo wzajemnie się przenikała, stąd też Izba odnie się zbiorczo do przedstawionych przez Odwołującego twierdzeń zaprezentowanych w uzasadnieniu odwołania.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Odrzucenie oferty z uwagi na rażąco niską cenę może więc nastąpić dopiero wtedy, gdy Zamawiający przeprowadzi procedurę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny lub kosztu zaoferowanego przez Wykonawcę opisaną w art. 224 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W pierwszej kolejności Izba nie podzieliła twierdzeń Odwołującego co do niewystarczającego charakteru wyjaśnień wykonawcy RADEX. Izba zważyła, że treść wezwania Zamawiającego zasadniczo nie prezentowała konkretnych oczekiwań co do sposobu oraz zakresu przedstawienia wyjaśnień przez wykonawcę RADEX. Zamawiający wezwał do złożenia stosownych wyjaśnień wraz ze złożeniem dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych, w szczególności ujęcia w niej wszystkich elementów wskazanych przez Zamawiającego w Rozdziale V SWZ, a także do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, które mogą dotyczyć czynników wymienionych w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. W ocenie Izby przedstawiona przez wykonawcę RADEX kalkulacja odnosiła się do elementów wskazanych w rozdziale V SWZ w zakresie Części IV zamówienia. W kalkulacji RADEX ujęto prace związane tak z równaniem dróg gruntowych (w tym w zakresie profilowania i zagęszczania), jak i ścinania poboczny dróg

(o szerokości do 1,0 m i o szerokości od 1,0 m do 4,0 m). To, iż w przeświadczeniu Odwołującego jego konkurent winien przedstawić tabele kalkulacyjne w inny, być może bardziej szczegółowy sposób polegający na szczegółowym rozbić pozycji na poszczególne składniki i wykazanie metodologii ich wyliczenia, są wyłącznie subiektywną oceną Odwołującego bez uwzględnienia treści wezwania Zamawiającego. Treść wezwania Zamawiającego skierowana do wykonawcy RADEX nie wymagała wykazania elementów, które wymienił Odwołujący w swoim odwołaniu, tj. szczegółowego wyliczenia liczby roboczogodzin niezbędnych do wykonania poszczególnych elementów zadania, określenia ile godzin pracy wymaga wykonanie jednego kilometra drogi równiarką przy uwzględnieniu rzeczywistych warunków terenowych, czy też ile godzin pracy wymaga zagęszczenie jednego kilometra drogi walcem. Nie jest zasadnym przy tym zarzucanie przez Odwołującego, że wykonawca RADEX wyjaśnił i nie przedstawił dowodów kalkulacji stawki 2 000 zł brutto za kilometr dla równiarki oraz 1 800 zł brutto za kilometr dla walca. Należy zwrócić uwagę, że Odwołujący nie zakwestionował wysokości samych stawek za równiarkę i walec, wskazując że są one rażąco niskiej, lecz sam stopień szczegółowości kalkulacji. Podkreślenia wymaga, że wobec braku precyzyjnego wezwania nie można wywodzić negatywnych skutków dla wykonawcy, który nie odniósł się w argumentacji do czynników cenotwórczych, o które nie pytał zamawiający. Obowiązkiem wezwanego wykonawcy jest wyjaśnić sposób kalkulacji podstawowych, a zatem istotnych elementów składających się na cenę oferty i ten obowiązek w ocenie Izby został przez RADEX spełniony.

Izba nie podzieliła też twierdzenia Odwołującego, jakoby podana przez wykonawcę RADEX w wyjaśnieniach stawka roboczogodziny w wysokości 30 złotych netto jest niższa niż rzeczywisty koszt pracodawcy za roboczogodzinę pracownika zatrudnionego na umowę o pracę. Okolicznością notoryjną jest to, że całkowity koszt zatrudnienia pracownika na umowę o pracę przy minimalnym wynagrodzeniu w 2026 r. wynosi 5 790,28 zł. Jak wskazał to sam Odwołujący, w 2026 r. całkowity koszt zatrudnienia pracownika na umowę o pracę przy minimalnym wynagrodzeniu w 2026 r. waha się w zależności od liczby dni roboczych w danym miesiącu od 31,47 zł do 36,19 zł (w zaokrągleniu) za roboczogodzinę. Co zatem widać gołym okiem i nie wymaga w przekonaniu Izby dalszych wyliczeń, przyjęcie przez wykonawcę RADEX stawki netto, a więc jak wskazał to sam Odwołujący jedynie wynagrodzenia pracownika, w wysokości 30 złotych oznacza, że całkowity koszt zatrudnienia pracownika (tzw. „brutto-brutto”) w sposób wyraźny przekracza minimalny koszt zatrudnienia w 2026 r.

Odnosnie uwag Odwołującego co do braku kluczowych dowodów takich jak potwierdzenie otrzymania przez RADEX pomocy de minimis, własności pojazdów, faktycznych kosztów zatrudnienia wskazać należy, że wykonawca ma dowolność w przedstawianiu dowodów załączanych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Nie jest natomiast uzasadnionym w realiach przedmiotowej sprawy oczekiwanie Odwołującego, że wykonawca RADEX zapewni dowód na poparcie poszczególnych (zaakcentowanych przez Odwołującego) twierdzeń zawartych w treści wyjaśnień. Z samego braku dowodu na poparcie danego założenia nie można jeszcze wywodzić, że cena jest rażąco niska. Jak już wcześniej wskazano, że do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawca RADEX załączył dowody w postaci kalkulacji kosztów uwzględniających zakres prac wymienionych przez Zamawiającego dla części IV zamówienia. Wykonawca RADEX załączył również ofertę na zakup i transport materiału potrzebnego do równania dróg, co finalnie, w połączeniu z treścią wyjaśnień wykonawcy, Izba uznała za wystarczające i adekwatne względem stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia.

Jeżeli zaś chodzi o uwagi Odwołującego co do istotnych i niewyjaśnionych rozbieżności cenowych w zakresie kosztów kruszywa, to rozbieżność ta polegała na tym, że Odwołujący oraz RADEX do swoich wyjaśnień rażąco niskiej ceny dołączyli ofertę na zakup kruszywa betonowego Aggneo Pro 0/63 z transportem na teren Gminy Tczew od tego samego dostawcy (Holcim Kruszywa Sp. z o.o.), przy czym ceny tych ofert były różne (76 zł netto za tonę dla Odwołującego, 60 zł netto za tonę dla RADEX). Odwołujący zarzucił, że wykonawca RADEX w żaden sposób nie wyjaśnił tej znaczącej rozbieżności. W ocenie Izby, w składanych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie wymagane, aby wyjaśniać różnicę pomiędzy ceną oferty, którą wykonawca załączył do tych wyjaśnień a ceną oferty, jaką załączył do wyjaśnień inny wykonawca. W przeciwnym razie wykonawca musiałby przewidywać przyszłość, bowiem składa on swoje wyjaśnienia samodzielnie, bez znajomości i wpływu na treść wyjaśnień (i dowodów) swoich konkurentów. Stąd też trudno zarzucać wykonawcy RADEX, że ten nie przewidział, że Odwołujący załączy do swoich wyjaśnień ofertę na materiał od tego samego dostawcy z inną, wyższą o kilkanaście złotych ceną za tonę kruszywa. Niezależnie jednak od tego, należy wskazać, że okoliczność, że jeden wykonawca uzyskał niższą stawkę od danego kontrahenta aniżeli inny wykonawca jest okolicznością w pełni naturalną na rynku. Sam Odwołujący zwrócił uwagę, że wynegocjowanie niższej ceny może wynikać z długoterminowej współpracy lub większych wolumenów zakupów. Natomiast oczekiwanie Odwołującego, że jego konkurent winien dodatkowo udowodnić takie okoliczności, nie jest uzasadnione. Tym bardziej, że jak już wyżej wskazano, nie sposób wymagać od wykonawcy RADEX wiedzy na temat warunków współpracy pomiędzy innymi

podmiotami – Odwołującym a dostawcą kruszywa. Odwołujący powołał się też na informacje rynkowe dostępne w cennikach producentów i dystrybutorów, że cena kruszywa betonowego frakcji zero-trzydzieści jeden i pół milimetra oraz zero-sześćdziesiąt jeden i pół milimetra kosztuje około 60 złotych za tonę netto, co sugeruje, że cena oferty załączonej przez RADEX może nie obejmować transportu kruszywa. Jednakże z treści oferty, jaką przedstawił RADEX, literalnie wynika, że cena oferty obejmuje również transport materiału, zaś Odwołujący nie przedstawił dowodów podważających prawdziwość tej oferty, a twierdzenie Odwołującego o rynkowych cenach kruszywa nie zostało wykazane. To, iż dla Odwołującego uzyskanie takiej stawki od dostawcy materiału jawi się jako niedostępne, nie oznacza, że wykonawca RADEX nie mógł uzyskać takich warunków współpracy. Nie jest też zasadnym zarzucanie fikcyjności oferty załączonej przez RADEX z tego względu, że oferta została wystawiona po terminie składania ofert. Fakt, że oferta pochodzi z późniejszej daty niż termin składania ofert nie przekreśla tego, że koszt został skalkulowany na prawidłowym poziomie.

Względem uwag Odwołującego co do nierealistycznej kalkulacji kosztów robocizny przy wbudowaniu kruszywa na poziomie 100 zł brutto za tonę przez wykonawcę RADEX, należy wskazać, iż twierdzenie zostało oparte o własne założenia kalkulacyjne, jak choćby przyjęte przez siebie spalanie paliwa przez równiarkę i walec. Zwrócić też trzeba uwagę, że koszty równiarki i walca (w tym związane z zagęszczaniem) ujęte zostały przez RADEX nie tylko w pozycji wycenionej na 100 zł brutto. Zakres prac obejmował równanie dróg gruntowych przy pomocy równiarki i walca wraz z wbudowaniem kruszywa. Podkreślić więc należy, że przedstawiona przez Odwołującego kalkulacja może odzwierciedlać założenia poczynione przez samego Odwołującego. Takiej argumentacji Izba nie poczytuje bynajmniej za wykazanie, że wykonawca ponosi stratę.

Podsumowując powyższe, Izba uznała że przedstawiona przez wykonawcę RADEX treść wyjaśnień, razem z załączonymi: ofertą na kruszywo oraz kosztorysem ofertowym z wymienionymi pozycjami kosztowymi były wystarczające do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby Zamawiający dokonał zatem prawidłowej kwalifikacji wyjaśnień złożonych przez RADEX poprzez ich akceptację, stąd i zasadnie przyjął, że oferta tego wykonawcy nie powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W konsekwencji Izba przyjęła, że argumentacja przedstawiona w odwołaniu nie dała podstaw, aby uznać, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców (Odwołujący jak wydaje się omyłkowo zarzucił przy tym naruszenie art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, a nie art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, w którym to wyrażono rzeczoną zasadę). To, iż w przekonaniu Odwołującego jego konkurent złożył wyjaśnienia o niższym standardzie, stopniu szczegółowości, mniejszej liczbie załączonych dowodów aniżeli sam Odwołujący to uczynił, nie oznacza równocześnie, że takie wyjaśnienia nie mogły okazać się wystarczające do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Natomiast, co już wyżej wskazano w odniesieniu do poszczególnych zarzutów, w ocenie Izby wyjaśnienia wykonawcy RADEX okazały się wystarczające temu celowi.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....