**Sygn. akt: KIO 590/26**

# WYROK

Warszawa, dnia 19 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, P.M. Kancelaria Adwokacka P.M. oraz A.Ł. Kancelaria Adwokacka A.Ł.

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dolsk

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy M.K. Kancelaria Adwokacka M.K.

**orzeka:**

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 964 zł 50 gr (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 759 zł 00 gr (słownie: siedemset pięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę,

2.2.zasądza od Odwołującego, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka P.M. w Człopie oraz A.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka A.Ł. w Gnieźnie na rzecz Zamawiającego, Gminy Dolsk, kwotę 4 359 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) jako koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……..... **.....**

**Sygn. akt: KIO 590/26**

## Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Dolsk prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn. „Świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej Urzędu Miasta i Gminy Dolsk w latach 2025-2026”, wewnętrzny identyfikator: RG.271.15.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 grudnia 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00633584/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 9 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.M. Kancelaria Adwokacka w Człopie oraz A.Ł. (dalej jako: „Odwołujący” lub „Konsorcjum”) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w Części I, polegających na:

1)zaniechaniu wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu z dnia 2 grudnia 2025 r., które zostało uwzględnione w całości przez Zamawiającego w dniu 5 stycznia 2026 r. w sprawie o sygn. KIO 5411/25, a także zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu z dnia 5 lutego 2025 r., które zostało uwzględnione przez Izbę wyrokiem z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie o sygn. KIO 435/25;

2)unieważnieniu czynności odrzucenia ofert S. Z. Ś. Radcy Prawni Spółka Partnerska oraz Kancelaria Radcy Prawnego M.R. z dnia 31 grudnia 2025 r.;

3)zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 522 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 239 PZP poprzez zaniechanie wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu z dnia 2 grudnia 2025 r., które zostało uwzględnione w całości przez Zamawiającego w dniu 5 stycznia 2026 r. w sprawie o sygn. KIO 5411/25, a także zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu z dnia 5 lutego 2025 r., które zostało uwzględnione przez Izbę wyrokiem z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie o sygn. KIO 435/25, w szczególności poprzez:

a)zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

b)unieważnienie czynności odrzucenia ofert S. Z. Ś. Radcy Prawni Spółka Partnerska oraz Kancelaria Radcy Prawnego M.R. i wskazanie, że obowiązek dokonania tej czynności wynikać miał z wyroku KIO wydanego w dniu 17 marca 2025 r. w sprawie o sygn. KIO 435/25, co jest twierdzeniem całkowicie błędnym, a działanie to ma na celu jedynie wykreowanie sytuacji, w której sposób przeliczania punktów pozwoli Zamawiającemu na wybór preferowanego przez siebie wykonawcy, co było już przedmiotem odwołania z dnia 2 grudnia 2025 r. i skutkuje koniecznością uznania, że Zamawiający w dniu 5 stycznia 2026 r. jedynie pozornie dokonał uznania odwołania z dnia 2 grudnia 2025 r. w celu umożliwienia sobie dokonania oceny ofert z uwzględnieniem ofert wcześniej odrzuconych, czego bezzasadność była przedmiotem odwołania z dnia 2 grudnia 2025 r., co jest działaniem niedopuszczalnym oraz, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania udzielenia zamówienia Odwołującemu, którego oferta jest najkorzystniejsza, zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert i do czego Zamawiający stał się zobowiązany uwzględniając w całości odwołanie z dnia 2 grudnia 2025 r., a tym samym stanowi naruszenie przez Zamawiającego nakazu udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień, co skutkuje także naruszeniem obowiązku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia odrzucenia ofert S. Z. Ś. Radcy Prawni Spółka Partnerska oraz Kancelaria Radcy Prawnego M.R., dokonanej dnia 31 stycznia 2025 r,

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych przez Odwołującego i M.K.,

3)wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego. Na rozprawie dnia 18 marca złożył fakturę na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz spis kosztów dojazdu uwzględniający koszty przejazdu samochodem zgodnie ze stawką kilometrową wskazaną w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271) oraz opłaty za autostradę, w łącznej wysokości 964,50 zł.

W uzasadnieniu ww. zarzutów podniósł, że przede wszystkim błędem Zamawiającego, lecz zamierzonym – wg Odwołującego – było wzięcie pod uwagę, przy ocenie ofert, oferty prawomocnie odrzuconej, tj. oferty wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. Doprowadziło to, wg Odwołującego, do wypaczenia wyników postępowania, poprzez zaniżenie liczby punktów, jakie powinien otrzymać Odwołujący w kryterium cena o 4,97 pkt, tj. 50 pkt (które winny być przyznane) – 45,03 pkt (które zostały przyznane). Jak podniósł Odwołujący, „W ocenie Odwołującego zabieg Zamawiającego był celowy, gdyż tylko dzięki takiemu działaniu Zamawiający mógł wpłynąć na ranking ofert i dokonać wyboru preferowanego przez siebie wykonawcy. Wprost wynika to z tabeli punktowej, w której różnica pomiędzy Odwołującym a drugim wykonawcą, którego oferta nie została dotychczas odrzucona wynosi jedynie 0,97 pkt. Gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert, to w kryterium Cena Odwołujący powinien otrzymać 50 pkt, a drugi wykonawca 39,97 pkt (tj. zgodnie z Rozdz. XVII pkt 2 Wykonawca ten winien otrzymać: 206.492,40 zł/ 258.300,00 zł x 100 x 0,5 = 39,97 pkt), czyli różnica w tym tylko kryterium wyniosłaby 10,03 pkt na korzyść Odwołującego. Skutkowałoby to istotną zmianą rankingu ofert i koniecznością uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą, ponieważ Odwołujący otrzymałby 85 pkt (50 pkt + 30 pkt + 5 pkt), a Wykonawca 84,97 pkt (39,97 pkt + 30 pkt + 15 pkt)." Zdaniem Odwołującego, gdyby Gmina prawidłowo oceniła oferty, to oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza. Ponadto, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że pomimo uwzględnienia w całości złożonego przez Odwołującego odwołania, a co za tym idzie obowiązku dokonania czynności w powyżej opisany sposób, podjął dalsze czynności zmierzające do wyboru preferowanego przez niego wykonawcy i to sposób niezgodny z wydanymi w sprawie wyrokami KIO oraz niezgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 2 grudnia 2025 r. W związku z tym, według Odwołującego, również czynność

Zamawiającego polegająca na uwzględnieniu odwołania z dnia 5 stycznia 2026 r., uznać należy za czynność wyłącznie pozorną i mającą na celu umożliwienie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru preferowanego przez siebie wykonawcy i jednocześnie zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, co w ocenie odwołujących się wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, P.M. Kancelaria Adwokacka w Człopie oraz A.Ł. jest działaniem niedopuszczalnym. Wykonawcy ci, w uzasadnieniu odwołania dodali, że Zamawiający nie był zobowiązany do uwzględnienia odwołania, lecz mógł sam dokonać unieważnienia czynności w postępowaniu, bowiem wówczas, takie unieważnienie czynności przez samego zamawiającego nie wiąże się z powstaniem w zakresie podejmowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia kolejnych czynności jakiegokolwiek nakazu bądź zakazu adresowanego do zamawiającego w przeciwieństwie do uwzględnienia odwołania. Natomiast, jak podkreślili odwołujący się wykonawcy, uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym 2 grudnia 2025 r. skutkowało powstaniem po stronie Zamawiającego obowiązku wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w tym odwołaniu, czego jednak Zamawiający nie dokonał. Tym samym, w ocenie Odwołującego, obecne działanie Zamawiającego polegające na unieważnieniu czynności odrzucenia ofert S. Z. Ś. Sp. p. w Poznaniu" oraz oferty Kancelaria Radcy Prawnego M.R. jest działaniem spóźnionym, bezskutecznym i całkowicie sprzecznym z żądaniem uwzględnionego przez Zamawiającego odwołania, gdyż Zamawiający mógł tę czynność dokonać zanim uznał w całości odwołanie z dnia 2 grudnia 2025 r. Skoro tego nie zrobił, zaś wykonawcy ci nie wnieśli odwołań do Izby, to stan faktyczny w chwili wydawania wyroku Izby z dnia 17 marca 2025 r., jak to przedstawił Odwołujący, był taki, że w postępowaniu zostało już tylko dwóch wykonawców, których oferty mogły być brane przez Zamawiającego pod uwagę przy dokonywaniu oceny ofert, tj. oferta Odwołującego, gdyż Izba nakazała unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty oraz oferta adwokata M.K.. „Natomiast oferty S. Z. Ś. Sp. p. w Poznaniu i Kancelaria Radcy Prawnego M.R. nie mogły podlegać ocenie, gdyż zostały odrzucone w tym samym dniu co oferta Odwołującego, ale wykonawcy ci nie wnieśli w tym zakresie odwołania." Podsumowując, Odwołujący stwierdził, że zaskarżone działania i zaniechania Zamawiającego wprost wskazują na naruszenie przez Zamawiającego podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W odpowiedzi z dnia 6 marca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, Gmina Dolsk wniosła o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu, Gmina opisała stan faktyczny sprawy. Wskazała m.in., że Zamawiający, zgodnie z nakazami wynikającymi z wyroku Izby z dnia 17 marca 2025 r., sygn. 435/25 w dniu 15 lipca 2025 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej i czynność odrzucenia oferty Odwołującego i przystąpił do czynności ponownego badania i oceny wszystkich złożonych w postępowaniu na część I ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Dokonał kolejnych czynności w postępowaniu, w tym unieważnienia postępowania, które Izba nakazała unieważnić wyrokiem z 2 października 2025 r. o sygn. KIO 3571/25. W dniu 27 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej dla części I przedmiotu zamówienia oraz 1 ofercie odrzuconej. Od tej czynności, jak wskazał Zamawiający, Odwołujący wniósł odwołanie dnia 2 grudnia 2025 r, które to odwołanie zostało uwzględnione przez Zamawiającego. W efekcie, Zamawiający dokonał unieważnienia zarówno czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy, Kancelaria Adwokacka M.K., jak też unieważnienia czynności odrzucenia ofert wykonawców: S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. oraz Kancelaria Radcy Prawnego M.R.. Wskazał, że obecnie postępowanie znajduje się na etapie ponownego badania i oceny ofert, przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, w ocenie Zamawiającego, nie można skutecznie zarzucić Zamawiającemu naruszenia ustawy poprzez „brak wyboru oferty Odwołującego", w sytuacji, gdy proces decyzyjny (badanie i ocena) jest w toku i nie został jeszcze sfinalizowany żadną merytoryczną decyzją. Zamawiający, odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 522 PZP, podniósł, iż ugruntowane jest w orzecznictwie Izby stanowisko, że uwzględnienie odwołania przez zamawiającego dotyczy zarzutów, a nie bezkrytycznego spełnienia wszystkich żądań, bowiem „Zamawiający każdorazowo zobowiązany jest do działania w oparciu o rzetelnie ustalony stan faktyczny, co stanowi fundament rzetelnego postępowania i zobowiązany jest – zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp - zamówienia wykonawcy wybranemu wyłącznie zgodnie z przepisami ustawy." Zamawiający powołał się na orzecznictwo Izby i wskazał, że wynika z niego, że zamawiający, dokonując czynności, w wyniku uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, ma możliwość dokonania czynności niezgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu, gdyż wynika to z faktu, że zamawiający każdorazowo winien kierować się zasadą udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający za nietrafną argumentację uznał podniesione w odwołaniu twierdzenie, jakoby unieważnienie czynności odrzucenia ofert wykonawców, S. Z. Ś. Radcy Prawni Sp. p. oraz Kancelaria Radcy Prawnego M.R. było działaniem pozornym lub niedopuszczalnym, gdyż działanie Zamawiającego zmierzało do przywrócenia stanu zgodnego z prawem i zapewnienia równego traktowania wykonawców. Zamawiający dodał, że zarzut Odwołującego o rzekomym „pozornym" uznaniu odwołania z dnia 2 grudnia 2025 r. w celu „preferowania" określonych wykonawców jest jedynie subiektywną polemiką, niepopartą żadnymi dowodami. Wyjaśnił również, że zgodnie z linią orzeczniczą Izby, nakaz powtórzenia czynności badania i oceny po unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej ma charakter całościowy, tzn., że wcześniejsze

rozstrzygnięcia dotyczące odrzucenia jakichkolwiek ofert tracą moc w zakresie, w jakim unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej wymusza powrót do etapu oceny merytorycznej oraz Zamawiający ma nie tylko prawo, ale wręcz ustawowy obowiązek ponownego, pełnego i merytorycznego zbadania wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, w tym także tych, które uprzednio zostały odrzucone, o ile przyczyna ich odrzucenia mogła ulec dezaktualizacji w świetle nowych ustaleń lub wytycznych Izby. Gmina Dolsk podkreśliła, że skoro oferta wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni Sp. p. spełniała warunki udziału w postępowaniu, to odrzucając ją w dniu 31 stycznia 2025 r. na tej samej (uznanej przez Izbę za błędną) podstawie co ofertę Odwołującego, Zamawiający miał nie tylko prawo, ale i ustawowy obowiązek naprawienia tego błędu w stosunku do wszystkich dotkniętych nim wykonawców. Podsumowując, wg Gminy, Zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma obowiązek przeprowadzić postępowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy oraz dokumentacją postępowania, a nie z sugestiami wykonawców. Dodał, że Odwołujący bezzasadnie podnosi, iż identyczne kryteria w Części II nie przeszkodziły w wyborze oferty. Powołując się na treść przytoczonej wiadomości mailowej od adwokata P.M., podniósł, że jego zdaniem składanie ofert, a następnie wnoszenie kolejnych odwołań przy jednoczesnym oferowaniu rezygnacji z udziału w postępowaniu za gratyfikacją finansową, stanowi jaskrawe nadużycie prawa procesowego. Na rozprawie dnia 18 marca złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz spis kosztów związanych z dojazdem na rozprawę w kwocie 759,00 zł wg stawki 1,15 zł za 1 km.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca M.K. w Poznaniu – po stronie Zamawiającego. W piśmie z dnia 5 marca 2026 r. przedstawił stanowisko, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości. Podniósł, że zarzut braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w żaden sposób nie odnosi się do czynności dokonanych przez Zamawiającego na obecnym etapie postępowania, gdyż takiej czynności Zamawiający nie dokonał, a jedynie – po uwzględnieniu poprzednio złożonego odwołania – unieważnił dokonane czynności, w tym w szczególności czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia pozostałych ofert. Odniósł się do zgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Powołał się na wyrok Izby z 17 marca 2025 r., sygn. KIO 435/25 i zawarte w nim uzasadnienie, wskazując, że w treści orzeczenia Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru i dokonanie ponownej oceny złożonych ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego się, co jest argumentem przemawiający za tym, że – wbrew wywodom Odwołującego się – ponownej ocenie podlegać powinny wszystkie złożone oferty, natomiast żeby tego dokonać Zamawiający zasadnie, zdaniem Przystępującego, wprost, a nie tylko per facta concludentia, dokonał unieważnienia czynności odrzucenia pozostałych ofert. Przystępujący stanął na stanowisku, że obowiązek oceny wszystkich ofert wynika nie tylko z wyroku Izby, ale również z obowiązku poszanowania zasad uczciwej konkurencji. „Skoro błędny jest pierwotnie przyjęty przez Zamawiającego pogląd prawny, że decydujące znaczenie ma treść formularza ofertowego i należy przyjąć w tej materii pogląd znacznie bardziej liberalny dla wykonawców, zgodnie z którym brakujących w formularzu ofertowym informacji poszukiwać trzeba w innych dokumentach, które złożone zostały wraz z ofertą, to dokonane w styczniu 2025 r. czynności odrzucenia pozostałych ofert Zamawiający powinien bezwzględnie na gruncie tego poglądu zrewidować. To z kolei możliwe jest wyłącznie po unieważnieniu odrzucenia tych ofert, których to czynności dokonał Zamawiający." Podkreślił, że Zamawiający nie dokonał jeszcze czynności ponownej oceny ofert i stwierdził, że wywody Odwołującego, odnośnie obowiązku wyboru jego oferty po uwzględnieniu odwołania nie mają podstaw prawnych, gdyż Zamawiający przede wszystkim powinien dokonać tej czynności zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Powołując się na orzecznictwo Izby podkreślił, że Zamawiający na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może wcześniej dokonane, ale według aktualnej oceny wadliwe czynności korygować.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, oferta Odwołującego może być ofertą najkorzystniejszą, gdyż jest ofertą tańszą od drugiej z ofert, obie podlegają ocenie, gdyż nie zostały odrzucone, a jednocześnie w pozostałych kryteriach oceny ofert Odwołujący powinien otrzymać maksymalną ilość punktów. W efekcie, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku możliwości uzyskania zysku z wykonania przedmiotowego zamówienia. Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, w zakresie Części I zamówienia, wpłynęły cztery oferty, tj.: oferta Odwołującego z ceną brutto 204.492,40 PLN, oferta wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. z ceną brutto 185.976,00 PLN, oferta Kancelaria Radcy Prawnego M.R. z ceną brutto 171.216,00 zł oraz oferta Kancelaria Adwokacka M.K. z ceną brutto 258.300,00 PLN. Zgodnie z

Rozdziałem XVII pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert: 1) Cena ($K_C$) – waga kryterium 50 pkt, 2) Doświadczenie zawodowe adwokata/radcy prawnego (D1) – waga kryterium 30 pkt oraz 3) Doświadczenie adwokata/radcy prawnego w świadczeniu obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego (D2) – waga kryterium 20 pkt. Stosownie do pisma z dnia 27 listopada 2025 r., Gmina Dolsk poinformowała, że w Części I wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Kancelaria Adwokacka M.K. – 81 pkt, zaś ofercie Odwołującego przyznano 80,03 pkt, oferta Kancelaria Radcy Prawnego M.R. została odrzucona, zaś ofercie wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. przyznano 75 pkt. Czynność ta została następnie unieważniona dnia 2 lutego 2026 r., jednocześnie Zamawiający dokonał unieważnienia czynności odrzucenia ofert z dnia 31 stycznia 2025 r. Wg Odwołującego, jego oferta jest zaś najkorzystniejsza, gdyż – gdyby nie zaskarżona czynność – łączna ilość punktów przyznanych tej ofercie powinna wynieść 95 pkt, tj. Cena: 50 pkt, doświadczenie zawodowe – D1: 30 pkt, doświadczenie zawodowe D2: 15 pkt, a ilość ta byłaby wyższa od sumy punktów uzyskanych przez wykonawcę – adwokata M.K., którego oferta – zdaniem Zamawiającego – była najkorzystniejsza, tj. 81 pkt (lub 84,58 pkt w przypadku prawidłowego przeliczenia punktów), z kolei pozostałe dwie oferty powinny pozostać odrzucone. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej Urzędu Miasta i Gminy Dolsk w latach 2025 – 2026, polegających na świadczeniu pomocy prawnej w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawie z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, w ustawie z dnia 05 lipca 2002 roku o świadczeniu pomocy prawnej przez prawników zagranicznych w Rzeczpospolitej Polskiej, przez osoby posiadające wpis na odpowiednią listę potwierdzającą wykonywanie zawodu adwokata lub radcy prawnego. Zamówienie podzielone zostało na 2 części: Część I – obejmuje świadczenie usług w Urzędzie Miasta i Gminy Dolsk w zakresie obsługi prawnej z wyłączeniem spraw z zakresu zamówień publicznych i zadań Referatu Finansowego oraz Część II – obejmuje świadczenie usług w Urzędzie Miasta i Gminy Dolsk w zakresie obsługi prawnej zamówień publicznych oraz zadań Referatu Finansowego.

Dnia 31 stycznia 2025 r., Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Części I, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Kancelaria Adwokacka M.K.. Pozostałe oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, bowiem Zamawiający uznał, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W szczególności, oferta Odwołującego została odrzucona dlatego, że wykonawca ten – zdaniem Zamawiającego –złożył ofertę o treści niezgodnej z treścią pkt 4.1 formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, opublikowanego w dniu 9 grudnia 2024 r. oraz załącznik nr 5a do SWZ o treści niezgodnej z treścią pkt 1 załącznika nr 5a po zmianie opublikowanej w dniu 10 grudnia 2024 r. Zmiany w zakresie dokumentów dotyczyły możliwości ustalenia przez Zamawiającego iloletnie doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych posiada wykonawca (poprzednio formularz odnosił się do liczby jednostek obsługiwanych).

Wskutek wniesienia przez Odwołującego odwołania do Prezesa Izby, wyrokiem o sygn. KIO 435/25, Izby uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Izba uznała, że ze złożonych z ofertą załączników wynikają niezbędne do oceny przez Zamawiającego informacje, świadczące o tym, że Odwołujący powinien otrzymać maksymalną ilość 30 pkt w kryterium Doświadczenie zawodowe D1 oraz maksymalną ilość 20 pkt w kryterium Doświadczenie zawodowe D2, bowiem w Załączniku nr 5a, w części pozostałej (tj. zestawienie doświadczenia - 2 tabele) niczym się nie różnił od Załącznika opublikowanego przez Zamawiającego później, stąd na podstawie tych zestawień (tabel) można było wyliczyć sumę doświadczenia zawodowego D-1 i D-2.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z 27 czerwca 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 66/25, skarga Gminy Dolsk od powyższego wyroku Izby została oddalona. Sąd Okręgowy podkreślił w uzasadnieniu powyższego wyroku, że fakt, iż oferta została złożona na nieaktualnych załącznikach nie może sam w sobie świadczyć o tym, że oferta nie spełnia warunków zamówienia. „Zamawiający obowiązany był do wykazania, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z opisanymi przez Zamawiającego wymaganiami i na czym ta niezgodność polega."

Następnie, dnia 15 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wytycznych wskazanych w ww. wyrokach.

Zamawiający dnia 18 sierpnia 2025 r. zadecydował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 i art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 240 i art. 99 ust. 1 PZP, uznając, że dokonując ponownej oceny ofert, dokładnie przeanalizował postanowienia SWZ, załączników do SWZ oraz udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane przez wykonawców pytania w trakcie prowadzonego postępowania i stwierdził, że wyjaśnienia

Zamawiającego do treści SWZ zostały przez wykonawców składających oferty na Część I zamówienia różnie zrozumiane, ponadto niespójne są postanowienia SWZ i załącznika nr 1 do SWZ – formularza (wzoru) oferty dotyczące załącznika nr 5a do SWZ. Wskazał, że Zamawiający w SWZ nie wskazał rodzaju informacji, którymi będzie się kierować w toku dokonywania weryfikacji oświadczeń wykonawców w zakresie wskazanych poza cenowych kryteriów oceny ofert D1 i D2, tak aby możliwe było skuteczne porównanie twierdzeń wykonawców, nadto w związku z pominięciem w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego (rozdz. VI pkt 2 ppkt 4 lit a) wymogu spełnienia oraz wykazania w załączniku nr 4 do SWZ wykonywania usługi polegającej na kompleksowej obsłudze prawnej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz co najmniej 1 jednostki samorządu terytorialnego, zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania oświadczeń wykonawców w zakresie kryterium oceny ofert D2. W ocenie Zamawiającego doszło zatem do powstania nieusuwalnej wady postępowania, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP.

Wyrokiem z dnia 2 października 2025 r., sygn. KIO 3571/25, Krajowa Izby Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

Uwzględniając powyższe, pismem z dnia 7 listopada, Gmina Dolsk poinformowała, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wytycznych wskazanych w ww. wyroku Izby.

W efekcie, Zamawiający dnia 27 listopada dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Kancelaria Adwokacka M.K., której przyznał 81 pkt, w tym 36 pkt w kryterium Cena. Poinformował również o odrzuceniu oferty wykonawcy Kancelaria Radcy Prawnego M.R. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Wskazał na punktację przyznaną pozostałym ofertom niepodlegającym odrzuceniu, tj. ofercie wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. przyznał 75 pkt, w tym 50 pkt w kryterium Cena, zaś ofercie Odwołującego – 80,03 pkt, w tym 45,03 pkt w kryterium Cena. W uzasadnieniu wskazał, że po przeanalizowaniu złożonych ofert i wyjaśnień wykonawców, złożonych w toku badania i oceny ofert oraz wydanych w toku postępowania dwóch wyroków Izby, w szczególności wyroku z dnia 17 marca 2025 r., sygn. KIO 435/25, w którym – jak wskazał Zamawiający – Izba nakazała dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a także uwzględnieniu przez Zamawiającego wyjaśnień treści oferty złożonych, zarówno przez wykonawcę Odwołującego się, jak też wykonawcę, S. Z. Ś. Radcy Prawni Spółka Partnerska, Zamawiający uznał, iż oferty te spełniają wymagane postanowieniami SWZ warunki udziału w postępowaniu i podlegają ponownej ocenie wraz z ofertą Kancelarii Adwokackiej M.K.. Dodał, że: „przyznając punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert, zamawiający w stosunku do: (…) oferty (…) złożonej przez wykonawcę S. Z. Ś. Radcy Prawni Spółka Partnerska w kryterium doświadczenie zawodowe D1 radcy prawnego wyznaczonego do obsługi prawnej I części zamówienia uwzględnił lata doświadczenia zawodowego w obsłudze jednostek sektora finansów publicznych wynikające z załącznika nr 5a złożonego wraz z ofertą, a nie wskazane w treści oferty z powodu nie złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących wskazania jednostek sektora finansów publicznych, w których wyznaczony radca prawny w okresie od dnia od 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku świadczy lub świadczyła obsługę prawną w zakresie zamówień publicznych oraz finansów publicznych z podaniem nazwy jednostki, danych adresowych oraz dokładnej daty w jakim okresie świadczyła lub dalej świadczy obsługę prawną w tym zakresie, (…)". Jednocześnie poinformował, że odrzucił ofertę wykonawcy Kancelaria Radcy Prawnego M.R., w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, bowiem wbrew zastrzeżeniu w SWZ, że wykonawca nie może wykazać jednej i tej samej osoby, jako osoby z doświadczeniem dla Części I i Części II, wykonawca ten złożył ofertę zarówno na Część I przedmiotu zamówienia, jak i na Część II przedmiotu zamówienia, wskazując jako osobę do obsługi obu części – tę samą osobę. Zamawiający stwierdził, że jest to wada oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami ustawy PZP i uzasadnia odrzucenie oferty tego wykonawcy.

Następnie, Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Izby, wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, przyznania Odwołującemu dodatkowych 14,97 pkt (lub 4,97 pkt) oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie sposobu przyznawania punktów przez Zamawiającego w kryterium Cena oraz Doświadczenie zawodowe D2. Przedmiotem odwołania objął ww. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, a także nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Odwołującego poprzez zaniżenie oceny oferty o 14,97 pkt, nieprawidłowe badanie i ocenę oferty S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p., w sytuacji, gdy oferta złożona przez tego wykonawcę została odrzucona w styczniu 2025 r., a co za tym idzie, nie podlegała ocenie, a także zaniechanie należytego

uzasadnienia decyzji dotyczącej sposobu przyznania punktów ofercie Odwołującego w kryterium Cena oraz Doświadczenie zawodowe D2. Ww. czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie: 1) art. 239 PZP w zw. z art. 242 PZP, art. 240 PZP oraz art. 226 PZP poprzez bezzasadne przyjęcie przy dokonywaniu oceny ofert jako najniższej ceny zaoferowanej w ofercie złożonej przez S. Z. Ś. Radcy Prawni Spółka Partnerska, w sytuacji, gdy oferta złożona przez tego wykonawcę została odrzucona 31 stycznia 2025 r., a co za tym idzie, nie podlega ona obecnie jakiejkolwiek ocenie, co doprowadziło do wypaczenia wyników postępowania, gdyż przez zastosowanie tego zabiegu Zamawiający zaniżył ilość punktów, jaką powinien otrzymać Odwołujący w kryterium Cena o 4,97 pkt (Odwołujący powinien otrzymać maksymalną ilość 50 pkt), a w konsekwencji doprowadziło to do tego, że Odwołujący w rankingu ofert znalazł się na drugim miejscu zamiast na pierwszym; 2) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1), art. 239 PZP w zw. z art. 242 PZP, art. 240 PZP oraz art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie należytego zbadania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji błędne zaniechanie przyznania mu 14,97 pkt lub minimum 4,97; 3) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek zarzutu wskazanego w pkt 1 lub 2) brak należytego uzasadnienia decyzji dotyczącej sposobu przyznania punktów ofercie Odwołującego w Doświadczenie zawodowe D2, co w zasadzie uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji; 4) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek zarzutu wskazanego w pkt 1 lub 2 lub 3, art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie dokonania analizy treści złożonej przez Odwołującego oferty wedle takiego samego sposobu, podejścia i szczegółowości, jak względem innych wykonawców, a w szczególności oferty wykonawcy S. Z. Ś. Sp. p. w Poznaniu, co skutkuje naruszeniem obowiązku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców.

Pismem z dnia 5 stycznia 2026 r., w postępowaniu o sygn. KIO 5411/25, Zamawiający zawiadomił Odwołującego oraz Prezesa Izby o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Postanowieniem Izby z 21 stycznia 2026 r., sygn. KIO 5411/25, postępowanie wszczęte uwzględnionym odwołaniem zostało umorzone.

Kolejno, dnia 2 lutego 2026 r. Gmina Dolsk zawiadomiła wykonawców, że: 1) unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, Kancelaria Adwokacka M.K., 2) unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego, a także 3) unieważnia czynność odrzucenia ofert wykonawcy, Kancelaria Radcy Prawnego M.R. oraz wykonawcy, S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p., której to czynności – jak wskazał – nie dokonał jednoznacznie w informacji z dnia 15 lipca 2025 r. i poinformowała jednocześnie, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wydanych w toku postępowania wyroków. W uzasadnieniu wskazała, że Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu czynności odrzucenia ofert ww. wykonawców, a także o powtórzeniu czynności ponownego badania i oceny wszystkich ofert, w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym do Prezesa Izby w dniu 2 grudnia 2025 r. przez wykonawcę, Kancelaria Adwokacka P.M., Kancelaria Adwokacka A.Ł.. Ponadto, podniósł, że z nakazu Izby, zawartego w wyroku z dnia 17 marca 2025 r. wynika, iż na Zamawiającego nałożono obowiązek powtórzenia czynności w stosunku do wszystkich czterech ofert złożonych na Część I przedmiotu zamówienia, lecz w piśmie z dnia 15 lipca 2025 r. Zamawiający nie poinformował, wykonawców, iż unieważnia również czynność odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: Kancelaria Radcy Prawnego M.R. oraz S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. Podkreślił jednocześnie, że w ww. wyroku, Izba uznała, że na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów można ustalić wszystkie wymagane informacje i dane dotyczące spełnienia warunków postępowania określonych w SWZ i Zamawiający powinien dokonać zbadania oraz oceny oferty Odwołującego. „Zamawiający - stosując się do podstawowej zasady zamówień publicznych wynikającej z przepisu art. 16 pkt 1 ustawy Pzp polegającej na przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców – zobowiązany był również do unieważnienia czynności odrzucenia tych ofert, a szczególności oferty złożonej przez Spółkę Partnerską, gdyż oferty spełniały wymagane przez Zamawiającego warunki zamówienia w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określone w rozdz. VI pkt 2, ppkt 4 lit a i b (A-dla części I).” Zamawiający szczegółowo odniósł się do ww. kwestii zgodności ww. ofert ze wskazanymi warunkami zamówienia. Gmina Dolsk wyjaśniła również, iż w świetle orzecznictwa, zamawiający może korygować wcześniejsze czynności, jeśli poweźmie wątpliwości co do ich prawidłowości i zgodności z ustawą.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

1)dokumentację przekazaną przez Zamawiającego dnia 4 marca 2026 r. w postaci elektronicznej, w szczególności:

–ogłoszenie o zamówieniu,

–SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami treści SWZ,

–oferty,
–informację z otwarcia ofert,
–informację z dnia 31 stycznia 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej,
–informację z 15 lipca 2025 r. o unieważnieniu czynności,
–informację z 18 sierpnia 2025 r. o unieważnieniu postępowania,
–informację z 7 listopada 2025 r. o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania,
–informację z 27 listopada 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej,
–pismo z 2 lutego 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia ofert oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert;

2)dokumenty przekazane przez Odwołującego, na fakty wskazane przez stronę:
–umowa nr 1/01/2024 z dnia 02.01.2024 wraz z aneksami;

3)dokumenty dopuszczone przez Izbę z urzędu, na fakt wydanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia orzeczeń:
–wyrok Izby z 17 marca 2025 r., sygn. KIO 435/25,
–wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z 27 czerwca 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 66/25,
–wyrok Izby z 2 października 2025 r., sygn. KIO 3571/25,
–postanowienie Izby z 21 stycznia 2026 r., sygn. KIO 5411/25.

Izba postanowiła odmówić przeprowadzenia dowodu z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego, w postaci korespondencji mailowej z Odwołującym pt. zapytanie o możliwość zawarcia „porozumienia"; Konsorcjum Michalik i Łykowski ca Gmina Dolsk, ponieważ fakty, których miały dowodzić te dokumenty, nie są istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego postępowania.

**Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.**

Odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby, Zamawiający, nie naruszył przepisów PZP, o których mowa w odwołaniu. Prawidłowo wykonał część żądań uwzględnionego odwołania, natomiast co do pozostałej części żądań, nie podjął jeszcze żadnych rozstrzygnięć, toteż brak jest w tym zakresie możliwości stwierdzenia działania Zamawiającego wbrew uwzględnionemu odwołaniu. Zamawiający nie zakończył jeszcze czynności badania i oceny ofert. Analiza prawidłowości działania Zamawiającego pod kątem zgodności z przepisami ustawy, w szczególności z art. 522 ust. 2 PZP, możliwa będzie dopiero po przekazaniu przez Gminę informacji o przyznanej wykonawcom punktacji w ramach kryteriów oceny ofert lub o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Podkreślenia wymaga, że Izba nie oceniała prawidłowości prowadzenia całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym prawidłowości czynności i zaniechań podjętych na wcześniejszych jego etapach. Izba, działając w granicach swojej kognicji, odnieść mogła się wyłącznie do czynności i zaniechań zaskarżonych rozpoznawanym odwołaniem.

Na wstępie, wyjaśnienia wymaga, że wnioski odwołania wniesionego przez Odwołującego w grudniu 2025 r., uwzględnionego przez Gminę, obejmowały unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, przyznanie Odwołującemu dodatkowych 14,97 pkt (lub 4,97 pkt) oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie sposobu przyznawania punktów przez Zamawiającego w kryterium Cena oraz Doświadczenie zawodowe D2. Przy czym, żądania odwołania należy odczytywać przez pryzmat jego zarzutów, zatem podkreślenia wymaga, że w owym odwołaniu Odwołujący domagał się w istocie, oceny złożonej przez siebie oferty, z pominięciem oferty wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p., gdyż jak podniósł – oferta złożona przez tego wykonawcę została odrzucona 31 stycznia 2025 r., a co za tym idzie, nie podlega ona obecnie jakiejkolwiek ocenie. Zdaniem Odwołującego, wzięcie ww. oferty pod uwagę wypaczało bowiem wyniki postępowania, z powodu zaniżenia punktów, jakie powinien otrzymać Odwołujący w kryterium Cena.

W konsekwencji uwzględnienia ww. odwołania w całości, dnia 2 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Kancelaria Adwokacka M.K. i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Wykonał zatem – zgodnie z żądaniami Odwołującego – pierwsze dwa wnioski odwołania. Jak słusznie podkreślała strona przeciwna Odwołującemu, Zamawiający nie dokonał jeszcze wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym nie zakończył procedury badania i oceny ofert. Stąd nie ma podstaw do twierdzenia, że Zamawiający nie wykonał pozostałych dwóch wniosków lub wykonał czynności niezgodnie z żądaniem odwołania, które uwzględnił. Brak jest zatem możliwości uznania, że Zamawiający zaniechał wykonania czynności polegających na przyznaniu Odwołującemu dodatkowych 14,97 pkt (lub 4,97 pkt) oraz wyborze oferty Odwołującego jako

najkorzystniejszej, skoro kwestia przyznania Odwołującemu punktacji oraz wyboru oferty najkorzystniejszej nie została jeszcze rozstrzygnięta. Odwołujący nie wykazał, by Zamawiający zaniechał wykonania czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w uwzględnionym odwołaniu z dnia 2 grudnia 2025 r.

Nie sposób również uznać, by zaskarżone czynności Zamawiającego naruszały nakazy wynikające z wyroku Izby z dnia 17 marca 2025 r. (sygn. KIO 435/25), w którym Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, lecz nie nakazała wyboru oferty najkorzystniejszej, ani nie odnosiła się do kwestii złożonych przez pozostałych wykonawców ofert, które zostały odrzucone.

Fakt, że Zamawiający w dniu 2 lutego 2026 r. dokonał również czynności unieważnienia czynności odrzucenia ofert pozostałych dwóch wykonawców, w tym wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. nie świadczy per se o tym, że Zamawiający zaniechał wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Dopóki nie zmaterializuje się czynność badania i oceny ofert wskutek wyboru oferty najkorzystniejszej, dopóty nie sposób mówić o tym, że „przywrócenie" do postępowania ofert pozostałych dwóch wykonawców świadczy o zaniechaniu prawidłowej oceny oferty Odwołującego. Nawet, podnoszony przez Odwołującego fakt, że przywrócenie ww. ofert z pewnością zmieni wynik oceny ofert w kryterium Cena i spowoduje, że oferta Odwołującego nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, jest wyłącznie hipotezą dotyczącą czynności, które dopiero zostaną podjęte w postępowaniu, a których Izba nie jest kompetentna oceniać, jako czynności przyszłych. Izba nie może orzekać na podstawie hipotez odwołującego.

Warto również nadmienić, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego, nawet wobec dokonania ww. czynności unieważnienia czynności odrzucenia ofert, wynik postępowania nie jest per se przesądzony. Na etapie badania i oceny ofert, Zamawiający może bowiem podjąć decyzje o wykluczeniu wykonawców lub odrzuceniu ofert co do każdego z wykonawców. Co więcej, nawet podniesiony przez strony na rozprawie fakt, że Zamawiający w styczniu 2025 r. dokonałby wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy, S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p., gdyby wykonawca ten prawidłowo odpowiedział na wezwanie, czego jednak zaniechał, nie świadczy obecnie o tym, że Zamawiający nie może przywrócić tej oferty do postępowania, a nawet unieważnić wezwania skierowanego do tego wykonawcy, jeśli dopatrzy się uchybień przepisom PZP. Rację ma bowiem strona przeciwna Odwołującemu, iż naczelnym celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest doprowadzenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 PZP), w tym z poszanowaniem zasad, o których mowa w art. 16 PZP, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości oraz proporcjonalności. Zasadnym jest również w pełni, podniesiony przez Zamawiającego argument, że to zamawiający jest gospodarzem postępowania i może, a wręcz powinien podejmować czynności w ramach autokontroli. Jeżeli zatem sam dostrzeże swój błąd, ma nie tylko prawo, lecz wręcz obowiązek doprowadzenia własnych czynności i zaniechań do stanu zgodnego z prawem (art. 16 i art. 17 PZP). Skoro, zatem Zamawiający dostrzegł, że podjęta przez niego czynność, w tym wypadku czynność odrzucenia ofert, obarczona jest wadą, to mimo, iż wcześniej uznał ją za prawidłową, jego obowiązkiem jest unieważnienie wadliwej czynności. Izba podziela poglądy wyrażane w orzeczeniach, przywołanych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, w świetle których, nawet w razie uwzględnienia odwołania w całości, wobec brzmienia art. 522 PZP, zamawiający nie jest zmuszony bezkrytycznie wykonać wszystkie czynności wynikające z żądań odwołania, jeżeli byłyby one niezgodne z PZP. Uwzględnienie przez zamawiającego odwołania nie zmienia zasad, wg których zamawiający jest zobowiązany do badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym nie uchyla zasady wynikającej z art. 17 ust. 2 PZP, o której była mowa powyżej.

W błędzie pozostaje natomiast Zamawiający twierdząc, że to z wyroku Izby z dnia 17 marca 2025 r., sygn. KIO 435/25 wynika nakaz „przywrócenia" do postępowania i ponownej oceny wszystkich ofert, w tym ofert wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. oraz wykonawcy Kancelaria Radcy Prawnego M.R.. W wyroku tym, Izba nakazała stricte unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nie nakazując unieważnienia czynności odrzucenia ofert pozostałych wykonawców. Niemniej, Zamawiający powinien już wówczas zweryfikować prawidłowość odrzucenia ofert pozostałych wykonawców, w kontekście treści uzasadnienia wyroku Izby.

Jak wynika z odwołania z grudnia 2025 r., Odwołujący zakwestionował badanie i ocenę oferty wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p., polegającą na przyjęciu w kryterium Cena jako ceny najtańszej, ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę, podnosząc, że oferta złożona przez tego wykonawcę została odrzucona w styczniu 2025 r., a co za tym idzie, nie podlega ona obecnie jakiejkolwiek ocenie. W ocenie Izby, w tym kontekście, można uznać, że Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego dotyczące błędnego wzięcia pod uwagę oferty ww. wykonawcy, w sytuacji jej uprzedniego odrzucenia i skorygował swoją czynność, poprzez unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. Nie można zgodzić się z argumentacją Odwołującego, że skoro nikt nie zaskarżył odrzucenia ww. ofert, to czynność ta stała się prawomocna. Jak już wskazano, Zamawiający mógł tę czynność skorygować we własnym zakresie. Również fakt, że żaden z ww. wykonawców nie przystąpił do któregokolwiek z toczących się postępowań

odwoławczych przed Izbą, wszczętych przez Odwołującego, świadczący wg Odwołującego, o braku zainteresowania tych wykonawców przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, nie wpływa na dopuszczalność korekty czynności Zamawiającego dotyczących tych ofert.

Podkreślenia wymaga również, że przedmiotem zaskarżenia jest czynność unieważnienia czynności odrzucenia ofert wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p. oraz Kancelaria Radcy Prawnego M.R., lecz wyłącznie w kontekście zarzutu naruszenia art. 522 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 PZP, a tym samym w kontekście zaniechania wykonania czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu Odwołującego. Odwołujący nie skierował wobec ww. czynności żadnych merytorycznych zarzutów, mających na celu wykazanie, że czynności te są niezgodne z przepisami PZP, poza formalnym zarzutem – niewykonania żądań Odwołującego z uwzględnionego odwołania. Wobec powyższego, nie wychodząc poza granice zarzutów, zgodnie z art. 555 PZP, Izba nie mogła tej czynności skontrolować. Odwołujący nie wykazał, że czynność unieważnienia czynności odrzucenia ww. ofert była nieprawidłowa, niezgodna z przepisami PZP, w tym nie odniósł się do treści przedstawionego przez Zamawiającego uzasadnienia tej czynności, tj. wskazania, że Zamawiający stosując się do zasad legalizmu działań podejmowanych w postępowaniu oraz równego traktowania wykonawców, zobowiązany był do unieważnienia czynności odrzucenia tych ofert, gdyż wbrew pierwotnej czynności odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, stwierdził, że spełniają one warunki zamówienia, w świetle wskazań Izby, zawartych w wyroku z dnia 17 marca 2025 r. (sygn. KIO 435/25). Podkreślić również należy, że w odwołaniu z grudnia 2025 r. nie ma żadnego odniesienia do oferty wykonawcy Kancelaria Radcy Prawnego M.R., toteż zarzut, że Zamawiający nie wykonał żądań Odwołującego, bowiem unieważnił czynność odrzucenia tej oferty – nie ma żadnych usprawiedliwionych podstaw.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że Zamawiający działał w granicach prawa, a bynajmniej Odwołujący nie wykazał, by było inaczej. Jedyny zarzut odwołania, dotyczący naruszenia art. 522 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 239 PZP, koncentrował się na porównaniu żądań i celów, którymi kierował się Odwołujący w odwołaniu w sprawie o sygn. KIO 5411/25, z czynnościami podjętymi przez Zamawiającego, po jego uwzględnieniu, nie dotykając meritum sprawy, na którym Odwołującemu zależy (co podkreślił w stanowisku na rozprawie), tj. na wyeliminowaniu z postępowania oferty wykonawcy S. Z. Ś. Radcy Prawni sp.p., która zaburzała ocenę ofert w ramach kryterium Cena. Innymi słowy, zaskarżając czynność unieważnienia odrzucenia oferty tego wykonawcy, Odwołujący pominął, że – skoro kwestia odrzucenia oferty tego wykonawcy nie była objęta poprzednim odwołaniem – to mając na celu wykazanie nieprawidłowości podjęcia tej nowej, nieobjętej żądaniami odwołania, czynności Zamawiającego, powinien podnieść w stosunku do niej rzeczowe, merytoryczne zarzuty. Sam bowiem fakt podjęcia przez Zamawiającego dodatkowej czynności, wykraczającej poza żądania uwzględnionego odwołania, nie świadczy o tym, że Zamawiający naruszył art. 522 ust. 2 PZP.

Nadmienić również należy, że Odwołujący objął zarzutem naruszenie przepisu art. 522 PZP ze wszystkimi jego ustępami, tj. ust. 1-4, podczas gdy wyłącznie ust. 2 miał zastosowanie w sprawie, wskazanie zatem na pozostałe ustępy, czyni zarzut w tym zakresie – nieadekwatnym i niepodlegającym uwzględnieniu również z tego względu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy  1 i pkt 2 lit. a i b w zw. z  8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że w razie oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w  rozporządzenia, od odwołującego na rzecz zamawiającego. W niniejszej sprawie koszty te obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika (§ 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia) oraz koszty dojazdu na rozprawę (§ 5 pkt 2 lit. a rozporządzenia), zaś ich wysokość została określona na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy przez Zamawiającego. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....