

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 marca 2026 roku w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 roku r. przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 552/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczające progi unijne na dzierżawę wyposażania oraz dostawę odczynników i materiałów zużywalnych niezbędnych do wykonywania badań w Dziale Diagnostyki Laboratoryjnej (LDDL): Laboratorium Analityczne (LA) oraz w Oddziałach Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej.

W dniu 6 lutego 2026 roku r. wykonawca Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (w szczególności specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie 5 w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów;

2. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. art. 240 ust. 2, art. 241 ust. 1 oraz art. 242 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „FUNKCJONALNOŚĆ” w Pakiecie 5 w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także poprzez preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta;

w zakresie:

WYMOGI GRANICZNE – PAKIET 5

1. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wyr ogólne pkt 3 oraz Wymagania dla części biochemicznej systemów głównego oraz backup pkt 28 (załącznika nr 1 do SWZ)

2. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag zintegrowanego systemu biochemiczno- immunochemicznego głównego, pkt. 9 (załącznika nr 1 do SWZ)

3. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag

zintegrowanego systemu biochemiczno- immunochemicznego głównego, pkt. 11 (załącznika nr 1 do SWZ)

4. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag zintegrowanego systemu biochemiczno- immunochemicznego głównego, pkt. 12 (załącznika nr 1 do SWZ)

5. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag zintegrowanego systemu biochemiczno- immunochemicznego głównego, pkt. 13 (załącznika nr 1 do SWZ)

6. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag zintegrowanego systemu biochemiczno- immunochemicznego głównego, pkt. 14 (załącznika nr 1 do SWZ)

7. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag zintegrowanego systemu biochemiczno-immunochemicznego backup, pkt. 19 (załącznika nr 1 do SWZ)

8. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag części biochemicznej systemów głównego oraz backup, pkt. 23 (załącznika nr 1 do SWZ)

9. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag części biochemicznej systemów głównego oraz backup, pkt. 27 (załącznika nr 1 do SWZ)

10. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag części biochemicznej systemów głównego oraz backup, pkt. 32 (załącznika nr 1 do SWZ)

11. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag części immunochemicznej systemów głównego oraz backup, pkt 35 (załącznika nr 1 do SWZ)

12. WYMOGI GRANICZNE DLA DWÓCH ANALIZATORÓW BIOCHEMICZNO- IMMUNOCHEMICZNYCH, Wymag części immunochemicznej systemów głównego oraz backup, pkt 38 (załącznika nr 1 do SWZ)

13. WYMOGI GRANICZNE – Biochemia z immunochemią – rodzaj i ilość wykonywanych badań, pkt 70: Homocystein (załącznik nr 1 do SWZ)

14. WYMOGI GRANICZNE - Biochemia z immunochemią – rodzaj i ilość wykonywanych badań, pkt 77: ELFA oraz pkt 78: Lekki łańcuch neurofilamentu (NfL) (załącznik nr 1 do SWZ)

15. WYMOGI GRANICZNE - Biochemia z immunochemią – rodzaj i ilość wykonywanych badań - opis pod tabelą punkt 2 lit. a) (załącznik nr 1 do SWZ)

PARAMETRY PUNKTOWANE W KRYTERIUM „FUNKCJONALNOŚĆ” – PAKIET 5

16. PARAMETRY PUNKTOWANE poz. 1 – Bezobsługowe elektrody: 17. PARAMETRY PUNKTOWANE poz. 3 oznaczenia wysokoczułej Troponiny.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 lutego 2026 roku zamawiający oświadczył, że:

I. uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu:

1. w całości punkty 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15,

2. w części punkt 14 (dot. pkt 77)

i dokona odpowiednich zmian w SWZ,

II. nie uwzględnia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w punktach 3, 4, 9 oraz 14 (dot. pkt 78), ale dokonuje zmiany poprzez wprowadzenie proponowanych zapisów do PARAMETRÓW PUNKTOWANYCH,

III. nie uwzględnia w całości zarzutów przedstawionych w punktach 16 i 17,

i w związku z powyższym wniósł o umorzenie postępowania w zakresie uwzględnionych zarzutów i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

W piśmie procesowym z dnia 16 marca 2026 roku odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutów

nieuwzględnionych w całości przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 lutego 2026 r. i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. w Warszawie.

Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba uznała za nieskuteczne przystąpienie wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o. w Warszawie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy P.z.p. zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W niniejszej sprawie wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. w Warszawie nie przedstawił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej dowodu przesłania kopii przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Oznacza to, że wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. w Warszawie nie dopełnił wymagań ustanowionych przez ustawodawcę w zakresie przesłania kopii przystąpienia Odwołującemu i zamawiającemu.

Ze względu na fakt, że przepisy ustawy P.z.p. nie przewidują możliwości uzupełnienia braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego, czynność taka dotknięta brakami musi być uznana za bezskuteczną. W konsekwencji Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o. w Warszawie do postępowania odwoławczego jako uczestnika po stronie zamawiającego.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższego przepisu. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w części, zaś żaden podmiot nie zgłosił skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Odwołujący cofnął natomiast odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego. Tym samym Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy P.z.p. postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

– w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca