

WYROK

Warszawa, dnia 19. 03. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie

:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez Odwołującego: **Grifols Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Grzybowska 87 00844 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego z/s w Wałbrzychu** (ul. Sokołowskiego 4, 58309 Wałbrzych)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **DiaHem AG Diagnostic Products** (Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bulach), Szwajcaria,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Grifols Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Grzybowska 87 00844 Warszawa) i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15. 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy);
  - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego z/s w Wałbrzychu** (ul. Sokołowskiego 4, 58309 Wałbrzych) kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 478/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę Grifols Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego z/s w Wałbrzychu. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Sukcesywna dostawa odczynników, kontroli, płynów i akcesoriów wraz z dzierżawą aparatów do realizacji badań z zakresu immunologii transfuzjologicznej i mikrobiologii w Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej na okres 36 miesięcy, nr postępowania: Zp/67/PN/25; Pakiet nr 2 – Sukcesywna dostawa kart, odczynników do badań, odczynników do konserwacji, materiałów kontrolnych i zużywalnych, wraz z dzierżawą analizatora głównego oraz back-up do wykonywania badań z zakresu immunologii transfuzjologicznej w Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej.”, znak sprawy: DZ751-69/25. Nr ogłoszenia w Dz. U. UE: 778533-2025.

Wykonawca podał (...) składam odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego w Postępowaniu, a polegającej na wyborze oferty DiaHem AG Diagnostic Products, Schlosserstrasse 4, 8180 Bulach. Kanton Zurich, Szwajcaria, NIP 5262960910 (dalej jako „DiaHem”), pomimo tego, że to oferta Grifols powinna zostać uznana za najkorzystniejszą,
2. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty DiaHem z Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp pomimo tego, że oferta DiaHem jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny
3. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu dokonania wyboru oferty

Odwołującego jako jedynej złożonej oferty, która jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

(...)

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący wskazuje, że ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący posiada potencjał, wiedzę i doświadczenie umożliwiające uzyskanie zamówienia. Ponadto oferta Odwołującego jest ważna oraz nie podlegała odrzuceniu. Gdyby Zamawiający, w sposób należyty oraz zgodny z przepisami prawa, dokonał weryfikacji ofert złożonych w zakresie Pakietu nr 2 w Postępowaniu to oferta złożona przez Odwołującego stanowiłaby jedyną ofertę (w zakresie Pakietu nr 2) niepodlegającą odrzuceniu. Innymi słowy, gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert w Postępowaniu oraz nie zaniechał odrzucenia oferty DiaHem, inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta Odwołującego jako jedyna złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu uzyskałaby przedmiotowe zamówienie publiczne. Jednocześnie, a co niemniej istotne, uzyskanie i realizacja przedmiotowego zamówienia umożliwi Odwołującemu realizację zysku. Odwołujący ma realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, która jednak może zostać zniweczona na skutek niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, które uniemożliwiły wybór oferty Odwołującego, jako jedynej złożonej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę na skutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności w postaci utraconych korzyści – przychodów z niniejszego zamówienia. Powyższe dowodzi spełnienia przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Składając niniejsze odwołanie Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaHem z Postępowania, pomimo tego, że oferta DiaHem jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaHem z Postępowania, pomimo tego, że oferta DiaHem zawiera błędy w obliczeniu ceny,
- 3.art. 239 ust. 1 poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako jedynej złożonej oferty niepodlegającej odrzuceniu, w zakresie Pakietu nr 2.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

- 1.dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2 w Postępowaniu oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 2,
- 2.powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie Pakietu nr 2 oferta DiaHem zostanie odrzucona,
- 3.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie określonych w SWZ kryteriów oceny oferty,
- 4.(...).

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał na następujące okoliczności: (...)

Uwagi wstępne

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sukcesywna dostawa odczynników, kontroli, płynów i akcesoriów wraz z dzierżawą aparatów do realizacji badań z zakresu immunologii transfuzjologicznej i mikrobiologii w Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej na okres 36 miesięcy, nr zamówienia: Zp/67/PN/25, z podziałem na dwa pakiety: (...)

Pakiet nr 1 – Dzierżawa analizatora mikrobiologicznego do identyfikacji i określania lekowrażliwości drobnoustrojów, testy do identyfikacji i oznaczania lekowrażliwości drobnoustrojów stosowane z analizatorem mikrobiologicznym, podłoża mikrobiologiczne, odczynniki, testy do identyfikacji drobnoustrojów do aparatu Vitek MS Prime, będącego własnością Zamawiającego, dzierżawa aparatu do monitorowania posiewów krwi i innych jałowych płynów ustrojowych, podłoża do hodowli drobnoustrojów z krwi i płynów ustrojowych stosowane wraz z aparatem oraz dzierżawa aparatu do diagnostyki infekcji układowych metodą multiplex PCR, testy diagnostyczne do stosowania wraz z aparatem.

Pakiet nr 2 – Sukcesywna dostawa kart, odczynników do badań, odczynników do konserwacji, materiałów kontrolnych i zużywalnych, wraz z dzierżawą analizatora głównego oraz back-up do wykonywania badań z zakresu immunologii transfuzjologicznej w Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej.

Niniejsze odwołanie dotyczy Pakietu nr 2 wyżej wskazanego Postępowania.

W Postępowaniu złożone zostały w zakresie Pakietu nr 2 dwie oferty tj.

- 1.oferta DiaHem za cenę 1 817 263,31 zł brutto, uzyskując bilans punktów na poziomie 92,5;
- 2.oferta Grifols Polska sp. z o.o. za cenę 1 859 266,80 zł brutto, uzyskując bilans punktów na poziomie 88,64.

Jak widać z powyższego różnica cenowa pomiędzy wykonawcami jest nieznaczna, wynoszącą zaledwie ok. 42 tys. zł, co ma istotne znaczenie m.in. w kontekście błędnego obliczenia ceny przez DiaHem, o czym w dalszej części odwołania. Mimo, że oferta wykonawcy DiaHem zawierała błędy (niezgodność z warunkami zamówienia oraz błędy w obliczeniu ceny – o czym mowa poniżej), które w toku badania i oceny ofert nie powinny nawet, z natury rzeczy, podlegać

konwalidacji, to jednak Zamawiający w toku badania i oceny ofert – naruszając zasadę równego traktowania wykonawców oraz przepisy prawa powszechnie obowiązującego – uznał, iż oferta złożona przez DiaHem, stanowi ofertę niepodlegającą odrzuceniu, i która to, co więcej, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów (oceny). Z czynnościami podjętymi przez Zamawiającego, w toku badania i oceny ofert, nie sposób się zgodzić. Takie działanie należy uznać za nieprawidłowe i w sposób niezrozumiały faworyzujące jednego z Wykonawców kosztem Odwołującego. Zamawiający, wydając środki publiczne winien dochować szczególnej ostrożności w toku badania i oceny oferty, z poszanowaniem podstawowych zasad systemu zamówień publicznych, czego jednak w tym przypadku – zdaniem Odwołującego – nie uczynił. Ponadto Zamawiający dokonując tak wybiórczej oceny oferty złożonej przez DiaHem naruszył również podstawowe postanowienia SWZ, którego był autorem i zaprzeczył, aby to, co na etapie ogłoszenia postępowania było istotne dla Zamawiającego, miało znaczenia na etapie badania i oceny ofert. W konsekwencji Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i konkurencyjności postępowania.

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaHem z Postępowania, pomimo tego, że oferta DiaHem jest niezgodna z warunkami zamówienia

1. Numery katalogowe oraz nazwa handlowa

Zamawiający wymagał w ofercie (formularzu asortymentowo-cenowym) wskazać m.in. producenta i numer katalogowy oferowanych odczynników/zestawów oraz nazwę handlową. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w treści załącznika nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia wraz z formularzem asortymentowo-cenowym, że „Oferta nie zawierająca podanego numeru katalogowego oferowanych odczynników/zestawów oraz nazwy handlowej będzie odrzucona z postępowania przetargowego.” – pomimo iż Zamawiający sam stawia przed potencjalnymi Wykonawcami powyżej opisaną restrykcję, to jednak, w toku oceny i badania złożonych przez Wykonawców ofert, całkowicie okoliczność tę – wobec DiaHem – bagatelizuje i pomija. Wyjaśnić w tym miejscu należy, że numer katalogowy (REF) stanowi unikalny kod producenta służący do precyzyjnej identyfikacji produktu. Numer katalogowy jednoznacznie określa model, typ lub wersję danego wyrobu medycznego/leczniczego, co w konsekwencji eliminuje lub co najmniej znacząco minimalizuje ryzyko błędów przy zamawianiu i użyciu ww. wyrobów. Kluczowymi informacjami płynącymi z symbolu REF (numeru katalogowego) są:

- Zastosowanie: wskazuje konkretny produkt w dokumentacji technicznej, na opakowaniach i etykietach, szczególnie wyrobów medycznych,
- Definicja: oznacza numer katalogowy (ang. Catalogue number) nadany przez wytwórcę, • Rola: ułatwia śledzenie i rozróżnienie produktów (np. w przypadku wyrobów medycznych).

Ze złożonej, w toku Postępowania, oferty przez DiaHem, wynika, iż DiaHem w formularzu asortymentowo-cenowym w pkt 4. „Odczynniki do oznaczenia grup krwi O, A, B, Rh metodą manualną” wskazał następujące numery katalogowe dla danego asortymentu, w następujący sposób:

- Odczynnik anty-A (inny klon), pozycja nr 2, Nr katalogowy: PL-TL.
- Odczynnik anty-B (inny klon), pozycja nr 4, Nr katalogowy: PL-TN
- Odczynnik anty-D, pozycja nr 5, Nr katalogowy: PL-BM
- Odczynnik anty-D, pozycja nr 6, Nr katalogowy: PL-GG”

Natomiast zgodnie z przedłożonymi również przez DiaHem przedmiotowymi środkami dowodowymi (ulotki oferowanych produktów, ze wskazaniem numerów katalogowych), wynika, że:

- Odczynnik Anty-A; Nr ref to: TL-10X10ML-B (str. 27 oferty DiaHem)
- Odczynnik Anty -B; Nr ref to: TN-10X10ML-B (str. 27 oferty DiaHem)
- Odczynnik Anty -D; Nr ref to: BM-10X10ML-B (str. 30 oferty DiaHem)
- Odczynnik Anti -D; Nr ref to: GG-10X10ML-B (str. 33 oferty DiaHem)

Poniżej wyciąg z przedmiotowych środków dowodowych:

Mając na względzie powyżej przedstawioną analizę złożonej w toku Postępowania oferty przez DiaHem, należy dojść do wniosku, że numery katalogowe (REF) wskazane przez DiaHem w formularzu asortymentowo-cenowym, są całkowicie odmienne od tych wynikających ze złożonych przez DiaHem wraz z ofertą środków dowodowych w postaci ulotek oferowanych wyrobów.

W realiach niniejszej sprawy, mając na względzie profil działalności Zamawiającego, doszło więc do sytuacji wręcz kuriozalnej, a z całą pewnością – do sytuacji niedopuszczalnej. Mianowicie, Zamawiający, zamierza zawrzeć umowę z DiaHem, nie mając jednocześnie żadnej wiedzy, w zakresie oferowanego asortymentu, który ma być Zamawiającemu systematycznie dostarczany przez okres najbliższych 36 miesięcy (!). Tym samym, Zamawiający, mając na względzie powyżej przedstawione przez Odwołującego fakty, nie posiada wiedzy, czy będzie mu dostarczany przez DiaHem asortyment zgodny ze złożonym oświadczeniem w formularzu asortymentowo-cenowym, czy też może zgodny z złożonymi wraz z ofertą przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci ulotek produktów, a może jeszcze inny, dotąd nieujawniony. Jednocześnie, Zamawiający, w świetle owych sprzeczności pozostaje całkowicie bierny, aby ostatecznie

dokonać wyboru oferty DiaHem jako oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz najkorzystniejszej. Zamawiający, nie podjął nawet żadnych czynności zmierzających do wyjaśnienia ww. rozbieżności, które mogą mieć niebagatelny wpływ na realizowane na tej podstawie badania, a co za tym idzie na zdrowie i życie pacjentów, na rzecz których Zamawiający udziela świadczeń zdrowotnych.

Podkreślenia wymaga, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2025 r. KIO 265/25).

Nie do pomyślenia, dla Zamawiającego, powinna być sytuacja, w której Wykonawca składający ofertę (w zakresie wyrobów leczniczych/medycznych) przedstawia wzajemnie wykluczające się numery katalogowe danego wyrobu.

Sytuacja taka, jak opisana powyżej, stoi w całkowitej opozycji do przepisów prawa, w tym ustawy Pzp, a w konsekwencji stanowi naruszenie również art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu, że oferowane przez wykonawcę produkty spełniają wymagania Zamawiającego. Przedmiotowe środki dowodowe mogą być uzupełniane w sytuacji, gdy nie zostały złożone wraz z ofertą, ewentualnie są niekompletne. Nie oznacza to jednak, że mogą być „zastępowane” innymi dokumentami. W tym miejscu zwrócić uwagę należy na wyrok KIO z dnia 7 października 2024 r. (sygn. akt 3459/24), gdzie Izba uznała, że jeżeli złożony z ofertą przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdzał, że jest ona zgodna z dokumentacją zamówienia, np. na skutek braku poszczególnych elementów zamówienia, to takiej wady nie można sanować, a ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawa zamówień publicznych.

W przedmiotowym przypadku, w ocenie Odwołującego, nie ma wątpliwości, iż Zamawiający, już tylko z przyczyny opisanej powyżej, winien dokonać czynności odrzucenia oferty DiaHem, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Niezgodność, o jakiej mowa powyżej była bez wątpienia oczywista, przy jednoczesnej jasnej i nienastręczającej wątpliwości interpretacyjnych treści SWZ, w tej materii. W świetle argumentacji przedstawionej powyżej, niezgodność była oczywista i potencjalnie w swych skutkach wręcz zagrażająca zdrowiu i życiu ludzkiemu, co w konsekwencji powinno prowadzić Zamawiającego do odrzucenia oferty złożonej przez DiaHem.

## 2. Panel 11 krwinkowy

Zgodnie z treścią pkt 5 tabeli asortymentowej „Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach”, Zamawiający wymagał zapewnienia w ramach dostaw asortymentu umożliwiającego identyfikację przeciwciał odpornościowych.

W toku postępowania wykonawca DiaHem zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie w tym zakresie. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 110 wskazał:

Pyt. Czy w związku z brzmieniem formularza asortymentowo-cenowego w pkt. nr 5 „5. Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach:” wykonawca winien wycenić również inne, nie wymienione w SWZ odczynniki niezbędne do wykonywania badań, związanych z identyfikacją p.ciał u pacjentów, takie jak:

-Badanie przeglądowe p/ciał w PTA LISS – surowica monowalentna IgG – jeśli tak, prosimy o podanie szacunkowej ilości badań

-Karty NaCl – jeśli tak, prosimy o podanie szacunkowej ilości badań

-Zestaw 11 krwinek panelowych do PTA i testu NaCl

-Zestaw 11 krwinek panelowych do testu enzymatycznego?

Odp. Zamawiający wymaga wyszczególnienia wszystkich potrzebnych odczynników do wykonania identyfikacji przeciwciał w wymienionych układach, w tabeli asortymentowocenowej. Ilości badań dla poszczególnych układów są podane w tabeli asortymentowocenowej.

Mimo tak jasnej i precyzyjnej odpowiedzi ze strony Zamawiającego wykonawca DiaHem, w pozycji dotyczącej „identyfikacja przeciwciał”, zaofertował wyłącznie asortyment przeznaczony do oznaczania antygenów (fenotypowania krwinek czerwonych), nie uwzględniając paneli krwinkowych niezbędnych do przeprowadzenia identyfikacji przeciwciał.

Podkreślenia wymaga, że identyfikacja przeciwciał nie jest badaniem tożsamym z oznaczeniem fenotypu antygenowego i wymaga zastosowania paneli krwinek wzorcowych o znanym profilu antygenowym, umożliwiając tym samym ocenę swoistości wykrytych przeciwciał. Określona swoistość przeciwciał antyerytrocytarnych umożliwia realizację kolejnego etapu badania laboratoryjnego, mianowicie – określenia fenotypu antygenowego erytrocytów pacjenta. Zatem identyfikacja przeciwciał to nie to samo, co oznaczenie fenotypu antygenowego. Aby ustalić, jakie konkretnie przeciwciała są obecne u pacjenta, należy użyć specjalnych paneli krwinek wzorcowych (panele minimum 10-11 krwinkowych; Panele Odczynników Krwinek Wzorcowych zawierają najbardziej istotne determinanty antygenowe dla większości ważnych układów grupowych krwi), które mają dokładnie określone zestawy antygenów powierzchniowych, i które umożliwiają wykrycie klinicznie istotnych przeciwciał obecnych w próbce pacjenta. Tych odczynników wykonawca DiaHem nie zawarł w ofercie. Dopiero w sytuacji, kiedy już wiadomo, jakie to przeciwciała obecne są w próbkach pacjenta, można (i należy)

przejsć do kolejnego etapu, czyli określenia fenotypu antygenowego krwinek pacjenta. Odczynnik do tego etapu badania wykonawca DiaHem zawarł w ofercie, ale jest to kolejny etap. Zatem oferta złożona przez DiaHem nie zapewnia jednego kluczowego etapu, tj. etapu, który pozwala na wykrycie klinicznie istotnych przeciwciał obecnych w próbce pacjenta, a to możliwe jest jedynie przy użyciu paneli krwinkowych.

Ponadto zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności:

1. Obwieszczeniem ministra zdrowia z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki pobierania krwi i jej składników, badania, preparatyki, przechowywania, wydawania i transportu dla jednostek organizacyjnych publicznej służby krwi:

punkt 8.3.4

Badanie przeglądowe przeciwciał do antygenów krwinek czerwonych (...)

6. Jeśli wynik badania przeglądowego jest dodatni, konieczne jest wykonanie dalszych badań prowadzących do identyfikacji przeciwciał.

7. Każdą ustaloną swoistość alloprzeciwciał należy potwierdzić wykazaniem nieobecności danego antygeny na krwinkach osoby badanej.

Nawet gdyby uznać, że rozwiązanie oferowane przez DiaHem umożliwia określenie obecności przeciwciał o znaczeniu klinicznym, to i tak nie pozwala na identyfikację tych przeciwciał, zgodnie z pkt 8.3.4 ppkt 6.

2. Obwieszczeniem ministra zdrowia z dnia 25 lipca 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie leczenia krwią i jej składnikami w podmiotach leczniczych wykonujących działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne

§ 30 pkt 2 i 6

2. Do rozszerzonego zakresu badań wykonywanych w pracowni immunologii transfuzjologicznej należy:

1) badanie w kierunku konfliktu serologicznego między matką a płodem;

2) badanie kwalifikujące do podania immunoglobuliny anti-RhD w ramach profilaktyki konfliktu serologicznego RhD;

3) badanie w celu identyfikacji przeciwciał;

4) określanie antygeny K oraz innych antygenów grupowych krwi.

6. W przypadku pacjentów, u których uzyskano dodatni wynik badania przeglądowego, dokonuje się identyfikacji przeciwciał.

Wykonawca DiaHem jako podmiot działający na rynku od wielu lat zapewne ma pełną świadomość istnienia wyżej przywołanych przepisów prawa, stąd nie bez powodu zaoferował zintegrowane oprogramowanie do automatycznej analizy otrzymanych wyników identyfikacji przeciwciał. Niestety pominał, mimo wyraźnej odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 110, że należy również zaoferować odczynniki do identyfikacji przeciwciał w postaci panelu krwinkowego.

II. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaHem z Postępowania, pomimo tego, że oferta DiaHem zawiera błędy w obliczeniu ceny

W pierwszej kolejności Odwołujący pragnie wskazać, że z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 34/22).

Mając na względzie powyższy wywód, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w sposób nieuprawniony przyjął, że oferta złożona przez DiaHem nie niesie, w swej treści, podstaw do jej odrzucenia, również z tejże przyczyny.

1. Odczynnik LISS

W ofercie złożonej przez DiaHem, wykonawca ten zaoferował odczynnik LISS w ilości 207 opakowań wyrobu w postaci Diluent (10 x 60 szt.), które zabezpieczają Zamawiającego wyłącznie przy realizacji 124.200 badań (pkt 1 pozycja 8 formularz dla Pakietu nr 2)

Zaoferowana przez DiaHem ilość odczynnika LISS, pozwala na realizację wyłącznie niżej wskazanych badań w postaci:

1. Pełne oznaczenie grupy krwi w układzie ABO z badaniem izoaglutynin grupowych na jednej karcie, prognozowana ilość badań na 36 miesięcy: 36 000 badań (pozycja nr 1),

2. Próba zgodności krzyżowej w PTA-LISS, prognozowana ilość badań na 36 miesięcy: 33 000 badań (pozycja nr 3),

3. Antygeny układu ABO i RhD u biorcy, prognozowana ilość badań na 36 miesięcy: 16 000 badań (pozycja nr 4),
4. Antygeny układu ABO i RhD u dawcy, prognozowana ilość badań na 36 miesięcy: 36 000 badań (pozycja nr 5),
5. Grupa krwi noworodka z BTA, prognozowana ilość badań na 36 miesięcy: 1 500 badań (pozycja nr 6),
6. Potwierdzenie grupy krwi noworodka, inne klony niż w pkt. 6 (zgodnie z obowiązującymi przepisami IHiT), prognozowana ilość badań na 36 miesięcy: 1 500 badań (pozycja nr 7).

Natomiast, z analizy złożonej oferty oraz załączonych przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentacji techniczno-metodycznej, wynika, iż DiaHem nie uwzględnił w ofercie przedmiotowego odczynnika LISS (Diluent), który to odczynnik – zgodnie z załączonymi przez DiaHem przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci ulotek metodycznych producenta (pkt. 6 Metodyki wykonywania badań) – używany jest również dla badań do identyfikacji przeciwciał w układach (o których mowa w załączniku nr 1 do SWZ w postaci Opisu przedmiotu zamówienia wraz z formularzem asortymentowo-cenowym, pkt. 5):

Fenotyp Rh (C, c, Cw, E,e,K, kontrola ujemna),

Fenotyp Duffy (Fya, Fyb, kontrola ujemna),

Fenotyp Kell (antygen K),

Fenotyp M,N,

Fenotyp S, s, (antygeny S, s, kontrola ujemna),

Tym samym, wykonawca DiaHem, oferując 207 opakowań odczynnika LISS (Diluent) (10 x 60 szt.) nie uwzględnił odczynnika do identyfikacji przeciwciał w układach, wskazanych w pkt. 5 załącznika nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia wraz z formularzem asortymentowocenowym, tj.

Fenotyp Rh (C, c, Cw, E,e,K, kontrola ujemna) - 150 badań,

Fenotyp Duffy (Fya, Fyb, kontrola ujemna) - 150 badań dla „Fya” i 150 badań dla „Fyb”,

Fenotyp Kell (antygen K) - 450 badań,

Fenotyp M,N - 150 badań dla „M” i 150 badań dla „N”,

Fenotyp S, s, (antygeny S, s, kontrola ujemna) - 60 badań dla „S” i 60 badań dla „s”.

Podsumowując, Zamawiający wymagał zabezpieczenia odczynnika LISS łącznie dla 125 320 badań. Wykonawca DiaHem zaoferował odczynniki pokrywające 124 200 badań, a zatem nie zaoferował odczynnika LISS dla pozostałych 1 120 badań, tym samym nie uwzględnił powyższego w oferowanej cenie.

Wykonawca winien zaoferować 209 opakowań (10 x 60 szt.) = 125 400 badań

## 2. NaCl

Z dalszej analizy oferty złożonej przez DiaHem oraz załączonych do niej przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentacji techniczno-metodycznej, wynika, iż DiaHem nie uwzględnił w ofercie również odczynnika NaCl lub PBS. Zgodnie ze złożonymi wraz z ofertą przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci ulotek metodycznych Producenta - (Lorne/PL-600010 - Lorne Monoclonal Anty-A; Millipore/PL-TL/Odczynnik anty A seria I, Lorne/PL 610010/Odczynnik anty B seria II, Millipore/PL-TN/Odczynnik anty B seria I; Millipore/PL-BM/Odczynnik anty D seria I; Millipore/PL-GG/Odczynnik anty D seria I) – ww. roztwór (NaCl lub PBS) jest niezbędny do prawidłowego wykonywania badań metodą manualną. W ww. ulotkach metodycznych Producenta jednoznacznie wskazano na konieczność stosowania roztworu NaCl lub PBS jako elementu procedury badawczej. Brak tego składnika uniemożliwia prawidłowe wykonanie badania, zgodnie z zaleceniem Producenta oraz zasadami dobrej praktyki laboratoryjnej. Zatem i w tym przypadku, DiaHem nie zaoferował niezbędnych składników do realizacji badań, a co za tym idzie, nie uwzględnił powyższego w oferowanej cenie.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający, wbrew podjętym czynnościom, nie był w stanie dokonać czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Wszak Odwołujący, w oferowanej cenie uwzględnił ww. składowe, podczas gdy DiaHem tego nie uczynił, co w sposób oczywisty wpłynęło na wysokość zaoferowanej ceny. Powyższe, w sposób jednoznaczny, narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, np. w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Ponadto, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia i mają charakter nieusuwalny. Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny.

Zatem z błędem w obliczeniu ceny skutkującym odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp mamy do czynienia wyłącznie wówczas, gdy nie można go zakwalifikować jako innej omyłki, możliwej do poprawienia zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Inna omyłka ma miejsce wtedy, gdy wykonawca w ofercie przyjął element zamówienia inny niż Zamawiający w dokumentach zamówienia, ale możliwe jest wykazanie, że było to wynikiem omyłki, a nie świadomego działania. Omyłka może bowiem polegać zarówno na niewłaściwym ujęciu w ofercie określonej

informacji lub zobowiązania, jak i ich pominięciu. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 3060/23).

Na marginesie, wskazać również należy, że Zamawiający jednocześnie, nie byłby uprawniony, w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp do zmiany wartości składowych ceny oferty wpisanych w pozycjach formularza oferty, ponieważ nie było możliwe wyliczenie tych wartości na podstawie danych zawartych w ofercie.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę sposób ukształtowania przepisów ustawy Pzp w zakresie formułowania kryteriów oceny ofert, dostrzec należy, iż przepisy te, odmiennie od przepisów dotyczących np. sposobu opisu przedmiotu zamówienia, nie referują wprost np. do zasady uczciwej konkurencji, wobec tego trudno byłoby sformułować zarzut naruszenia konkretnej normy. Jednakże przez pryzmat celu, w jakim określa się kryteria oceny ofert, tj. dążenia do wyboru oferty najkorzystniejszej, możliwe jest odwołanie się do zasad ogólnych. Trudno byłoby zaakceptować wniosek, że kryteria oceny ofert nie muszą być zgodne z naczelnymi zasadami ustawy Pzp, podczas gdy, w przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający właśnie taką postawę zdaje się prezentować. Co niemniej istotne, bez znaczenia, w świetle powyższego, pozostaje zapis dokonany przez Zamawiającego w SWZ (str. 4) w postaci „W przypadku jeżeli Wykonawca nie uwzględnił w ofercie wszystkich odczynników laboratoryjnych bądź materiałów eksploatacyjnych do analizatorów wyszczególnionych w zał. Nr 1 do swz – niezbędnych do wykonania przez Zamawiającego ilości badań podanych w SWZ – wówczas Wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnego dostarczenia Zamawiającemu, na jego żądanie, brakujących odczynników bądź materiałów eksploatacyjnych, w terminie określonym w § 3 umowy.” Wydaje się wręcz, iż Zamawiający dopuszcza dokonywanie manipulacji ceną przez potencjalnych Wykonawców, co w świetle przepisów powszechnie obowiązujących, jest ze wszech miar niedopuszczalne. Oczywistym bowiem jest, że skoro Zamawiający wskazuje prognozowaną ilość badań w ramach danego zamówienia, to następnie na tejże podstawie winien badać i oceniać, w sposób szczegółowy, złożone w toku postępowania oferty, m.in. właśnie pod tym kątem. Jak już wskazała powyżej dokonana analiza, Zamawiający tego nie uczynił, przerzucając ewentualne konsekwencje błędów w obliczeniu ceny na Wykonawcę. Zapis ten, w kształcie jak powyżej, jest wręcz kuriozalny. Tym samym, niemożliwym było dokonanie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zważywszy, że oferta DiaHem z ofertą Odwołującego nie dały się obiektywnie porównać.

Reasumując, w ocenie Odwołującego, Zamawiający, dopuścił się również naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaHem z Postępowania, pomimo tego, że oferta DiaHem zawiera błędy w obliczeniu ceny.

III. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako jedynej złożonej oferty niepodlegającej odrzuceniu, w zakresie Pakietu nr 2.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący zarzuca również Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, że oferta złożona przez Odwołującego jest – w świetle przedstawionych powyżej okoliczności – jedyna (a tym samym najkorzystniejsza), mając na względzie kryteria oceny ofert ustanowionych w postępowaniu przez Zamawiającego.

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie** zgłosił wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products (Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bulach), Szwajcarią (Uczestnik Diahem) wnosząc o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu stanowiska (pismo z dnia 6.02.2026 r.) wskazał: (...)

Interes Przystępującego:

Oferta Przystępującego została uznana za ofertę najkorzystniejszą w Postępowaniu. Uwzględnienie Odwołania spowoduje utratę możliwości uzyskania zamówienia oraz wygenerowania zysku z tego tytułu. W związku z tym nie powinno budzić wątpliwości, że Przystępujący posiada interes w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Stanowisko Przystępującego względem zarzutów Odwołania:

Przystępujący nie zgadza się z zarzutami określonymi w Odwołaniu. Narracja Odwołującego narzucona w uzasadnieniu Odwołania jest nieuzasadniona, nie opiera się na faktach, literalnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia czy dokumentacji stanowiącej przedmiotowe środki dowodowe oferty Przystępującego, a jedynie na domysłach i insynuacjach nie mających potwierdzenia w stanie faktycznym. Odwołujący już na wstępie odwołania podnosi irrelevantne kwestie, które pozostają bez znaczenia dla sprawy: „Jak widać z powyższego różnica cenowa pomiędzy wykonawcami jest nieznaczną, wynoszącą zaledwie ok. 42 tys. zł, co ma istotne znaczenie m.in. w kontekście błędnego obliczenia ceny przez DiaHem, o czym w dalszej części odwołania.” Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie określił kryteriów oceny na poziomie 100% wagi. Wręcz przeciwnie, poza kryterium „Cena: 60%” Zamawiający premiował takie aspekty jak (i) termin dostawy (o wadze 20%) oraz parametry jakościowe dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia (waga 20%). Z uwagi na fakt, że cena nie jest jedynym kryterium badania i oceny oferty, a Odwołujący

zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty w kryteriach jakościowych otrzymano 10,00 pkt, a Przystępującemu zostały przyznane 12,5 pkt twierdzenie o rzekomej istotności różnicy cenowej wynoszącej ok. 42 tys. zł jest bezprzedmiotowe dla sprawy. Odnosząc się bezpośrednio do podniesionych rzekomych niezgodności w ofercie Przystępującego, wskazać należy, iż przyjęta przez Odwołującego optyka jest błędna i nie znajduje uzasadnienia w żadnych dokumentach, co więcej Odwołujący nie przedstawia ani nie przywołuje żadnych dowodów na potwierdzenie stawianych przez siebie tez:

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Diahem z Postępowania, pomimo tego, że oferta DiaHem jest niezgodna z warunkami zamówienia jest niezasadny

#### 1.1. Numery katalogowe oraz nazwa handlowa

1. Odwołujący buduje zarzut opierając się na tezie, że różnica w zapisie numerów katalogowych rzekomo uniemożliwia identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia, a więc ma prowadzić do odrzucenia oferty. Tymczasem przedmiotowe środki dowodowe (pkt 5 Ulotki oferowanych badań) pozwalają na bezsporne utożsamienie produktów: rdzeń oznaczeń (TUTN/BM/GG) jest znakiem jednoznacznie identyfikującym produkt i jest tożsamy z numerem katalogowym podanym w formularzu asortymentowo-cenowym, natomiast pozostałe oznaczenia w ulotkach „10x10ML” stanowią o konfekcji odczynnika.

2. Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ opisał przedmiot zamówienia jako:

	4. Odczynniki do oznaczania grup krwi O, A, B, Rh metodą manualną	5 ampulek
--	---	-----------

3. Następnie Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 108 do SWZ potwierdzając, że wymaga zaoferowania odczynników monoklonalnych anti-A (2 różne klony), anti-B (2 różne klony), anti-D (2 różne klony) w ilości 5 buteleczek po 10 ml z każdego klonu.

nr 108 dot pktletu pr 2

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, że w pkt nr 4 formularza asortymentowo-cenowego pt. „Odczynniki do oznaczania grup krwi O, A, B, Rh metodą manualną” Zamawiający wymaga zaoferowania odczynników monoklonalnych anti-A (2 różne klony), anti-B (2 różne klony), anti-D (2 różne klony) w ilości 5 buteleczek po 10ml z każdego klonu?

Odp. Zamawiający potwierdza.

4. Przystępujący nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego jakoby „numery katalogowe (REF) wskazane przez DiaHem w formularzu asortymentowo-cenowym, są całkowicie odmienne od tych wynikających ze złożonych przez DiaHem wraz z ofertą środków dowodowych w postaci ulotek oferowanych wyrobów”.

5. Odwołujący w sposób nieuprawniony utożsamia „numer katalogowy” z wyłącznie jednym formatem (REF producenta w wariantach 10x10 ml), podczas gdy w praktyce rynkowej funkcjonują równolegle numery REF producenta (często dla opakowań zbiorczych), oraz numery dystrybutora i kody handlowe i kody fakturowe (często odzwierciedlane później w fakturach). Warto wskazać, że Zamawiający w SWZ nie zdefiniował i nie wskazał co należy rozumieć pod pojęciem numeru katalogowego.

6. Zaoferowane przez Przystępującego „Odczynniki do oznaczania grup krwi O, A, B, Rh metodą manualną” Przystępujący nabywa od innego podmiotu z polskiego rynku i w celu ich dalszej odsprzedaży w swoim systemie przed numerami katalogowymi wyrobów dodaje dodatkowy przedrostek PL-.

7. Zastosowane zatem numery katalogowe PL-TL, PL-TN, PL-BM i PL-GG są tożsame z numerami wskazanymi w ulotkach oferowanych produktów, tj. odpowiednio: TL-IOXIOML-B, TN-IOXIOML-B, BM-IOXIOML-B, GG-IOXIOML-B.

8. Przystępujący nie zastosował informacji dotyczącej wielkości opakowania IOXIOML, gdyż jak wskazano powyżej Zamawiający oczekiwał zaoferowania ilości 5 buteleczek po 10ml z każdego klonu. zatem Przystępujący zgodnie z informacją z formularza cenowego zaoferował 5 op., każde składające się z 1 buteleczki 10 ml (op. a'1x10 ml).

9. Co więcej niezrozumiany jest dla Przystępującego stawiany przez Odwołującego zarzut, z uwagi na fakt, że sam Odwołujący oferując produkty od innych producentów niż „Grifols”. które nabywa od innych podmiotów stosuje praktykę zmieniania całkowicie numerów katalogowych jak poniżej:

Warchem/741806/ Podchloryn sodu
/ Sartorius tips

10. Odwołujący podnosi wobec Zamawiającego zarzut, iż ten „zamierza zawrzeć umowę z DiaHem, nie mając jednocześnie żadnej wiedzy w zakresie oferowanego asortymentu, który ma być Zamawiającemu systematycznie dostarczany przez okres najbliższych 36 miesięcy (I). Tym samym Zamawiający (...) nie posiada wiedzy, czy będzie mu dostarczany przez DiaHem asortyment zgodny ze złożonym oświadczeniem w formularzu asortymentowo-cenowym, czy też zgodny z przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci ulotek produktów, a może jeszcze inny, dotąd nieujawniony”.

11. Twierdzenie to pozostaje jednak w oczywistej sprzeczności z ustaleniami faktycznymi samego Odwołującego. Co znamienne, Odwołujący nie miał żadnych trudności z prawidłowym zidentyfikowaniem zaoferowanych przez Przystępującego odczynników — w tym również z przyporządkowaniem do nich właściwych przedmiotowych środków dowodowych. Skoro zatem Odwołujący potrafił bezbłędnie ustalić, jaki asortyment został zaoferowany oraz które ulotki/środki dowodowe go dotyczą, to nie sposób jednocześnie przyjmować, że Zamawiający rzekomo „nie ma wiedzy” w tym zakresie. W konsekwencji zarzut Odwołującego wyklucza się z jego własnymi, wykazanymi w odwołaniu ustaleniami i jawi się jako nieuprawniona teza, nieznajująca oparcia w stanie faktycznym.

12. Ponadto z ostrożności procesowej wskazać również należy, że zarzut Odwołującego jest przynajmniej przedwczesny, ponieważ nawet gdyby uznać że Zamawiający mógł mieć wątpliwość co do treści oferty Przystępującego (a nie miał) to trybie art. 223 ust. 1 Pzp zobowiązany byłby do wezwania Przystępującego do wyjaśnień treści oferty (w tym przedmiotowych środków dowodowych) oraz — w razie potrzeby — poprawienia innej omyłki nie powodującej istotnej zmiany treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

13. Podsumowując Odwołujący nie udowodnił, że zachodzi niezgodność treści oferty z SWZ w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w szczególności nie wykazał, że Przystępujący zaoferował inny odczynnik niż wymagany zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

#### I. 2. Panel 11 - krwinkowy

14. Na wstępie należy wyraźnie zaznaczyć, że aby mówić o niezgodności treści oferty

Przystępującego musiałaby być ona niezgodna z warunkami zamówienia, natomiast Odwołujący nie przytacza konkretnych zapisów opisu przedmiotu zamówienia, z którymi to oferta Przystępującego jest rzekomo niezgodna. Już ta okoliczność wyłącza możliwość uwzględnienia Odwołania.

15. Odwołujący w zakresie formułowania argumentacji dotyczącej rzekomej konieczności zaoferowania paneli krwinkowych do przeprowadzenia identyfikacji przeciwciał próbuje narzucić własną niewynikającą z dokumentacji postępowania interpretację zapisów SVVZ twierząc, że Zamawiający wymagał zapewnienia w ramach dostaw asortymentu „umożliwiającego identyfikację przeciwciał odpornościowych”, mimo że opis przedmiotu zamówienia w pkt 5 tabeli asortymentowo-cenowej Zamawiający określił jako „Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach:”, a następnie po znaku interpunkcyjnym — dwukropku wskazał wyceny jakiego asortymentu w tym punkcie formularza asortymentowo-cenowego wymaga.

16. Odwołujący powołuje treść wyjaśnień treści SWZ w odpowiedzi na pytanie nr 110 z dnia 31 grudnia 2026 r., która nie wprowadziła żadnych nowych postanowień SWZ — nie zmieniła treści SWZ.

17. Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 110 ma charakter ogólny (potwierdza, że należy ująć odczynniki niezbędne do wykonania badań opisanych w tabeli), ale nie wprowadza potrzeby zaoferowania dodatkowego asortymentu, tj. w szczególności dodatkowych odczynników do: (i) Badania przeglądowego p/ciał w PTA LISS — surowica monowalentna IgG, (ii) Kart NaCl, (iii) Zestawów 11 kminek panelowych do PTA i testu NaCl, (iv) Zestawów 11 krwinek panelowych do testu enzymatycznego - i nie określa również ilości, które należałoby wycenić w formularzu asortymentowo-cenowym.

18. Sformułowane zapytanie do SVVZ miało charakter konkretny, w szczególności autor wnosił o potwierdzenie konieczności, że „wykonawca winien wycenić również inne, nie wymienione w SWZ odczynniki (...)”, a także o podanie konkretnej liczby badań „jeśli tak, prosimy o podanie szacunkowej ilości badań”.

19. Tymczasem Zamawiający nie udzielił odpowiedzi jak w pozostałych licznych przypadkach m.in. w odpowiedzi na pytania nr 62, 63, 87 czy 89: „Zamawiający wyraża zgodę”, „Nie, Zamawiający nie wyraża zgody”, „Zamawiający potwierdza”, „Zamawiający dopuszcza” — tylko ponowił informacje zawarte w formularzu asortymentowo-cenowym.

20. Z powyższego wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że Zamawiający w szczególności nie wymagał zaoferowania paneli 1 1 „krwinkowych, a także nie wprowadził odpowiedniej pozycji do formularza asortymentowo-cenowego pomimo szczegółowego pytania Przystępującego w tym zakresie (odpowiedź pytanie nr 1 10).

21. Dodatkowo Przystępujący wskazuje, że w poprzednio realizowanej umowie (nr ZP/841PN12215 z 2023 r. zawartej w wyniku postępowania przetargowego pn. „Kompleksowa dostawa szybkich testów diagnostycznych, szczepów

wzorcowych do mikrobiologii, testów do oznaczania lekowrażliwości oraz kart do mikrometody immunohematologicznej wraz z dzierżawą aparatu - analizator immunohematologiczny i systemem back up o numerze postępowania: Zp/84/PN/22) przez Przystępującego na rzecz Zamawiającego potrzeba zaoferowania panelu 11-kMinkowego, czy to kart NaCl została wprost wyartykułowana wprost w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik do SWZ:

	Nazwa odczynnika nazwa handlowa
10.	Identyfikacja przeciwciał na panelu min. 10 krwinkowym w PTA-LISS+
11.	Karty z NaCl
14.	Zestaw min. 10 krwinek panelowych do PTA i testu NaCl

22. Zamawiający dodatkowo w odpowiedzi na pytanie nr 82 do SWZ wprost wskazał, że:

„Zamawiający nie zgadza się na rozbudowę formularza asortymentowo-cenowego. Zamawiający informuje, iż w załączniku nr 1 str. 55-56 widnieją pozycje o nazwie Fenotyp, w których należy wpisać oferowany asortyment, czyli odczynniki oraz karty do identyfikacji przeciwciał w układach” — co również potwierdza brak wymogu zaoferowania innych nie wymienionych w SWZ odczynników.

23. Z uwagi na powyższe Przystępujący wziął pod uwagę jedyną możliwą w tym wypadku wykładnię literalną (a także dotychczasową praktykę wynikającą ze współpracy z Zamawiającym) i przyjął, że Zamawiający jako „Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach” rozumie wyszczególnienie i wycenę wszystkich potrzebnych odczynników do określenia fenotypu antygenowego wyszczególnionych w formularzu asortymentowym układów: Rh, Duffy, Kidd, Kell (K, k), M, N, S, s, Pl, Lewis, Kpa, Kpb:

(...)

24. Należy stanowczo podkreślić, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie poglądem niedopuszczalne jest nadawanie dopiero na etapie postępowania odwoławczego wcześniejszej odpowiedzi znaczenia rzekomego „doprecyzowania”, które w istocie sprowadza się do dopisania nowego elementu przedmiotu dostawy — i to bez wskazania jakiegokolwiek ilości, zakresu lub mierzalnych parametrów. Tego rodzaju zabieg oznacza faktyczną, wtórną modyfikację opisu przedmiotu zamówienia i próbę uzupełnienia dokumentacji „po fakcie”, już po zamknięciu etapu wyjaśnień i na warunkach procesowych, a nie merytorycznych.

25. Przystępujący wskazuje, że brak określenia ilości eliminuje możliwość rzetelnej kalkulacji oraz porównywalnej wyceny przez wykonawców, a także uniemożliwia obiektywną weryfikację zgodności ofert z wymaganiami. W konsekwencji prowadzi to do naruszenia przejrzystości postępowania i zasady równego traktowania wykonawców.

26. W ocenie Przystępującego odpowiedź na pytanie nie może być „naprawiana” w odwołaniu poprzez przypisanie jej skutku rozszerzenia przedmiotu dostawy o nowy, nieopisany i niepoliczalny element. Takie działanie jest spóźnione, pozbawione podstaw w dokumentacji i nie może wywoływać skutków prawnych w zakresie kształtowania przedmiotu zamówienia, dlatego zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp pozostaje chybiony.

II. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Diahem z Postępowania, pomimo tego, że oferta DiaHem zawiera błędy w obliczeniu ceny

#### 11.1 Odczynnik LISS

27. Przystępujący jednoznacznie potwierdza, że zaoferowana przed niego ilość opakowań odczynnika LISS, tj. ID-Diluent 2 w pkt 1 poz. 8 formularza asortymentowo-cenowego, tj. 207 op. a' 1 szt. jest wystarczająca do wykonania wyspecyfikowanej przez Zamawiającego ilości badań.

28. W tym miejscu informujemy jednocześnie, że przedstawiony przez Odwołującego sposób wyliczenia wymaganej ilości opakowań odczynnika ID-Diluent 2 jest oparty na błędnych założeniach, stąd wysunięte przez Odwołującego zbyt pochopne, błędne wnioski przy formułowaniu zarzutu.

29. Na marginesie warto również zaznaczyć, że używane przez Odwołującego argumenty opisujące stawiane zarzuty są mylne, pozbawione logiki i konsekwencji. Zdaniem Przystępującego świadczy to o tym, że zarzuty są formułowane wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego jako taktyka procesowa.

30. Odwołujący stawia przy opisywanym zarzucie tezę, że „DiaHem nie uwzględnił w ofercie przedmiotowego odczynnika LISS (Diluent), który to odczynnik — zgodnie z załączonymi przez DiaHem przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci ulotek metodycznych producenta (pkt. 6 Metodyki wykonywania badań) — używany jest również dla badań do identyfikacji przeciwciał w układach (o których mowa w załączniku nr 1 do SWZ

w postaci Opisu przedmiotu zamówienia wraz z formularzem asortymentowo cenowym, pkt. 5)".

31.Przystępujący zaoferował 207 op. a' 1 Ox60 szt. odczynnika ID-Diluent 2, a minimalna ilość wynikająca ze wskazanych przez Zamawiającego ilości badań dla których wymagane jest użycie odczynnika ID-Diluent to niecałe 206 op. 1 op. a' 1 Ox60 szt. (600 szt.) wystarcza bowiem na wykonanie 600 zawiesin w ID-Diluent 2 (123460 1 600 = 205,77 op.).

32.Szczegółowy sposób wyliczenia niezbędnej ilości opakowań ID-Diluent 2 przedstawia poniższa tabela:

Rodzaj badania	Ilość badań	Niezbędna ilość odczynnika ID-Diluent 2
Pełne oznaczenie grupy krwi w układzie ABO z badaniem izoaglutynin grupowych na ednej karcie	36 000	36 000
Próba zgodności krzyżowej w PTA-LISS	33 000	33 000
Antygeny układu ABO i RhD u biorcy	16 000	16 000
Antygeny układu ABO i RhD u dawcy	36 000	36 000
Grupa krwi noworodka z BTA	1 500	1 500*
Potwierdzenie grupy krwi noworodka, inne klony niż w pkt. 6 (zgodnie z obowiązującymi przepisami IHiT),	1 500	
Fenotyp Rh (C, c, Cw, kontrola ujemna)	150	150
Fenotyp Duffy (Fya, Fyb, kontrola ujemna)	150 badań dla „Fya” i 150 badań dla „Fyb”	150*
Fenotyp Kell (antygen K)	450	450
Fenotyp M, N	150 badań dla „M” i 150 badań dla „N”	150*
Fenotyp S, s, (antygeny S, s, kontrola ujemna)	60 badań dla „S” i 60 badań dla „s”	
	RAZEM	123 0

33.Tytułem wyjaśnienia należy wskazać, że do wykonania niektórych badań (oznaczone\* w tabeli) jak m.in. w przypadku badania grupy krwi noworodka z BTA z użyciem karty DiaClon ABO/D+DAT (nr kat. 001344) oraz potwierdzenia grupy krwi noworodka z użyciem karty DiaClon ABD-Confirmation for Donors (nr kat. 001135) wykorzystywana jest zgodnie z procedurą badania (pkt 6\_Metodyki wykonywania badań) na etapie „PRZYGOTOWANIE PRÓBK I KRWI” ta sama, w ty przypadku 5% zawiesina krwinek czerwonych w ID-Diluent 2.

34.Zatem wykonując badanie oznaczenia grupy kMi noworodka z wykorzystaniem zaoferowanych kart, aby uzyskać wiarygodny wynik badania należy „zgodnie z obowiązującymi przepisami IHiT” wykonać badanie podstawowe (pkt 1, poz. 6 formularza asortymentowo-cenowego) oraz tzw. potwierdzenie grupy krwi noworodka (pkt 1, poz. 7 formularza asortymentowo-cenowego), które to badania wykonywane są z jednej i tej samej zawiesiny krwinek czerwonych w ID-Diluent 2. W omawianym zatem przypadku niezbędna ilość odczynnika ID-Diluent 2 odpowiada liczbie 1 500 zawiesin.

35.Analogiczna sytuacja wykorzystywania jednej zawiesiny krwinek czerwonych w ID-Diluent 2 ma miejsce w przypadku badań określania fenotypu antygenowego w sytuacji, gdy jedna karta służy do określenia np. zarówno Fya jak i Fyb, stąd do badań Fya i Fyb, Mi i N oraz S i s stosuje się jedną i tą samą zawiesinę.

36.Podsumowując jak wykazano zaoferowana ilość odczynnika ID-Diluent 2 jest wystarczająca, zatem zarzut Odwołującego jest nieuzasadniony.

37.W pierwszej kolejności należy wskazać, że Odwołujący nie ma interesu prawnego w formułowaniu zarzutu w zakresie braku zaoferowania przez Przystępującego materiałów ogólnolaboratoryjnych wymaganych do wykonywania badań oznaczania grup krwi O, A, B, Rh metodą manualną (pkt 4 Formularza cenowego — zał. nr 1 do SWZ), ponieważ zgodnie z ofertą Odwołującego nie zaoferował on „materiałów wymaganych, ale niedostarczonych”, o których mowa w złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych tj. 8 Pakiet 2 materiały dot. poz. II wymagań dla odczynników i krwinek (str.

60 pliku):

AntiAAntiBANfiABMonoType-1.0-1 FU-pl

Anti-A Mono-Type

Anti-B Mono-Type

Anti.A,B Mono.Type

Materiały wymagane, ale niedostarczone

- Pmbówk] do 12 x 75 mm. • Pipeta (mzmiar kropli: 40-50 PL).
- Roztwór soli fSologianej.
- Minutnik.
- Skalibrowana wirówka do teelniki próbówkowej (1000 'Cf).

38.W związku z tym, że Odwołujący nie wykazał, iż ujął te elementy w swojej ofercie w sposób odpowiadający prezentowanej przez niego obecnie logice zarzutów, należy uznać, że formułuje zarzut wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego, w sposób instrumentalny.

39.Jednakże odnosząc się do treści zarzutu, to wskazać należy, że takie odczynniki jak PBS czy NaCl są standardowym wyposażeniem laboratorium i w praktyce Zamawiającego nie są elementem dostawy w ramach wymaganego specjalistycznego przedmiotu niniejszego postępowania. W dotychczas realizowanej umowie (nr ZP1841PN12215 z 2023 r. zawartej w w wyniku postępowania przetargowego o numerze postępowania: Zp/84/PN/22) Zamawiający zawarł analogiczny opis przedmiotu zamówienia, a odczynniki typu NaCl/PBS zapewniał ze źródeł będących w laboratorium (pozyskiwanych w odrębnych postępowaniach jako odczynniki/materiały ogólnolaboratoryjne o wielu zastosowaniach), co jest normalną praktyką na rynku diagnostyki laboratoryjnej.

40.Jak wynika z poniżej tabeli będącej fragmentem formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego załącznik do w/w umowy. przedmiotem oferty Przystępującego we wskazanym zakresie był ten sam asortyment, a realizacja umowy została wykonana należycie.

Lp.	Nazwa odczynnika nazwa handlowa	Prognoz. ilość badań /36 m-cy	Ilość oferowanych opakowań*	Nr katalogowy produktu, nazwa handlowa oraz producent
21	Odczynnik anty-A	15 ampulek	15 a'lx10 ml	PL.-600010 lx10 Odczynnik anty A seria II Lome
22	Odczynnik anty-A (inny klon)	15 ampulek	15 t alx10 ml	PL.-TL lx10 Odczynnik A seria I
23	Odczynnik anty-B	15 ampulek	15 op. a'1x10 ml	PL-610010 lx10 Odczynnik anty B seria II i x 10 ml Lome
24	Odczynnik anty-B (inny klon)	15 ampulek	15 a'1x10 ml	PL-TN lx10 Odczynnik anty B seria I
25	Odczynnik anty-D (BLEND)	12 ampulek	12 a'1x10 ml	PL-BM Odczynnik anty D seria II lx 10 ml Millie
26	Odczynnik anty-D (RUNO)	12 ampulek	12 a'1x10 ml	PL-GG lx10 Odczynnik anty D seria I

41. Rekapitulując należy uznać, że Odwołujący nie ma interesu prawnego w formułowaniu tego zarzutu, a jednocześnie przedstawiona argumentacja jest chybiona i nie zasługuje na uwzględnienie.

III. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako jedynej złożonej oferty niepodlegającej odrzuceniu, w zakresie Pakietu nr 2.

42.W konsekwencji wykazania braku zasadności stawianych wcześniejszych zarzutów, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 należy uznać za bezprzedmiotowy.

43.Z uwagi na prawidłowo zbadaną i ocenioną ofertę Przystępującego, która zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert znalazła się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, oferta Odwołującego, która uplasowała się na drugim miejscu w rankingu nie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z 2.03.2026 r.) podał: (...)

II.Zamawiający nie uznaje zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości oraz wnosi o oddalenie odwołania w całości. (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

Zarzut nr 1 Numery katalogowe oraz nazwa handlowa.

Odwołujący zarzucił, że oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, wskazując, że numery

katalogowe (REF) wskazane przez DiaHem w formularzu asortymentowo-cenowym, są całkowicie odmienne od tych wynikających ze złożonych przez DiaHem wraz z ofertą środków dowodowych w postaci ulotek oferowanych wyrobów. Stanowisko odwołującego jest błędne, ponieważ złożona przez przystępującego oferta odpowiada treści SWZ a co za tym idzie jest zgodna z przepisami postępowania. Wobec czego nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwraca uwagę, że różnice w numerach katalogowych nie uniemożliwiają identyfikacji zaoferowanych odczynników przez firmę DiaHem. Zarówno z ulotek, jak i z formularza asortymentowego jednoznacznie wynika, że produkty są tożsame. Zamawiający precyzyjnie określił wymagania, a firma DiaHem wyceniła ilości zgodne z tymi wytycznymi. W związku z tym zarzut braku pełnej wiedzy o asortymencie nie znajduje potwierdzenia, gdyż odwołujący sam bez problemu zidentyfikował zaoferowane odczynniki.

## 2. Panel 11-krwinkowy

Odwołujący powołał opis przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzi zamawiającego stwierdzając, że wykonawca DiaHem, w pozycji dotyczącej „identyfikacja przeciwciał”, zaoferował wyłącznie asortyment przeznaczony do oznaczania antygenów (fenotypowania krwinek czerwonych), nie uwzględniając paneli krwinkowych niezbędnych do przeprowadzenia identyfikacji przeciwciał. Zamawiający podnosi oczywisty brak sprzeczności oferty DiaHem z opisem zamówienia. Odwołujący nie odniósł się do konkretnych zapisów SWZ, z których wynikałaby niezgodność. Argumentacja sugeruje, że wykonawca powinien dostarczyć panele krwinkowe do identyfikacji przeciwciał. Tymczasem w opisie zamówienia jasno wskazano, że chodzi o odczynniki do oznaczania fenotypów w określonych układach. Odpowiedź na pytanie nr 110 ze strony Zamawiającego nie wprowadziła nowych wymogów – potwierdziła jedynie, że odczynniki uwzględnione w tabeli są wystarczające. W poprzednim postępowaniu wymagano paneli 11-krwinkowych, ale w tym postępowaniu nie było wymagane, gdyż identyfikacja przeciwciał odbywa się od października 2025 r. w jednostce nadrzędnej – pracowni konsultacyjnej Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu. Stąd w formularzu asortymentowym nie przewidziano pozycji paneli 11-krwinkowych do wyceny, jak miało to miejsce w przypadku innych produktów krwinkowych. Oferta przystępującego odpowiada zatem powszechnie obowiązującym przepisom w tym w szczególności przepisom procedury zamówień publicznych i jest zgodna z wymogami określonymi przez zamawiającego.

Zarzut nr 2 błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Diahem, pomimo tego, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Zdaniem odwołującego dotyczy to Odczynników LISS. Zarzut pozostaje bezzasadny z uwagi chociażby na fakt, że ilość zaoferowanych opakowań odczynnika ID-Diluent 2 (207 opakowań) w pełni zabezpiecza realizację wszystkich wymaganych badań. Zamawiający jako wieloletni użytkownik metody zaoferowanej przez DiaHem potwierdza, że zgodnie z metodykami producenta do różnych badań stosuje się jedną, tą samą zawieszynę. Na przykład, do badań grupy krwi noworodka i potwierdzenia wyników z użyciem zaoferowanych przez DiaHem kart używana jest ta sama zawieszyna. W związku z tym, według zamawiającego, w którego gestii pozostawał opis przedmiotu zamówienia oraz ocenę zgodności oferowanych produktów, ilości odczynnika ID-Diluent 2 zaoferowane przez DiaHem odpowiadają liczbie badań, które określone zostały w SWZ.

## 2. pkt. NaCl

Odwołujący twierdzi, że przystępujący nie uwzględnił w ofercie odczynnika NaCl lub PBS. Twierdzenie to jest błędne i nie daje podstaw do sformułowania zarzutu. Oferta przystępnego faktycznie zawiera wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy. W opisie zamówienia zamawiający nie wskazał wymogu dostarczenia produktu NaCl. Wynika to z faktu, że odczynniki takie jak NaCl czy PBS to standardowe materiały wyposażenia medycznych laboratoriów diagnostycznych, zwłaszcza przy tak szerokim zakresie badań, jakie wykonuje nasz Specjalistyczny Szpital im. Sokołowskiego (województki). Dla zobrazowania tego faktu należy wyjaśnić, że w poprzednim postępowaniu opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie był identyczny, a odczynniki te były zapewniane z innych źródeł zamawiającego, co jest normalną praktyką stosowaną w laboratoriach diagnostycznych. Z analizy ofert wynika, że odwołujący Grifols również ma tego pełną świadomość, gdyż w swojej ofercie również nie zaoferował wspomnianego dodatkowego materiału, który zgodnie z metodyką zaoferowanych przez niego produktów jest zaklasyfikowany jako „materiał wymagany, lecz niedostarczony”. Wskazane przez odwołującego elementy nie były zatem objęte przedmiotem postępowania.

Żaden z zarzutów odwołującego nie zasługuje na aprobatę, a ocena ofert jednoznacznie potwierdziła zgodność oferty przystępującego z treścią SWZ. Wobec tego oczywistym pozostaje brak zasadności zarzutu trzeciego. Wobec braku podstaw do odrzucenia oferty przystępującego to właśnie ta oferta pozostaje najkorzystniejsza a zamawiający nie ma możliwości wyboru oferty odwołującego. Stąd też brak jest podstaw do rozpatrywania zasadności zarzutu polegającego na zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako jedynej złożonej oferty niepodlegającej odrzuceniu, w zakresie Pakietu nr 2. Na marginesie już tylko zamawiający wskazuje, że jego stanowisko znajduje potwierdzenie także stanowisku wykonawcy, którego ofertę kwestionuje odwołujący, a który przystąpił do postępowania.

Przystępujący w pełni uprawnienie podnosi, że przedmiotowe środki dowodowe (pkt 5 Ulotki oferowanych badań) pozwalają na bezsporne utożsamienie produktów: rdzeń oznaczeń (TL/TN/BM/GG) jest znakiem jednoznacznie identyfikującym produkt i jest tożsamy z numerem katalogowym podanym w formularzu asortymentowo-cenowym, natomiast pozostałe oznaczenia w ulotkach „10x10ML” stanowią o konfekcji odczynnika (str. 4). Rację ma przystępujący, że odwołujący w sposób nieuprawniony utożsamia „numer katalogowy” z wyłącznie jednym formatem (REF producenta w wariantcie 10x10 ml), podczas gdy w praktyce rynkowej funkcjonują równolegle numery REF producenta (często dla opakowań zbiorczych), oraz numery dystrybutora / kody handlowe / kody fakturkowe (często odzwierciedlane później w fakturach). Zamawiający w SWZ nie zdefiniował i nie wskazał co należy rozumieć pod pojęciem numeru katalogowego. Przystępujący wyjaśnił, że zaoferowane „Odczynniki do oznaczania grup krwi O, A, B, Rh metodą manualną” nabywa od innego podmiotu z polskiego rynku i w celu ich dalszej odsprzedaży w swoim systemie przed numerami katalogowymi wyrobów dodaje dodatkowy przedrostek PL-. W konsekwencji zastosowane zatem numery katalogowe PL-TL, PL-TN PL-BM i PL-GG są tożsame z numerami wskazanymi w ulotkach oferowanych produktów, tj. odpowiednio: TL-10X10ML B, TN-10X10MLB, BM-10X10ML-B, GG-10X10ML-B. Przystępujący nie zastosował informacji dotyczącej wielkość opakowania 10X10ML, co było zgodne z oczekiwaniami zamawiającego zaoferowania ilości 5 buteleczek po 10ml z każdego klonu, zatem Przystępujący zgodnie z informacją z formularza cenowego zaoferował 5 op., każde składające się z 1 buteleczki 10 ml (op. a'1x10 ml). Stanowisko przystępującego wprost wskazuje, że zarówno zamawiający jak i ten wykonawca prawidłowo odczytali zarówno treść SWZ jak i odpowiedzi na pytania. Zamawiający przyjmuje w całości stanowisko przystępującego określone w pkt 14 – 26 gdyż jest ono zgodne z jego stanowiskiem na etapie udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców. Należy jednak podkreślić, że szczegółowe wyjaśnienia przystępującego nie były niezbędne do oceny ofert, gdyż zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do zgodności ofert z treścią SWZ. Zupełnie nieuprawnione pozostaje twierdzenie odwołującego sprowadzające się do zarzutu niezgodności z treścią SWZ oferty przystępującego, które to twierdzenia nie znajdują odzwierciedlenia w treści oferty. Przystępujący stanowczo zaprzecza możliwości interpretacji jego oferty, którą w sposób tendencyjny przedłożył odwołujący.

**Odwołujący w piśmie procesowym z 16.03.2026 r. podał: (...)** W pierwszej kolejności Odwołujący podtrzymuje w całości wnioski, zarzuty oraz argumenty przedstawione w odwołaniu z dnia 02.02.2026 r. Jednocześnie – w ocenie Odwołującego – treści zawarte w ww. pismach DiaHem oraz Zamawiającego, w żaden sposób nie wpływają, w sposób negatywny, na zasadność, słuszność oraz treść Odwołania, a co za tym idzie stanowiska Odwołującego w przedmiotowej sprawie. Treści zawarte w pismach DiaHem oraz Zamawiającego są tendencyjne, natomiast, w ocenie Odwołującego, Zamawiający w sposób chybiony stara się za wszelką cenę, na aktualnym etapie, konwalidować podjęte przez siebie czynności w toku postępowania o zamówienie publiczne, które z przyczyn oczywistych, nie mogą zostać, na chwilę obecną, sanowane.

#### 1. Numery katalogowe

Należy wyjść, ponownie, od okoliczności, wprost wynikającej z treści SWZ (załącznik nr 1 do SWZ w postaci Opis przedmiotu zamówienia wraz z formularzem asortymentowo-cenowym) w postaci: „Oferta nie zawierająca podanego numeru katalogowego oferowanych odczynników/zestawów oraz nazwy handlowej będzie odrzucona z postępowania przetargowego.” Wymóg wskazany w SWZ i konsekwencje niedopełnienia powyższego uznać należy za jednoznaczne oraz nie budzące żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Intencją Zamawiającego było, aby to oferta, a nie inne dokumenty składane wraz z nią, zawierały numery katalogowe oferowanych produktów. Jednocześnie, okolicznością niebudzącą żadnych wątpliwości, jest, iż wskazane przez DiaHem numery katalogowe w ofercie, różnią się od tych, ujawnionych, w ramach przedmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie, Odwołujący wskazuje, że różną rolę i funkcję pełni formularz asortymentowo-cenowy, w stosunku do przedmiotowych środków dowodowych. Te drugie bowiem składa się wraz z ofertą. Służą one zweryfikowaniu poprawności merytorycznej oferty lub potwierdzeniu oferowanych właściwości przedmiotu zamówienia, ocenianych w kryteriach oceny ofert. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 346/23).

Zgodnie z art. 7 pkt 20 p.z.p. przedmiotowymi środkami dowodowymi są środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Mogą one przybrać postać oznakowania (etykiet), certyfikatów, dokumentów bądź też innych środków. Wymagane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przedmiotowe środki dowodowe powinny zostać wskazane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 106 ust. 1 p.z.p.) i złożone przez wykonawcę wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 p.z.p.). Ponadto wyjaśnić należy, że przedmiotowe środki dowodowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pełnią dwie role. Mogą one służyć ocenie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, jak również potwierdzaniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, co wprost wynika z art. 105 ust. 1 p.z.p. (por. Wyrok Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2021 r., o sygn. akt KIO 1698/21). Nie stanowią one zatem oferty i nie mają służyć konwalidowaniu błędów wykonawcy, które popełnił w ofercie. DiaHem w treści przystąpienia po stronie Zamawiającego, sam potwierdza, że numery katalogowe wskazane w formularzu asortymentowo-cenowym różnią się, od tych przedłożonych w ramach przedmiotowych środków dowodowych (ulotki oferowanych produktów) – jednocześnie próbując marginalizować, nie dający się konwalidować, popełniony przez siebie błąd. Zamawiający natomiast, być może, ze względu na wieloletnią współpracę z Przystępującym, bezrefleksyjnie powtarza za Przystępującym argumenty w tej materii – w ocenie Odwołującego całkowicie chybione. Zamawiający bowiem jednoznacznie wskazał, iż to z oferty wykonawcy mają wprost wynikać numery katalogowe oferowanych odczynników/zestawów oraz nazwy handlowe, a nie z przedmiotowych środków dowodowych.

Dalej, Przystępujący przytacza treść wyjaśnień do SWZ (pyt. nr 108), przy czym w swym stanowisku próbuje odwrócić uwagę od rzeczywistego problemu. Przystępujący w sposób niemający większego znaczenia do niniejszej sprawy opisuje szczegółowo wymogi merytoryczne, jednocześnie zupełnie zapomina o podstawowej treści pytania (108). Otóż owe pytanie kierowane jest do formularza asortymentowo-cenowego, a co za tym idzie, potwierdza to jedynie, iż pełny numer katalogowy, winien zostać wskazany w ww. formularzu. W ocenie Odwołującego, na nic zdają się, na obecnym etapie, wyjaśnienia Przystępującego, gdzie wskazuje on, że „zaoferowane przez Przystępującego „Odczynniki do oznaczania grup krwi O, A, B, Rh metodą manualną” Przystępujący nabywa od innego podmiotu z polskiego rynku i w celu ich dalszej odsprzedaży w swoim systemie przed numerami katalogowymi wyrobów dodaje dodatkowy przedrostek PL-” oraz że „Zastosowane zatem numery katalogowe PL-TL, PL-TN, PLBM i PL-GG są tożsame z numerar wskazanymi w ulotkach oferowanych produktów, tj. odpowiednio: TL10X10ML-B, TN-10X10ML-B, BM-10X10ML-B, GC 10X10ML-B.” Gdyby było, jak twierdzi Przystępujący, oferowane produkty winny przybrać nazwę odpowiednio PL-TL10X10ML-B, PL-TN-10X10ML-B, PL- BM-10X10ML-B oraz PL- GG-10X10MLAB.ocenie Odwołującego, sam Przystępujący, wie, pomimo usilnych prób stworzenia równoległej rzeczywistości, że ww. numery katalogowe oferowanych produktów nie są tożsame, co wynika, już tylko z samych wyjaśnień Przystępującego. Gdyby zresztą faktycznie tak było, jak twierdzi Przystępujący, to jak się zdaje, nie potrzebne byłyby tak obszerne wyjaśnienia Przystępującego w tej materii w piśmie z dnia 06.02.2026 r. Dalej, bez znaczenia pozostaje argument Przystępującego w postaci „co więcej niezrozumiany jest dla Przystępującego stawiany przez Odwołującego zarzut, z uwagi na fakt, że sam Odwołujący oferując produkty od innych producentów niż „Grifols”, które nabywa od innych podmiotów stosuje praktykę zmieniania całkowicie numerów katalogowych”, podczas gdy, Przystępującemu, umyka jeden, bardzo istotny fakt, a mianowicie, Przystępujący, w rzeczonym zakresie nie przedkładał przedmiotowych środków dowodowych, które powodowałyby powstanie sprzeczności w zakresie różnych numerów katalogowych oferowanych produktów. Argumentacja ta jest zatem całkowicie chybiona i stworzona na potrzeby niniejszej sprawy. Wreszcie, Przystępujący, kierując się ostrożnością procesową, wskazuje, że „zarzut Odwołującego jest przynajmniej przedwczesny, ponieważ nawet gdyby uznać, że Zamawiający mógł mieć wątpliwość co do treści oferty Przystępującego (a nie miał) to trybie art. 223 ust. 1 Pzp zobowiązany byłby do wezwania Przystępującego do wyjaśnień treści oferty (w tym przedmiotowych środków dowodowych) oraz – w razie potrzeby – poprawienia innej omyłki nie powodującej istotnej zmiany treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.” – jednak i w tym przypadku Przystępujący nie ma racji. Gdyby Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnień, w konsekwencji musiałyby dojść do zmiany treści oferty. Trudno na tym etapie wyobrazić sobie, w jaki sposób Przystępujący miałby wyjaśnić treść formularza asortymentowocenowego, nie powodując ostatecznie zmiany jego treści. Nawet gdyby Przystępujący starał się wyjaśnić podobnie jak w treści przystąpienia, że wskazane numery katalogowe w formularzu asortymentowo-cenowym i przedmiotowych środkach dowodowych są tożsame, z czym Odwołujący się oczywiście nie zgadza, to i tak ostatecznie musiałyby dojść do zmiany treści w formularzu asortymentowo – cenowym. Już tylko powyższe ustalenia wykluczają możliwość uznania, że Zamawiający mógłby dokonać poprawy omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż wówczas w istotnym stopniu doszłoby do zmiany treść oferty tj. treści oświadczenia woli – a zatem do zmiany oferowanego produktu, po terminie złożenia oferty. Zgodnie z ugruntowanym na tle poprzedniego stanu prawnego orzecznictwem Izby, zachowującym obecnie aktualność, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanie, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z dnia 31 marca 2016 r. sygn. akt: KIO 396/16 oraz wyrok KIO z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt: KIO 1565/16). Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), który stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji

oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2022 r., sygn. akt: KIO 2202/22).

Mając na względzie powyższe, Zamawiający tym bardziej zatem nie mógł również wezwać Przystępującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, gdyż złożone środki (ulotki) były kompletne, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. przedmiotowy środek dowodowy podlega uzupełnieniu, gdy nie został złożony lub jest niekompletny. Regulacja instytucji uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych określona w art. 107 ust. 2 p.z.p. jest węższa niż w przypadku podmiotowych środków dowodowych, gdzie ustawodawca przewiduje możliwość uzupełnienia także dokumentów zawierających błędy (art. 128 ust. 1), co nie występuje w przypadku przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że ustawodawca nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawiera błędy lub pozostaje w sprzeczności z treścią zawartą w ofercie. Można rozważać, czy ustawodawca wprowadzając ograniczenie uzupełnialności przedmiotowych środków dowodowych zastosował właściwe środki prawne do osiągnięcia celu, jakim było uniemożliwienie wykonawcom zaoferowania przedmiotu oferty zgodnego z warunkami zamówienia w miejsce przedmiotu oferty niezgodnego z tymi warunkami po upływie terminu składania ofert i nie wprowadził regulacji zbyt rygorystycznej, utrudniającej obronę oferty zawierającej niewielkie lub nieistotne odstępstwa od warunków zamówienia. Niemniej jest to ewentualnie kwestia postulatu de lege ferenda przy rewizji funkcjonowania ustawy, a nie podstawa do odstąpienia od zastosowania przepisu, którego treść nie budzi wątpliwości znaczeniowych. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 9/24).

Reasumując, powyższy wywód, w ocenie Odwołującego, punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty Przystępującego było właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w przedmiotowym postępowaniu, która była w omawianym powyżej zakresie jasna, co za tym idzie ograniczała pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, i w konsekwencji nie powinna skutkować niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert przez Zamawiającego – tak się jednak, w ocenie Odwołującego, nie stało.

### 3. Panek 11 krwinkowy

Dalej, Odwołujący nadal również podtrzymuje zarzut, w zakresie w jakim Przystępujący nie zaoferował (a powinien) w formularzu asortymentowo-cenowym (pkt. 5. Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach), odczynników do identyfikacji przeciwciał. Przystępujący, jak sam wskazuje, zaoferował wyłącznie produkt do określenia fenotypu antygenowego, co jest zwyczajnie niewystarczające. Innymi słowy, zaoferowany przez Przystępującego produkt nie spełnia oczekiwań Zamawiającego, a co za tym idzie, nie sposób było uznać oferty Odwołującego za najkorzystniejszą. Zgodnie z treścią pkt. 5. Formularza, Zamawiający wymagał po pierwsze zaoferowania:

1. odczynników do identyfikacji przeciwciał w układach oraz
2. odczynników do określania fenotypu antygenowego.

Jeśli Zamawiający wymaga wyszczególnienia wszystkich potrzebnych odczynników tj. i do identyfikacji przeciwciał i do określenia fenotypu antygenowego, obowiązkiem każdego z wykonawców było zaoferowanie obu. Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego, na pytanie nr 110 i zgodnych z wolą Zamawiającego ujawnioną w ww. pkt. 5 formularza asortymentowo-cenowego, to Przystępujący winien umieścić i wycenić w formularzu asortymentowo-cenowym również odczynniki do identyfikacji przeciwciał, a zatem: Zestaw 11 krwinek panelowych do PTA i testu NaCl i Zestaw 11 krwinek panelowych do testu enzymatycznego – czego jednak, z niewiadomych przyczyn, nie uczynił. Okoliczność, iż w toku niniejszego postępowania zaoferowanie przez Wykonawców ww. było niezbędne potwierdza sam Przystępujący także poprzez przywołanie postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w tożsamym zakresie w 2023 r. Być może, Zamawiający, tworząc przedmiotowe postępowanie, o tym omyłkowo zapomniał, tym niemniej obowiązkiem Wykonawców, mając na względzie pożądaną i oczekiwaną efekt zamówienia, było uwzględnienie ww. w swych ofertach. Przystępujący, podkreśla również w swym przystąpieniu, że Zamawiający dodatkowo w odpowiedzi na pytanie nr 82 do SWZ wprost wskazał, że: „Zamawiający nie zgadza się na rozbudowę formularza asortymentowo-cenowego. Zamawiający informuje, iż w załączniku nr 1 str. 55-56 widnieją pozycje o nazwie Fenotyp, w których należy wpisać oferowany asortyment, czyli odczynniki oraz karty do identyfikacji przeciwciał w układach” – co również potwierdza brak wymogu zaoferowania innych nie wymienionych w SWZ odczynników.” Podczas gdy, jednocześnie Przystępujący, całkowicie pomija, iż tam, gdzie było to niezbędne (a przynajmniej, gdzie Przystępujący o tym omyłkowo nie zapomniał) to jednak rozszerzał ów formularz – tak jak np. w zakresie pkt. 5 „Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach” poz. 1 i 2. Przystępujący zdaje się być, w swej treści i działaniach, całkowicie niekonsekwentny.

### 3. Odczynniki Liss

Dalej, Przystępujący w treści przystąpienia, narzuca całkowicie błędną narrację, która jest nieuzasadniona, nie opiera się na faktach, a jedynie na domysłach i insynuacjach, nie mających potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Przystępujący bowiem wskazuje, że szczegółowy sposób wyliczenia niezbędnej ilości opakowań ID-Diluent 2 przedstawia poniższa tabela:

Dalej wyjaśniając, że „do wykonania niektórych badań (oznaczone „\*“ w tabeli) jak m.in. w przypadku badania grupy krwi noworodka z BTA z użyciem karty DiaClon ABO/D+DAT (nr kat. 001344) oraz potwierdzenia grupy krwi noworodka z użyciem karty DiaClon ABD-Confirmation for Donors (nr kat. 001135) wykorzystywana jest zgodnie z procedurą badania (pkt 6\_Metodyki wykonywania badań) na etapie „PRZYGOTOWANIE PRÓBKI KRWI” sama, w tym przypadku 5% zawiesina krwinek czerwonych w ID-Diluent 2 oraz, że „zatem wykonując badanie oznaczenia grupy krwi noworodka z wykorzystaniem zaferowanych kart, aby uzyskać wiarygodny wynik badania należy „zgodnie z obowiązującymi przepisami IHiT” wykonać badanie podstawowe (pkt 1, poz. 6 formularza asortymentowo-cenowego) oraz tzw. potwierdzenie grupy krwi noworodka (pkt 1, poz. 7 formularza asortymentowo-cenowego), które to badania wykonywane są z jednej i tej samej zawiesiny krwinek czerwonych w ID-Diluent 2. W omawianym zatem przypadku niezbędna ilość odczynnika ID-Diluent 2 odpowiada liczbie 1 500 zawiesin” Tym niemniej, Przystępujący oparł ww. wyjaśnienia na własnych domysłach (najpewniej stworzonych na potrzeby niniejszego postępowania odwoławczego), zakładając (a jednocześnie nie mając ku temu żadnych podstaw), że podane przez Zamawiającego badania zostaną wykonane z jednej i tej samej próbki i co więcej, w tym samym momencie (godzinie, dniu). Przystępujący przyjął najkorzystniejszy z możliwych wariantów, w którym może sytuacja taka zaistnieć, ale przecież nie musi. Przystępujący nie dysponuje taką wiedzą – nie wynika to przynajmniej z treści SWZ. Tym samym, aby to potwierdzić lub wykluczyć Przystępujący powinien zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ – w zakresie - czy badania zostaną wykonane w jednym czasie i z tej samej próbki czy należy traktować każde badanie, do którego niezbędne jest przygotowanie zawiesiny krwinek czerwonych w ID-Diluent 2, jako osobne – tego jednak, Przystępujący, nie uczynił, jednak poczynił w tym zakresie arbitralne (niczym nie poparte) założenia. Owszem Zamawiający również i w tej materii wtóruje Przystępującemu, co jednak nie znajduje żadnych podstaw w dostępnej dokumentacji źródłowej tj. SWZ, a co za tym idzie, wyjaśnienia te uznać należy za całkowicie chybione i nietrafne. W swoim formularzu asortymentowo-cenowym Przystępujący nie umieścił dla wszystkich badań (oznaczeń \*). Wobec tego Zamawiający, na moment dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, nawet nie dysponował informacją, jaką Przystępujący przedstawił aktualnie w przystąpieniu.

#### 4. NaCl

Odwołujący nadal również stoi na stanowisku, iż Przystępujący, pomimo istnienia takiej konieczności, nie uwzględnił w ofercie odczynnika NaCl lub PBS, który zgodnie z przedłożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci ulotek metodycznych Producenta - (Lorne/PL-600010 - Lorne Monoclonal Anty-A; Millipore/PL-TL/Odczynnik anty A seria I, Lorne/PL-610010/Odczynnik anty B seria II, Millipore/PL-TN/Odczynnik anty B seria I; Millipore/PL-BM/Odczynnik anty seria II; Millipore/PL-GG/Odczynnik anty D seria I) – ww. roztwór (NaCl lub PBS) jest niezbędny do prawidłowego wykonywania badań metodą manualną. W ww. ulotkach metodycznych Producenta jednoznacznie wskazano na konieczność stosowania roztworu NaCl lub PBS jako elementu procedury badawczej. Brak tego składnika uniemożliwia prawidłowe wykonanie badania, zgodnie z zaleceniem Producenta oraz zasadami dobrej praktyki laboratoryjnej. Zatem i w tym przypadku, Przystępujący nie zaoferował niezbędnych składników do realizacji badań, a co za tym idzie, nie uwzględnił powyższego w oferowanej cenie. Jednocześnie, całkowicie bez znaczenia pozostaje aktualne stanowisko (zarzut) Przystępującego, jakoby Przystępujący również tego nie uczynił, a co za tym idzie jakoby Odwołujący nie miał interesu prawnego w formułowaniu ww. zarzutu. W tym zakresie Odwołujący, pragnie jedynie naprowadzić Przystępującego, iż ów zastrzeżenie Przystępującego jest co najmniej spóźnione, a co za tym idzie bezprzedmiotowe. Powyższe mogło być przedmiotem ewentualnego odwołania Przystępującego na etapie prowadzonego postępowania przetargowego. Z uprawnienia nadanego Przystępującemu przez ustawę Pzp, Przystępujący jednak nie skorzystał, a zatem aktualnie podnoszone w tej materii stanowisko przez Przystępującego nie może wywrzeć żadnego skutku, stanowić natomiast może jedynie taktykę procesową Przystępującego nie wywołującą pożądanego efektu. (...)

#### **Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołujący, Grifols Polska Sp. z o.o. (wykonawca Grifols) w odwołaniu kwestionując wybór oferty wykonawcy DiaHem AG Diagnostic Products (wykonawca DiaHem lub Uczestnik lub Przystępujący), wskazał na naruszenie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Pakiet nr 2): (a) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz (b) art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy Pzp. W uzasadnieniu stwierdził, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny. W odwołaniu wskazał także na naruszenie art. 239 ust. 1 z uwagi na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty, w zakresie Pakietu nr 2.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy DiaHem z powodu niezgodności z warunkami zamówienia Odwołujący odniósł do Formularza (Tabeli) asortymentowo-cenowego stanowiącego zał. Nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i wymaganego zdaniem Odwołującego:

a) w pkt 4 [Odczynniki do oznaczania grup krwi O, A, B, Rh metodą manualną] wskazania w Formularzu m.in. producenta i numeru katalogowego oferowanych odczynników/zestawów oraz nazwy handlowej;

b)w pkt 5 [Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach] zapewnienia w ramach dostaw asortymentu umożliwiającego identyfikację przeciwciał odpornościowych.

Zarzut podniesiony wobec opisu odczynników wskazanych w Formularzu nie podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z punktem XV SWZ ofertę stanowią także przedmiotowe środki dowodowe m.in. wymienione w pkt 7.1: „Foldery, opisy, katalogi i/lub inne materiały producenta lub autoryzowanego dystrybutora/przedstawiciela/importera oferowanych produktów potwierdzające spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w języku polskim. (...) Wszystkie dokumenty potwierdzające posiadanie przez oferowane towary wymaganych parametrów muszą być wyraźnie oznakowane numerem pakietu i pozycji.” W uwadze zdanie 3 w Formularzu – tabeli asortymentowo-cenowej wskazano: „Oferta nie zawierająca podanego numeru katalogowego oferowanych odczynników/zestawów oraz nazwy handlowej będzie odrzucona z postępowania przetargowego”. Także Izba wskazuje na zdanie 1 i 2: „Wykonawca jest zobowiązany w tabeli wycenić i wyliczyć wskazane przez Zamawiającego materiały kontrolne potrzebne do wykonania ww. oznaczeń oraz do zabezpieczenia właściwej ciągłej pracy analizatorów. W przypadku niedoszacowania ilości kontroli Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć potrzebne wyroby na własny koszt przez okres trwania umowy”.

Redakcja uwagi wskazuje, że wymaganie zdania 3 odnosi się do oferty w ogólności, a opisy ze zdania 1 odnoszą się do tabeli, podobnie jak i zdanie 2, które w konsekwencji będzie miało wpływ na zobowiązanie wykonawcy związane z zakresem dostawy – wymaganymi ilościami bez wpływu na cenę oferty – jej wzrost. Tak jak wskazywał Odwołujący w Formularzu - tabeli wykonawca DiaHem wskazał numery katalogowe dla danego asortymentu, w następujący sposób:

-Odczynnik anti-A (inny klon), pozycja nr 2, Nr katalogowy: PL-TL.

-Odczynnik anti-B (inny klon), pozycja nr 4, Nr katalogowy: PL-TN

-Odczynnik anti-D, pozycja nr 5, Nr katalogowy: PL-BM

-Odczynnik anti-D, pozycja nr 6, Nr katalogowy: PL-GG”

- których rozwinięcie (uszczegółowienie) jest – jak z kolei podnosili Uczestnik i Zamawiający - w przedmiotowych środkach dowodowych stanowiących element oferty. W przedłożonych bowiem materiałach producenta - ulotkach - wskazano na pełne numery katalogowe z których wynika, że:

-Odczynnik Anti-A; Nr ref to: TL-10X10ML-B (str. 27 oferty DiaHem)

-Odczynnik Anti -B; Nr ref to: TN-10X10ML-B (str. 27 oferty DiaHem)

-Odczynnik Anti -D; Nr ref to: BM-10X10ML-B (str. 30 oferty DiaHem)

-Odczynnik Anti -D; Nr ref to: GG-10X10ML-B (str. 33 oferty DiaHem)

W konkluzji Izba stwierdza, że wobec wskazanego postanowienia SWZ oraz postanowienia w Formularzu nie można zgodzić się z tezą odwołania, że SWZ wymagała wskazania kompletnego numeru katalogowego w Formularzu – tabeli asortymentowo cenowej - z konsekwencjami powodowanymi jego brakiem jak w Uwadze zdanie 3. W tym przypadku przedmiotowe środki dowodowe stanowiły element oferty i były podstawą weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, albowiem służyły ocenie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia.

Izba w odniesieniu do zarzutu związanego z punktem 5 Formularza [Panel 11 krwinkowy] wskazuje, że zgodnie z tym punktem oznaczonym jako: „Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach”, Zamawiający wymagał zapewnienia w ramach dostaw asortymentu umożliwiającego identyfikację przeciwciał odpornościowych. Wykonawca wskazał na pytanie 110 [Czy w związku z brzmieniem formularza asortymentowo-cenowego w pkt. nr 5 „5. Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach:” wykonawca winien wycenić również inne, nie wymienione w SWZ odczynniki niezbędne do wykonywania badań, związanych z identyfikacją przeciwciał u pacjentów, takie jak: Badanie przeglądowe p/ciał w PTA LISS – surowica monowalentna IgG – jeśli tak, prosimy o podanie szacunkowej ilości badań, Karty NaCl – jeśli tak, prosimy o podanie szacunkowej ilości badań, Zestaw 11 krwinek panelowych do PTA i testu NaCl, Zestaw 11 krwinek panelowych do testu enzymatycznego?]

oraz na udzieloną odpowiedź: „Zamawiający wymaga wyszczególnienia wszystkich potrzebnych odczynników do wykonania identyfikacji przeciwciał w wymienionych układach, w tabeli asortymentowocenowej. Ilości badań dla poszczególnych układów są podane w tabeli asortymentowocenowej”.

W punkcie 5 oznaczonym jako: „5. Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach:” w ppkt od 1 do 10 – po dwukropku co wymaga zauważenia - wskazano na:

☞notyp Rh (C, c, Cw, E,e,K, kontrola ujemna

☞notyp Duffy (Fya, Fyb, kontrola ujemna

☞notyp Kidd (antygeny Jka, Jkb, kontrola ujemna)

antotyp Kell (antygen K)  
antotyp Kell (antygen k)  
antotyp M, N  
antotyp S, s (antygeny S, s, kontrola ujemna)  
antotyp P1  
antotyp Lewis (antygen Lea, Leb, kontrola ujemna)  
antotyp Kpa, Kpb (antygeny Kpa, Kpb, kontrola ujemna).

Zamawiający w odpowiedzi podał, że wymaga wyszczególnienia wszystkich potrzebnych odczynników do wykonania identyfikacji przeciwciał w wymienionych układach, w tabeli asortymentowo cenowej, wskazując jednocześnie, że ilości badań dla poszczególnych układów są podane w tabeli asortymentowo cenowej. Z kolei w punkcie 5 wskazał na konkretne odczynniki. Izba zwraca też uwagę, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 82 [Pytanie nr 82 dot. SWZ, Formularz asortymentowo - cenowy, 5. Odczynniki do identyfikacji przeciwciał w układach str. 55-56 Uprzejmie prosimy Zamawiającego, o dopuszczenie możliwość zaoferowania dodatkowych odczynników oraz kart do identyfikacji przeciwciał w układach, a tym samym o rozbudowę tabeli asortymentowo cenowej] udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający nie zgadza się na rozbudowę formularza asortymentowo-cenowego. Zamawiający informuje, iż w załączniku nr 1 str. 55-56 widnieją pozycje o nazwie Fenotyp, w których należy wpisać oferowany asortyment, czyli odczynniki oraz karty do identyfikacji przeciwciał w układach”. Tym samym w kontekście udzielonej odpowiedzi na pytanie 82 nie ma podstaw do podważenia stanowiska Uczestnika, że Zamawiający wymagał zapewnienia w ramach dostaw asortymentu „umożliwiającego identyfikację przeciwciał odpornościowych”. Ponadto w punkcie 5 po znaku interpunkcyjnym (dwukropku) enumeratywnie wskazał wyceny jakiego asortymentu w tym punkcie formularza asortymentowo-cenowego wymaga. W stanie faktycznym tej sprawy należy zgodzić się z Uczestnikiem, że odpowiedź na konkretne pytanie 110, w szczególności co do konieczności potwierdzenia, że „wykonawca winien wycenić również inne, nie wymienione w SWZ odczynniki (...)”, a także wniosku o podanie konkretnej liczby badań [„jeśli tak, prosimy o podanie szacunkowej ilości badań”] miała ogólny charakter, a mianowicie potwierdza, że należy ująć odczynniki niezbędne do wykonania badań opisanych w tabeli, ale odnośnie dodatkowego asortymentu, w szczególności co do dodatkowych odczynników wymienionych w pytaniu nie określa ich ilości, które należałoby wycenić w formularzu asortymentowo-cenowym, co by wskazywało tylko na te, które wymienia pkt 5. Tym samym nie można uznać odpowiedzi nr 110 w nawiązaniu do odpowiedzi nr 82 także z 31.12.

2025 r. (w tym samym piśmie) za potwierdzenie obowiązku dodania przez wykonawcę spornej pozycji. W tym miejscu Izba zwraca uwagę, że ta odpowiedź nie spowodowała, że Odwołujący w tabeli zamieścił odczynniki niezbędne do wykonywania badań NaCl, których dotyczy zarzut 4 związany z błędem w obliczeniu ceny.

W konkluzji Izba stwierdza, że ze wskazanego opisu punktu 5 i udzielonych odpowiedzi nie wynika, aby Zamawiający w sposób nie budzący wątpliwości w szczególności wymagał zaoferowania paneli 11 krwinkowych, których to paneli nie uwzględnia pkt 5 Formularza.

W odniesieniu do zarzutu opartego na twierdzeniu, że oferta DiaHem zawiera błędy w obliczeniu ceny Izba uznała ten zarzut za niezasadny. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy Pzp Odwołujący odniósł do dwóch okoliczności, a mianowicie twierząc, że w ofercie wykonawca DiaHem:

- a) zaoferował odczynnik LISS (ID-Diluent 2) w ilości 207 opakowań wyrobu w postaci Diluent (10 x 60 szt.), które zabezpieczają Zamawiającego wyłącznie przy realizacji 124.200 badań (pkt 1 pozycja 8 formularz dla Pakietu nr 2);
- b) nie uwzględnił w ofercie również odczynnika NaCl lub PBS.

Pierwsza z okoliczności związana z oferowanym odczynnikiem LISS jest oparta na założeniu, że wszystkie badania związane z pkt 5 nie są wykonywane z jednej i tej samej zawiesiny krwinek czerwonych w ID-Diluent 2. W tym przypadku Odwołujący nie obalił twierdzenia Zamawiającego jak i Uczestnika, że do badań grupy krwi noworodka i potwierdzenia wyników z użyciem zaoferowanych przez DiaHem kart używana jest ta sama zawiesina. Zamawiający w tym przypadku powołał się jako wieloletni użytkownik metody zaoferowanej przez DiaHem na metodyki producenta wskazując przy tym na różne badania. Uczestnik z kolei wskazał ponadto, że analogiczna sytuacja wykorzystywania jednej zawiesiny krwinek czerwonych w ID Diluent 2 ma miejsce w przypadku badań określania fenotypu antygenowego w sytuacji, gdy jedna karta służy do określenia np. zarówno Fya jak i Fyb, stąd do badań Fya i Fyb, M i N oraz S i s stosuje się jedną i tą samą zawiesinę. Te okoliczności – nie kwestionowane w toku rozprawy przez wykonawcę – dowodzą, że ocena Zamawiającego zgodności oferowanych produktów, ilości odczynnika ID-Diluent 2 zaoferowana przez DiaHem odpowiadają liczbie badań, które określone zostały w Formularzu.

W odniesieniu do braku w ofercie odczynnika NaCl (lub PBS) i braku uwzględnienia w kalkulacji ceny kosztów za ten odczynnik Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Uczestnika, że w opisie zamówienia Zamawiający nie wskazał wymogu dostarczenia produktu NaCl. Tak jak wskazywali, odczynniki takie jak NaCl czy PBS to standardowe materiały wyposażenia medycznych laboratoriów diagnostycznych, zwłaszcza przy tak szerokim zakresie badań, jakie wykonuje ten Szpital i w praktyce Zamawiającego nie są elementem dostawy w ramach wymaganego specjalistycznego przedmiotu zamówienia. Nota bene także tego odczynnika – jak już wcześniej wskazano - nie oferuje odrębnie Odwołujący, co przyznał na rozprawie.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku oferty wykonawcy DiaHem nie potwierdziły się zarzuty dotyczące naruszenia (a) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i (b) art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy Pzp. Tym samym także podlega oddaleniu zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp związany z wyborem oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....