

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2026 roku przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Partner4Medicine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (od 2 marca 2026 roku jako Partner4Medicine Prosta Spółka Akcyjna) oraz Grupa Szymbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kłomnicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Regułach

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Partner4Medicine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (od 2 marca 2026 roku jako Partner4Medicine Prosta Spółka Akcyjna) oraz Grupa Szymbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kłomnicach** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Partner4Medicine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (od 2 marca 2026 roku jako Partner4Medicine Prosta Spółka Akcyjna) oraz Grupa Szymbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kłomnicach** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Partner4Medicine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (od 2 marca 2026 roku jako Partner4Medicine Prosta Spółka Akcyjna) oraz Grupa Szymbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kłomnicach** na rzecz zamawiającego **Szpitala Specjalistycznego im. A. Falkiewicza we Wrocławiu** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 437/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Dostawa rezonansu magnetycznego 1,5 teslowego oraz aparatu RTG wraz z adaptacją pomieszczeń”, Numer referencyjny: ZP/PN/14/2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 750327-2025 z dnia 12 listopada 2025 roku. Numer publikacji ogłoszenia: 750327-2025. Numer wydania Dz.U. S: 218/2025.

W dniu 30 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Partner4Medicine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (od 2 marca 2026 roku jako Partner4Medicine Prosta Spółka Akcyjna) oraz Grupa Szymbud Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kłomnicach, zwanych dalej „Odwołującym”. Odwołanie zostało

wniesione wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności podjętych

w Postępowaniu, tj. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K (Reguły, ul. Stanisława Bodycha 73A, 05-816 Michałowice)

w sytuacji, gdy winna być ona odrzucona, albowiem jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

- 1.naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K., w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
- 2.naruszenie art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 j.t. z późn. zm.) (dalej ustawa o znk), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K. oraz złożonej przez Wykonawcę DEV POL Sp. z o.o. pomimo, że zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w p. 18 załącznika nr 3 do OPZ
- 3.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K. oraz złożonej przez Wykonawcę DEV POL Sp. z o.o. pomimo, że pozostają one niezgodne z treścią SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i orzeczenie:

- 1) naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 20 stycznia 2026 roku polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz w ramach tej czynności nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K oraz oferty Wykonawcy DEV POL Sp. z o.o. jako niespełniających kryteriów z SWZ;
- 3) Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od niego na rzecz Odwołującego zwrotu opłaty od niniejszego odwołania oraz ew. poniesionych kosztów zastępstwa przez fachowego pełnomocnika.

Podczas rozprawy, w związku z zawarciem przez Zamawiającego umowy o zamówienie publiczne (w okolicznościach uchylecia przez Izbę zakazu zawarcia umowy na podstawie

art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp), Odwołujący zmienił żądania i wniósł o uwzględnienie odwołania

i stwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę

w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W świetle przepisu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp niniejsze odwołanie jest oczywiście dopuszczalne. W tym miejscu Odwołujący wskazuje dodatkowo, że ustawa Pzp nie wymaga, aby był to wyłącznie interes prawny i uznać należy, że wystarczający jest interes faktyczny, byleby pozostawał on w adekwatnym związku z odwołaniem (por. Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX). Mając to na uwadze, zauważyć należy, że niezaprzeczalnie Odwołujący ma interes w tym, ażeby jego odwołanie zostało uwzględnione i aby umowa o realizację zamówienia została zawarta ostatecznie z nim jako podmiotem, który przedłożył najkorzystniejszą ofertę.

W odniesieniu do podnoszonych zarzutów, Odwołujący podniósł, że zaoferowane przez wybranego wykonawcę urządzenie – rezonans magnetyczny ma parametry niezgodnych z wymaganiami SWZ. W ramach postępowania Zamawiający wskazywał, że jest zainteresowany nabyciem „bezhelowego” rezonansu magnetycznego.

Co prawda nie ma dziś dostępnych na rynku urządzeń zupełnie pozbawionych helu,

ale w potocznym rozumowaniu termin „bezhelowy” odnosi się do innowacyjnej technologii wprowadzonej przez takich producentów jak SIEMENS czy PHILIPS i wskazuje na rozwiązania drastycznie zmniejszające ilość helu poniżej 10 (obieg hermetycznie zamknięty bez możliwości ucieczki helu poprzez rurę quenchową, również w czasie awarii), zamiast

1 500l. Mimo określenia terminu „bezhelowy” Zamawiający określił maksymalną ilość helu powyżej limitów oferowanych przez producentów i zamiast zwyczajowo określanej przy systemach „bezhelowych” maksymalnej ilości 20l dopuścił rozwiązania, z ilością helu do 200l.

Zamawiający w załączniku nr 3 w pkt 19 wymagał wskazania maksymalnej ilości Helu: 200 l. Standardowe rezonanse w tym zaoferowany przez Wykonawcę DEV POL i Wykonawcę wybranego Climamedic, tj. model SIEMENS ALTEA do działania potrzebuje ok. 1500l helu,

a poziom 200 litrów, to minimalny poziom alarmowy (w praktyce do transportu ze względu na wagę rezonansu wypełnionego helem), wymagający natychmiastowej „dolewki” helu.

Obaj w/w Wykonawcy wiedząc, że oferują starą, opartą na ogromnej ilości helu technologię podali nieprawdziwy

parametr - wskazując 200l jako wartość maksymalną - czego wymagał Zamawiający, wiedząc przy tym, że 200l to absolutne minimum. Na dowód tego obaj Wykonawcy złożyli przedmiotowe środki dowodowe:

- 1) DEV POL Sp. z o.o. - dane techniczne urządzeń medycznych,
- 2) Climamedic Sp. z o.o. sp.k. - dane techniczne MAGNETOM ALTEA, w których na str. 75 podana wartość to 200l He - ale jest to wartość minimalna (nie maksymalna) zalecana przez producenta urządzenia.

Odwolujący, powołując się na dane z dokumentacji systemu MAGNETOM ALTEA zwraca uwagę na parametry „Minimum helium level for ramping” oraz „Minimum operating helium level (alarm)”, które dobitnie wskazują, że poziom ok. 200 l helu, to absolutne minimum. Pierwszy parametr wskazuje próg, który co do zasady jest wyższy od alarmowego, przy którym praca jest jeszcze możliwa, ale wymaga uwagi (rampowanie wymaga większego zapasu helu), a drugi oznacza poziom helu, przy którym praca co prawda jest jeszcze możliwa, ale krytyczna. Dodatkowo należy podnieść, że producent nie rozróżnia tych poziomów, zatem poziom 200l jest poziomem alarmowym.

Zamawiający w sposób jasny i przejrzysty wskazał, że wymaga systemu o indukcji stałego pola magnetycznego min. 1,5 T, system tzw. "bezhelowy", a dodatkowo doprecyzował zapis o wymóg dostarczenia systemu: MR z magnesem w technologii bez straty helu, którego zużycie helu wynosi 0,0l/godz, czyli „zero boil off”. Systemu MR z magnesem ze zminimalizowaną ilością helu (poniżej 10 litrów), zbudowany w całkowicie szczelnej konstrukcji, to znaczy w żadnej sytuacji (standardowej pracy, awarie, zaniki zasilania) hel nie może wydostać się poza obudowę magnesu.

Jak twierdzi Odwołujący, Zamawiający poprzez wprowadzone zmiany, nie dopuścił alternatywy, nie użył zwrotu „lub”, „albo”. Dlatego Odwołujący twierdzi, że wymóg Zamawiającego w spełnieniu obu ww. warunków technicznych stanowi koniunkcję. Zamawiający dopuścił wyłącznie rozwiązania, bezhelowe oraz takie, które w obiegu nie traca helu, czyli spełniają oba warunki. Nie jest dopuszczalne więc rozwiązanie zaoferowane przez wybranego wykonawcę oraz DEV POL, które co prawda w założeniu producenta nie traci helu będącego w obiegu, ale konieczne do działania jest napełnienie rezonansu ilością helu odpowiadającą np. 10 wannom kąpielowym.

W związku z powyższym oferowane przez ww. Wykonawców rozwiązanie jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi przez Zamawiającego w zał. nr 3 do OPZ w pkt 18. Na podkreślenie zasługuje fakt, że zaoferowane przez w/w Wykonawców rozwiązanie producenta Siemens MAGNETOM ALTEA, jest rozwiązaniem „przestarzałym” technologicznie zawierającym znaczącą ilość czynnika chłodniczego jakim jest hel.

Podkreślić należy, że producent posiada w swojej ofercie rozwiązania spełniające wymagania Zamawiającego, o czym dowiedzieć się możemy ze stron producenta, ale także Klientów, którzy pierwsi zakupili nowe rozwiązanie bezhelowe producenta SIEMENS (nazwane Dry Cool).

Wezwaniem z dnia 30 grudnia 2025 roku Zamawiający wezwał wykonawcę CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K. do udzielania „wyjaśnień, dotyczących treści złożonej przez Państwa oferty poprzez wskazanie jaka jest minimalna i maksymalna objętość helu w magnesie zaoferowanego przez Państwa urządzenie SIEMENS MAGNETOM ALTEA zalecana przez jego producenta?”.

Wykonawca ten pismem z dnia 7 stycznia 2026 roku podał:

„(...)w odpowiedzi na wezwanie z dnia 30.12.2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty wyjaśniamy co następuje:

- 1. Minimalna dopuszczalna objętość helu w zbiorniku helu z obecnie stosowaną technologią „zero boil off”, ze zużyciem helu 0,0 litra/godzina, w zaoferowanym urządzeniu SIEMENS MAGNETOM Altea, wynosi – 150 litrów;*
- 2. Maksymalna dopuszczalna objętość helu w zbiorniku helu z obecnie stosowaną technologią „zero boil off”, ze zużyciem helu 0,0 litra/godzinę, w zaoferowanym urządzeniu SIEMENS MAGNETOM Altea, wynosi – 1 356 litrów;*
- 3. Maksymalna objętość helu potrzebna do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa w zaoferowanym magnesie z ograniczoną ilością helu, podana w punkcie 19 załącznika nr 3 OPZ, jest poprawna i wynosi 200 litrów.”*

Odwolujący podnosi, że istnieje rozbieżność – w materiałach producenta Siemens podane jest, że 200l to minimalny poziom helu, a nie maksymalny, natomiast w wyjaśnieniach Wykonawca CLIMAMEDIC Sp. z o.o. podaje, że minimalna ilość helu to 150 litrów,

a maksymalna 1356 litrów oraz max 200 litrów potrzebna do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa.

Powyższe wyjaśnienia należy uznać za nierzetelne – abstrahujące od rzeczywistych parametrów zaoferowanego urządzenia.

Powyższe powoduje, że obie oferty są niezgodne z warunkami zamówienia (200l He jako minimum, a nie jako maksimum, zaoferowanie systemu tylko z technologią „zero boil off”) i jako takie winny zostać odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP czy też art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

W dniu 3 lutego 2026 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie

wykonawca Climamedic Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Regułach – zwany dalej „Przystępującym” wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący, pismem procesowym z dnia 16 marca 2026 roku przedstawił pisemne stanowisko w sprawie wraz z argumentacją, uzasadniającą wniosek o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 16 marca 2026 roku Zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 30 stycznia 2026 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2026 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Climamedic sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Regułach dopuściła tego wykonawcę do udziału w ww. postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego (zwanego dalej Przystępującym).

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie z:

- art. 16 pkt 1 Pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie

o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 17 ust. 2 Pzp - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie

z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- art. 239 ust. 1 Pzp - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 3 ust. 1 ustawy o znk - Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

- art. 14 ust 2 ustawy o znk - Wiadomościami, o których mowa w ust. 1, są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o:

- 1) osobach kierujących przedsiębiorstwem;
- 2) wytwarzanych towarach lub świadczonych usługach;
- 3) stosowanych cenach;
- 4) sytuacji gospodarczej lub prawnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W pierwszej kolejności Izba odniesie się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego oraz złożonej przez Wykonawcę DEV POL Sp. z o.o. (dalej DEV POL pomimo, że pozostają one niezgodne z treścią SWZ.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego.

Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych w warunkach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia, czy też zmiana wymagań dotyczących ofert po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy, że treść warunków zamówienia wyznaczają jej postanowienia, które łącznie z wyjaśnieniami Zamawiającego co do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) stanowią całość rozpatrywaną i postrzeganą łącznie. Jeżeli do treści SWZ zostały zadane pytania, to odpowiedź na nie udzielona przez Zamawiającego, stanowi dopełnienie treści SWZ, jak również warunków zamówienia.

Zarzut podniesiony przez Odwołującego, dotyczący niespełnienia wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w pkt 18, odnosi się do braku zaoferowania przez Przystępującego i DEV POL „bezhelowego” rezonansu magnetycznego, choć jak twierdzi Odwołujący nie ma dziś na rynku urządzeń zupełnie pozbawionych helu.

Jednakże Odwołujący pomija okoliczność, że w odpowiedziach na pytania do treści SWZ a następnie w treści SWZ, Zamawiający doprecyzował, jak należy rozumieć wymóg rezonansu „bezhelowego” oraz jakie warunki techniczne musi spełnić rezonans, aby został zakwalifikowany przez Zamawiającego jako „bezhelowy”. W tym zakresie Zamawiający w odpowiedziach na pytania do treści SWZ, wskazał dwa rozwiązania jako właściwe, spełniające wymóg systemu uznanego za „bezhelowy”:

- 1.system MR z magnesem w technologii bez straty helu, którego zużycie helu wynosi 0,0l/godz, czyli „zero boil off”,
- 2.system MR z magnesem ze zminimalizowaną ilością helu (poniżej 10 litrów), zbudowany w całkowicie szczelnej konstrukcji, to znaczy w żadnej sytuacji (standardowej pracy, awarie, zaniki zasilania) hel nie może wydostać się poza obudowę magnesu.

Spór objęty zarzutem odwołania dotyczy tego, czy powyższe warunki techniczne odnoszące się do systemu „bezhelowego” rezonansu muszą zostać spełnione łącznie, czy też jako wystarczające jest spełnienie tylko jednego z tych wymogów.

W ocenie Izby, odpowiedź na powyższy spór wymaga odniesienia się do odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ, w szczególności odpowiedzi na pytanie nr 5 oraz 120 z dnia 28 listopada 2025 roku.

Pytanie nr 5

Zamawiający na pytanie o treści:

A.Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 3 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie czołowemu producentowi systemu MR na świecie, złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Czy, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty, Zamawiający dokona zmian w ZAŁĄCZNIKU NR 3 DO SWZ.

Dotyczy punktu 18.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymogu tzw. „bezhelowego” w punkcie 18 poprzez zaoferowanie systemu MR z magnesem w technologii bez straty helu, którego zużycie helu wynosi 0,0l/godz, czyli „zero boil off”?

udzielił zastępującej odpowiedzi:

Zamawiający uzna za spełnienie wymogu tzw. „bezhelowy” poprzez zaoferowanie systemu MR z magnesem w technologii bez straty helu, którego zużycie helu wynosi 0,0l/godz, czyli „zero boil off”.

Pytanie nr 120

Zamawiający na pytanie o treści:

do pkt 19: Załącznik nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie dostaw

i usług. Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem ograniczonej ilości helu Zamawiający rozumie magnes najnowszej generacji, ze zminimalizowaną ilością helu (poniżej 10 litrów).

udzielił zastępującej odpowiedzi:

Zamawiający nie potwierdza.

W ocenie Izby, zmiana OPZ w pkt 18, w wyniku zapytania jednego z wykonawców, skutkowałą dopuszczeniem przez Zamawiającego konkretnie wskazanego rozwiązania, jako samodzielnie spełniającego warunki zamówienia.

Świadczy o tym okoliczność, że wykonawca zadający powyższe pytanie wyraźnie podkreślił, że nie jest w stanie spełnić wymagań SWZ, i w odpowiedzi na to pytanie Zamawiający dokonał zmiany, modyfikacji SWZ i dookreślił, że rozwiązanie wskazane w zapytaniu, spełnia warunki zamówienia. Zamawiający nie wskazywał żadnych dodatkowych warunków, w ramach systemu „zero boil off”, po spełnieniu których system będzie spełniał wymagania „bezhelowości”.

Odpowiedź na pytanie nr 5 była jednoznaczna, i w ocenie Izby jej treść udzielona przez Zamawiającego świadczy o tym, że zaoferowane rozwiązanie systemu MR z magnesem

w technologii bez straty helu, którego zużycie helu wynosi 0,0l/godz, czyli „zero boil off”, potwierdza w całości i samodzielnie spełnienie wymogu „bezhelowości”.

Dodatkowo, w celu zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu (co zostało potwierdzone również podczas rozprawy), Zamawiający dopuścił jeszcze inne rozwiązanie jako spełniające wymóg „bezhelowości”, dotyczące systemu MR z magnesem ze zminimalizowaną ilością helu (poniżej 10 litrów), zbudowanego w całkowicie szczelnej konstrukcji, to znaczy w żadnej sytuacji (standardowej pracy, awarie, zaniki zasilania) hel nie może wydostać się poza obudowę magnesu.

Powyższe wymagania podlegały niezależnemu, odrębnemu spełnieniu, na co wskazuje treść udzielonych wyjaśnień do SWZ. Nie można również pominąć okoliczności, że w żadnym miejscu SWZ ani wyjaśnień jej treści, Zamawiający nie wskazał na konieczność spełnienia warunku „bezhelowości” w odniesieniu do obu wymagań występujących w jednym urządzeniu łącznie.

Taka interpretacja nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania i w ocenie Izby jest nieuprawniona.

Podsumowując zatem powyższe, jeżeli oferta Przystępującego jak i wykonawcy DEV POL spełniała jeden z warunków co do zaoferowania rozwiązania „bezhelowego” tj. „zero boil off” – czego Odwołujący nie kwestionował, zasadne jest stanowisko Zamawiającego, że oferty te są zgodne z warunkami zamówienia i nie podlegają odrzuceniu.

W odniesieniu do wymogu z pkt 19 OPZ, dotyczącego wskazania ograniczonej ilości helu niezbędnej do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa, określonej przez Zamawiającego na poziomie maks. 200 l, to zauważenia wymaga, że w ofercie zarówno Przystępujący jak

i wykonawca DEV POL, podali wartość maksymalną jako 200 l. Wartość ta, została również potwierdzona w treści udzielonej odpowiedzi przez wykonawców, w ramach wyjaśnienia treści oferty.

Izba dała wiarę wyjaśnieniom zawartym w treści Odpowiedzi na odwołanie,

w których Zamawiający szczegółowo i logicznie przedstawił, jak należy rozumieć ograniczoną ilość helu niezbędną do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa wg zaleceń producenta.

Jak wskazał Zamawiający: *Kluczowym elementem tego wymagania jest sformułowanie*

„z ograniczoną ilością helu niezbędną do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa”, które jednoznacznie wskazuje kontekst wymagania. Użycie słów "ograniczona ilość" oraz "niezbędna do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa" bezsprzecznie odnosi się do minimalnej ilości helu wystarczającej do prawidłowego funkcjonowania systemu, a nie do maksymalnej pojemności technicznej zbiornika helowego. Przed wniesieniem Odwołania Odwołujący w korespondencji skierowanej do Zamawiającego kwestionował również zgodność ofert swoich konkurentów z wymaganiem określonym w pkt 19 Załącznika nr 3 do SWZ. W reakcji na tę korespondencję Zamawiający w dniu 30 grudnia 2025 roku wezwał obu Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert.

W odpowiedzi na te wezwania, w dniu 7 stycznia 2026 roku, Zamawiający otrzymał od obu wykonawców (w tym Przystępującego) wyjaśnienia o tożsamej treści. Po dokonaniu szczegółowej analizy stanowiska Odwołującego, treści

SWZ oraz wyjaśnień złożonych przez pozostałych wykonawców, Zamawiający doszedł do przekonania, że nie zachodzi sytuacja sprzeczności treści ofert z wymaganiem określonym w pkt 19 Załącznika nr 3 do SWZ.

Z wyjaśnień złożonych przez Wykonawców wynika jednoznacznie, że należy rozróżnić dwa odmienne parametry techniczne systemu. Pierwszym z nich jest maksymalna pojemność zbiornika helowego, czyli parametr konstrukcyjny określający, ile helu można maksymalnie dostarczyć do magnesu podczas jego napełniania, który wynosi 1356 litrów. Drugim natomiast jest maksymalna objętość helu niezbędna do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa, czyli poziom operacyjny przy którym system zachowuje pełną funkcjonalność i nadprzewodnictwo magnesu jest stabilne, który wynosi 200 litrów. System może być napełniony do poziomu 1356 litrów, jednak do utrzymania nadprzewodnictwa zgodnie z zaleceniami producenta wystarczy 200 litrów helu

Analiza wyjaśnień złożonych przez obu Wykonawców w dniu 7 stycznia 2026 roku wykazuje zatem, że obie odpowiedzi są zbieżne w swojej treści i wskazują następujące wartości dla zaoferowanego systemu SIEMENS MAGNETOM ALTEA:

- a. minimalna dopuszczalna objętość helu w zbiorniku helu z obecnie stosowaną technologią zero boil off wynosi 150 litrów,
- b. maksymalna dopuszczalna objętość helu w zbiorniku wynosi 1356 litrów,
- c. maksymalna objętość helu potrzebna do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa

w zaoferowanym magnesie z ograniczoną ilością helu podana w punkcie 19 załącznika nr 3 do SWZ jest poprawna i wynosi 200 litrów.

Interpretacja Wykonawców jest w pełni uzasadniona kontekstem wymagania. Pytanie o „magnes z ograniczoną ilością helu niezbędną do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa” ma sens wyłącznie wtedy, gdy dotyczy minimalnej ilości helu wystarczającej do działania systemu, ponieważ to właśnie ten parametr pokazuje jak niewielka ilość helu jest faktycznie potrzebna do utrzymania nadprzewodnictwa. Gdyby Zamawiający był zainteresowany pojemnością zbiornika helowego, nie użyłby frazy „ograniczoną ilością helu niezbędną do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa”, tylko zapytałby wprost o „pojemność zbiornika helowego” lub „całkowitą objętość helu w magnesie przy pełnym napełnieniu”.

Izba podziela również stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym Odwołujący – na którym spoczywa ciężar udowodnienia podniesionych przez siebie zarzutów Odwołania, nie przedstawił dowodów obalających czy choćby podważających wiarygodność dowodów i wyjaśnień złożonych przez Przystępującego i trzeciego wykonawcę.

Izba nie uwzględniła argumentów podniesionych w tym zakresie przez Odwołującego, bowiem Odwołujący powołał się na fragment dokumentacji systemu MAGNETUM ALTEA sporządzonej w języku angielskim, a kwestionowane przez niego parametry, nie znajdują potwierdzenia w przedmiotowych środkach dowodowych załączonych przez Przystępującego i wykonawcę DEV POL do oferty. Wykonawcy, zgodnie z wymogiem Zamawiającego określonym w SWZ, załączyli do oferty przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające wymagane przez Zamawiającego parametry.

W tych okolicznościach, zarzut jako nieudowodniony, nie mógł zostać uwzględniony.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K., w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona. Odwołujący nie przedstawił bowiem żadnej argumentacji ani żadnej okoliczności, potwierdzających, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w inny sposób, niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentacji zamówienia.

Za niezasadny również należało uznać zarzut wynikowy, dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Skoro oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego, a w ofertach zostały podane informacje odpowiadające prawdzie, to nie nastąpiło złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Nie potwierdził się również zarzut prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasady udzielania zamówień.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: