Sygn. akt KIO 395/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 19 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Anna Wojciechowska
Adriana Urbanik
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 stycznia 2026 r. przez Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74
uczestnik po stronie zamawiającego:
SAFEGE Société par actions simplifiée z siedzibą we Francji w Nanterre, Parc de l'Ile rue du Port 15-27

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu odwołującemu 90% uiszczonego wpisu.

.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

…….

…….

Sygn. akt KIO 395/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego przetargu nieograniczonego Nadzór inwestorski nad projektem pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło – Nowy Zagórz wraz z budową łącznicy kolejowej Jedlicze-Szebnie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 lipca 2025 r. pod numerem: 435339-2025
16 stycznia 2026 r. Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód jego przekazania zamawiającemu.
Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:
1)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 239 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy SAFEGE i odrzucenia jego oferty, pomimoiż wykonawca ten przedstawił nieprawdziwe informacje w: (1) postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „ Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami: „Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Konin-Rychwał (z węzłem)", „Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Rychwał (bez węzła) - Zbiersk (bez węzła)", „Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Zbiersk (z węzłem) - Kokanin (bez węzła)" (dalej – „Postepowanie DK25”) oraz w (2) postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktami pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S11 Ostrów Wlkp. – Kępno; odcinek I węzeł Przygodzice – węzeł Ostrzeszów Północ (bez węzła)” oraz odcinek II węzeł Ostrzeszów Północ – węzeł Kępno Północ” (dalej – „Postępowanie S11”) albowiem nie ujawnił w oświadczeniach JEDZ złożonych w tych postępowaniach ani w załączonych do nich samooczyszczeniu, że Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie (dalej – „GDDKiA Lublin”) złożyła SAFEGE oświadczenie o odstąpieniu od niewykonanej części umowy z dnia 18 maja 2021r., na opracowanie Studium Techniczno-EkonomicznoŚrodowiskowego wraz z elementami koncepcji programowej do wydania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowania dla zadania „Budowa obwodnicy Łukowa w ciągu dróg krajowych nr 63 i 76” (dalej – „Umowa STEŚ”) dotyczącej wykonania dokumentacji z etapu STEŚ-R z uwagi na długotrwałą zwłokę SAFEGE, co doprowadziło do naruszenia naczelnych zasad prowadzenia postępowania opisanych w uzasadnieniu odwołania i skutkowało wyborem jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która podlega odrzuceniu, albowiem została złożona

przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu,
2)art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy zw. z art. 3 w zw. z art. 14 ust. 1 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 239 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty SAFEGE, pomimo iż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., albowiem wykonawca ten zataił, że zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy w związku z wprowadzenie w błąd zamawiających w postępowaniu DK25 oraz postępowaniu S11 przez zaniechanie ujawnienia, że GDDKiA Lublin odstąpiła od Umowy STEŚ z uwagi na długotrwałą zwłokę SAFEGE w jej wykonywaniu i naliczyła wykonawcy karę umowną z tego tytułu, co doprowadziło do naruszenia naczelnych zasad prowadzenia postępowania opisanych w uzasadnieniu odwołania i skutkowało wyborem jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która podlega odrzuceniu, albowiem została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu
Wniósł o:
1)uwzględnienie odwołania,
2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty SAFAGE jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
3)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty SAFEGE, jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy, a także złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k.
4)przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu,
5)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, którzy zostanie złożony na posiedzeniu albo rozprawie KIO.
Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bo złożył w postępowaniu niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu rankingu ofert. Gdyby zamawiający w sposób prawidłowy przeprowadził procedurę badania i oceny ofert, tj. nie dopuścił się zaniechań oraz nie dokonał wadliwych czynności, które legły u podstaw konstrukcji zarzutów odwołania, to oferta odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza i to jemu powierzono by realizację zamówienia udzielanego w postępowaniu.
Niezgodne z normami ustawy czynności i zaniechania zamawiającego stanowiące substrat zaskarżenia odwołania, narażają nadto odwołującego na poniesienie szkody, odpowiadającej co najmniej zyskowi, jaki uzyskałby odwołujący, realizując zamówienie udzielane w postępowaniu.
28 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
31 stycznia 2026 r. wykonawca Safege SAS z siedzibą we Francji Nanterre CEDEX, 15-27 Rue du Port, Parc de l`Ile zgłosił swój udział w postępowaniu przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołaczono dowody jego przekazania stronom. Wniósł o oddalenie odwołania.
uczestnik postępowania jest wykonawcą, którego oferta została uznana przez zamawiającego za ofertę najkorzystniejszą. Interes uczestnika postępowania w przystąpieniu do odwołania po stronie zamawiającego polega na tym, że uwzględnienie odwołania spowoduje unieważnienie czynności wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty uczestnika postępowania, gdy tymczasem zarzuty podniesione w odwołaniu nie znajdują uzasadnienia tak faktycznego, jak i prawnego. Nie można więc odmówić uczestnikowi postępowania interesu w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego w celu umożliwienia ochrony swoich interesów związanych z uzyskaniem zamówienia.
11 marca 2026 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości jako oczywiście niezasadnego.
Wskazał, że zarzuty zawarte w odwołaniu są całkowicie niezasadne, niezgodne z faktycznym przebiegiem postępowań, w toku których miałoby rzekomo dojść do zarzucanych przez odwołującego nieprawidłowości, co uczestnik postępowania wykazywał w kolejnych punktach pisma, odnosząc się kolejno do formułowanych przez Multiconsult zarzutów.
18 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1.oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,
2.obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego w tym zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.
3.Wniósł także o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:
1)Instrukcja wypełniania Jednolity Europejski Dokument Zamówienia JEDZ (European Single Procurement Documen ESPD, (ze strony internetowej UZP www.Jednolity Europejski Dokument Zamówienia - Urząd Zamówień Publicznych - Portal Gov.pl)
2)opinia Urzędu Zamówień Publicznych Kara umowna w kontekście przesłanki wykluczenia wykonawcy z powodu nieprawidłowości w realizacji wcześniejszych umów a sposób wypełnienia JEDZ (ze strony internetowej UZP www. Kara umowna, a sposób wypełniania JEDZ - Urząd Zamówień Publicznych - Portal Gov.pl)
na okoliczności i fakty wskazywane w uzasadnieniu.

Zamawiający wskazał, że nie uznaje skargi w całości i wnosi o jej oddalenie w całości jako bezzasadnej.
18 marca 2026 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę SAFEGE Société par actions simplifiée z siedzibą we Francji w Nanterre, Parc de l'Ile rue du Port 15-27 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..

……...

……...