Sygn. akt: KIO 313/26 Warszawa, 19 marca 2026 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 roku przez Odwołującego Comp S.A. (ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. (ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin),w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów (ul. 8 Marca 8, 35-065 Rzeszów)
przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Innergo Systems sp. z o.o. (ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa)

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego Comp S.A. (ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa) i

3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Comp S.A. (ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

3.1. zasądza od Odwołującego Comp S.A. (ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa) na rzecz Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. (ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin),w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów (ul. 8 Marca 8, 35-065 Rzeszów)kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

Sygn. akt: KIO 313/26

UZASADNIENIE

Zamawiający PGE Dystrybucja S.A.w imieniu którego postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego, którego przedmiotem jest „Wymiana routerów WAN OT".

Ogłoszenie ukazało się 23 maja 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U. OJ S 99/2025.

Odwołujący Comp S.A. wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami Ustawy czynności oceny i badania ofert w zakresie odtajnienia dokumentów:

a. Wykaz usług/dostaw w zakresie kolumny „Nazwa odbiorcy"

b. Dokumentów złożonych na wykazanie należytej realizacji dostaw, dołączone jako dowody wykazujące fakty wskazane w Wykazie dostaw - usług,

c. Wyciągów z umów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odtajnienie zastrzeżonego przez Odwołującego jako niejawnego dokumentów

a. Wykaz usług/dostaw w zakresie kolumny „Nazwa odbiorcy"

b. Dokumentów złożonych na wykazanie należytej realizacji dostaw, dołączone jako dowody wykazujące fakty wskazane w Wykazie dostaw - usług,

c. Wyciągów z umów,

pomimo iż objęte przez Odwołującego zastrzeżeniem w/w informacje i dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK i zostały przez Odwołującego skutecznie zastrzeżone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz podtrzymania (uznania za skuteczne) zastrzeżenia dokonanego przez Odwołującego w zakresie objętym odwołaniem, tj. dotyczącym;

a. Wykazu usług/dostaw w zakresie kolumny „Nazwa odbiorcy"

b. Dokumentów złożonych na wykazanie należytej realizacji dostaw, dołączone jako dowody wykazujące fakty wskazane w Wykazie dostaw - usług,

c. Wyciągów z umów.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

12 stycznia 2026r. Zamawiający przesłał Odwołującemu pismo: „Powiadomienie Wykonawcy o uznaniu złożonego przez niego zastrzeżenia dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne", w którym Zamawiający uznał w całości za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych względem następujących dokumentów i informacji:

1. Informacje w dokumencie „ Wykaz dostaw - usług" w zakresie:
   a. część kolumny „ Przedmiot zamówienia" - zakres dostaw,
   b. kolumna „wartość",
   c. kolumna „odbiorca".
2. Dokumenty złożone na wykazanie należytej realizacji dostaw, dołączone jako dowody wykazujące fakty wskazane w Wykazie dostaw - usług,
3. Wyciągi z umów, których dotyczą informacje zastrzeżone w pkt 1 i 2,
4. Informacje w dokumencie „ Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia" w zakresie:
   a. imię i nazwisko
   b. w kolumnie „Kwalifikacje zawodowe/uprawnienia" - nazwa certyfikatu
5. Wyciąg z regulaminu pracy Comp.

Odwołujący w treści odwołania oświadczył, że podtrzymuje żądanie zastrzeżenia w zakresie informacji opisanych w pkt. 1 c, 2 i 3 powyżej, tj. w zakresie informacji dotyczących odbiorcy usługi i nie zgodził się na ich ujawnienie. Odwołujący wyjaśnił, że w praktyce oznacza to, że Odwołujący podtrzymuje zastrzeżenie danych wskazanych w kolumnie „odbiorca" wykazu usług oraz tych samych danych w pozostałych dokumentach. Odwołujący wyjaśnił również, że nie obejmuje odwołaniem pozostałych zastrzeżonych informacji, które Zamawiający zdecydował się odtajnić. W tym zakresie Odwołujący uznał uzasadnienie odtajnienia za zasadne.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że skoro Odwołujący uznał uzasadnienie odtajnienia przez Zamawiającego za zasadne co do części, to należało uznać uzasadnienie za zasadne co do całości zastrzeganych informacji. Odwołujący w treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji nie dokonywał podziału na informacje w taki sposób (w takiej konfiguracji), jak czyni to na etapie odwołania. Stąd, skoro Zamawiający uznał, że Odwołujący nie wykazał w uzasadnieniu tajemnicy zastrzeżonych informacji spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a Odwołujący uznał uzasadnienie odtajnienia za zasadne (nawet tylko co do części), to należy uznać, iż działanie Zamawiającego jest zasadne w odniesieniu do całości zastrzeganych informacji/dokumentów. Zdaniem Odwołującego (wyrażonym wprost w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa), ujawnienie nawet fragmentu zastrzeżonych informacji, może stanowić podstawę dla skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Odwołujący sam uznał, że jest możliwe odtajnienie części zastrzeżonych informacji. A zatem, skoro zostało umożliwione przez samego Odwołującego odtajnienie części informacji, to zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dla całości informacji traci rację bytu, skoro po ujawnieniu części, można dokonać skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa (jak wynika ze stanowiska Odwołującego).

Zamawiający wyjaśnił, że w przedstawionej Odwołującemu informacji o uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie odniósł się do przesłanki, że informacja stanowi informację posiadającą wartość gospodarczą. Zamawiający nie odnosząc się do tej przesłanki uznał za wystarczające uzasadnienie Odwołującego w tym zakresie i uznał, że Odwołujący spełnił tę przesłankę.

W ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie spełnił natomiast dwóch pozostałych przesłanek, które winny być spełnione łącznie:

- informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych warunkiem skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest wykazanie, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czyli wyczerpują definicję art. 11 ust 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Obowiązek „wykazania" dotyczy każdego elementu statuującego definicję tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający trafnie zauważył, że Odwołujący nie spełnił wskazanych przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Oczywistym jest, że Zamawiający nie może domyślać się, dlaczego zastrzegane informacje nie są znane powszechnie, bądź osobom zajmującym się tego rodzaju informacjami.

Odwołujący w treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał, że spełnił przesłankę, która wskazuje, że „podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności". W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołujący zamieścił informację: „Ujawnienie nawet fragmentu zastrzeżonych informacji może stanowić podstawę dla skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Jednocześnie podkreślamy, iż Wykonawca podjął w stosunku do w/w informacji niezbędne działania w celu zachowania poufności. Zgodnie z procedurą obowiązującą u Wykonawcy informacje takie, jak informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach nie mogą być ujawniane podmiotom trzecim". Poza ogólnym stwierdzeniem, Odwołujący nie wykazał spełnienia tej przesłanki.

Odwołujący przedstawił jako dowód wyciąg z treści umów łączących go z drugą stroną umowy, w postaci klauzuli poufności. Na marginesie należy zauważyć, że Odwołujący nie wykazał, aby klauzule rzeczywiście stanowiły część umów, a nie stanowiły jedynie odrębnego, stworzonego na potrzeby postępowania dokumentu. Przede wszystkim jednak, z przedstawionych postanowień wynika, że jest możliwe ujawnienie informacji po uzyskaniu uprzedniej pisemnej zgody drugiej strony.

Odwołujący nie przedstawił żadnego pisma, korespondencji ze stroną umowy, w którym wykazałby, że w ogóle może umieścić informację o jego firmie w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czy w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Odwołujący nie wykazał także, że starał się (chociażby w drodze korespondencji z drugą stroną umowy) o ujawnienie tych informacji (wobec stanowiska Zamawiającego co do ujawnienia tych informacji). Okoliczność ta potwierdza, że zastrzegane przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje nie były objęte klauzulą poufności / tajemnicy przedsiębiorstwa, skoro Odwołujący mógł przedstawić te informacje w postępowaniu (o udzielenie zamówienia oraz odwoławczym), a także skoro Odwołujący mógł samodzielnie odtajnić te informacje (w całości, część z nich lub wszystkie) bez jakichkolwiek procedur, bez udziału/zgody drugiej strony, wyłącznie po zapoznaniu się z argumentacją Zamawiającego. Skoro zatem Odwołujący nie przedstawił żadnej zgody, pism od drugiej strony (chociażby wnoszącego sprzeciw co do ujawnienia informacji, czy wyrażającego zgodę na ujawnienie informacji), to oznacza, że informacje takie od początku nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonego i obwarowanego klauzulami, na jakie powoływał się (i przedstawiał) Odwołujący.

W treści protokołów odbioru, jakie przekazał Odwołujący Zamawiającemu, brak jest oznaczenia klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący nie wykazał, aby dokumenty wystawione na podstawie protokołów odbioru (np. faktury – dokumenty dostępne) zostały przez obie strony utajnione. Gdyby zostały utajnione, Odwołujący bez trudu by je wskazał. Nie jest zatem zasadne twierdzenie Odwołującego, że nie jest możliwe przedstawienie dowodu na wykazanie, że informacje nie zostały ujawnione. Odwołujący nie wykazał, aby zastrzegane przez niego informacje nie były jawne (a w konsekwencji, aby nie były dostępne), co oznacza, że nie wykazał zaistnienia przesłanek, że informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, oraz że Odwołujący podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Odwołujący w celu wykazania spełnienia ww. przesłanki załączył do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa m. in. dokumenty: Certyfikat ISO27001, Certyfikat ISO9001, Wyciąg regulamin pracy Comp S.A., które zostały dołączone do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Ww. dokumenty zostały przedstawione w całości, poza wyciągami z umów. Ponadto, jak wskazał Zamawiający, Wykonawca przedstawił linki do znalezienia informacji w intrenecie. Jak również wskazał Zamawiający, Odwołujący nie przedstawił w żadnym punkcie uzasadnienia, które dokładnie informacje zawarte w tych dokumentach świadczą o tym, że regulują one w sposób wystarczający i zapewniają utrzymanie informacji w poufności. Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący powinien wskazać konkretne postanowienia w regulacjach (przytoczenie ich ze wskazaniem punktu, strony), bądź przedstawić wyciąg z tych dokumentów, zawierający odniesienie do tych informacji.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego. Przedstawienie przez Odwołującego Zamawiającemu pliku dokumentów (wskazanych w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) nie oznacza, że Odwołujący wykazał, że podjął działania w celu utrzymania informacji w poufności. Odwołujący zobowiązany był wskazać, które postanowienia nakazują utrzymanie w poufności akurat tych informacji, które zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Również w treści odwołania oraz w trakcie rozprawy z udziałem stron, Odwołujący nie wskazał żadnych konkretnych postanowień z dokumentów.

Skoro Odwołujący stwierdził (w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa), że zastrzegane przez niego informacje mogą być kluczowe dla cyberbezpieczeństwa Państwa, to z pewnością stosuje szczególne postępowanie dla ochrony akurat tych informacji. Jeśli rzeczywiście informacje podlegają tak szczególnej ochronie, to należałoby przyjąć, że Odwołujący z pewnością podjął szczególne działania w celu ich ochrony i bez trudu mógłby wykazać, w jaki sposób takie informacje chroni. Odwołujący takich postanowień nie wskazał. Odwołujący przedstawił ogólne dokumenty funkcjonujące w jego przedsiębiorstwie (regulaminy, dokumenty ISO), bez wskazania na jakiekolwiek

postanowienia odnoszące się do ochrony informacji (każdej z tych informacji), co do których Odwołujący stwierdził, że mogą być kluczowe dla cyberbezpieczeństwa Państwa. Dokumenty, jakie załączył Odwołujący do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, mogą być co najwyżej potwierdzeniem, że w przedsiębiorstwie Odwołującego (w ogóle) funkcjonują tego rodzaju dokumenty, natomiast nie są potwierdzeniem przyjęcia regulacji dla ochrony akurat tych konkretnych, szczególnych informacji. Powyższe oznacza, że Odwołujący nie wykazał, że rzeczywiście podjął jakiekolwiek kroki w kierunku ochrony i rzeczywiście chroni w jakikolwiek sposób te informacje, które zastrzega w niniejszym postępowaniu jako tak wyjątkowa tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący w treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał, że wszelkie informacje dotyczące przedmiotowych dostaw, zarówno te zawarte w Wykazie, jak i wyciągach z umów, mogą zostać uznane za informacje kluczowe dla cyberbezpieczeństwa Państwa. Odwołujący powinien był zatem wykazać co do każdej z zastrzeganych informacji, że podlegają szczególnej ochronie i że podjął co do każdej z tych informacji działania w celu utrzymania ich w poufności, zwłaszcza w sytuacji, gdy Odwołujący powołuje się na okoliczność, że mogą być kluczowe dla cyberbezpieczeństwa Państwa. Tymczasem Odwołujący (o czym powyżej) w treści odwołania sam zezwolił Zamawiającemu na odtajnienie części informacji zastrzeżonych w Wykazie - bez żadnych dodatkowych procedur, a jedynie poprzez stwierdzenie wyrażone w treści odwołania, że uznaje argumentację Zamawiającego za zasadną. Oznacza to, że twierdzenia Odwołującego (że informacje mogą być istotne dla cyberbezpieczeństwa Państwa) okazały się jedynie sposobem wywołania emocji i w konsekwencji zachowania Zamawiającego, polegającego na zaniechaniu czynności odtajnienia informacji.

W konsekwencji należało stwierdzić, że zasadne jest twierdzenie Zamawiającego, że Odwołujący nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Tym samym zasadne jest stanowisko Zamawiającego o odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający nie naruszył wskazanych przez Odwołującego przepisów prawa. Zarzuty odwołania podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..