**Sygn. akt: KIO 287/26**
**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 19 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 19 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przezwykonawcę Jana Szałańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa J.S. w Rudzie Różanieckiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Narol

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. HUTASERWIS24 Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Różanieckiej

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Jana Szałańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa J.S. w Rudzie Różanieckiej kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

**Sygn. akt: KIO 287/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Narol prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Narol w roku 2026" – 7 pakiet (znak sprawy: SA.270.1.10.2025). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 listopada 2025 r. pod numerem nr 731400-2025

19 stycznia 2026 r. wykonawca J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa J.S. w Rudzie Różanieckiej wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 287/26) wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu przez Zamawiającego jego oferty złożonej w postępowaniu na 7 pakiet zadania - „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Lubliniec" zamówienia pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Narol w roku 2026" oraz braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę Hutaserwis Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „b" w zw. z art. 57 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie i uznanie, że wykonawca Hutaserwis Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym (t.j.: jednym ciągnikiem zrywkowym lub ciągnikiem przystosowanym do zrywki drewna) oraz w zakresie zdolności zawodowej (t.j.: nie zrealizował usługi z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie mniejszej niż 765 000,00 zł brutto polegającej na wykonywaniu prac obejmujących zagospodarowanie lasu, pozyskanie i zrywkę drewna).
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie i nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Hutaserwis Sp. z o.o. z uwagi na wprowadzenie w błąd Zamawiającego przez podanie informacji w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących potencjału technicznego oraz zdolności zawodowej niezgodnie z rzeczywistością.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Hutaserwis Sp. z o.o.,
2) odrzucenia oferty wykonawcy Hutaserwis Sp. z o.o., z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wprowadzeniu w błąd Zamawiającego przez podanie informacji w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu niezgodnie z rzeczywistością,
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę.

Odwołujący wskazał, że jego oferta znajduje się na pierwszej pozycji w klasyfikacjach punktowych. Odwołujący podniósł, że szkoda jaką może ponieść w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp, polegającego na zaniechaniu odrzucenia ofert konkurencyjnych wykonawców, wyraża się w uszczerbku, jakiego Odwołujący może doznać w wyniku nieuzyskania zamówienia (t. j.: m.in. utraty zysku).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca HUTASERWIS24 Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Różanieckiej. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca HUTASERWIS24 Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Różanieckiej skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

17 marca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 17 marca 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osoby umocowane do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....