

Sygn. akt: KIO 968/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę **K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B., ul. Pogodna 250, 32-084 Mników**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A., Al. Marszałka Piłsudskiego 12, 43-100 Tychy**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B., ul. Pogodna 250, 32-084 Mników, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 968/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A., Al. Marszałka Piłsudskiego 12, 43-100 Tychy, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania porządku, czystości i higieny w Wodnym Parku Tychy przy ul. Sikorskiego 20”, numer referencyjny: EU/JNJ/sprzątanie/3/02/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.02.2026 r., nr 34/2026 114769-2026.

W dniu 02.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B., ul. Pogodna 250, 32-084 Mników (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 353¹ k.c., jak i art. 471 k.c., 472 k.c., art. 483 k.c., 484 k.c., art. 56 k.c., art. 58 § 1 i 2 k.c., art. 354 § 1 k.c. w zw. z art. 433 pkt 1-4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 450 w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 433 pkt 1 i 2 oraz art. 439 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego podmiotowego prawa, poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu”, objawiające się we wprowadzeniu do istotnych postanowień umowy i jego załączników zapisów w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy, a leżących po stronie Zamawiającego, poprzez niejasne, nieprecyzyjne, niejednoznaczne lub rażąco niekorzystne dla wykonawców postanowienia umowy przewidujące odpowiedzialność wykonawcy za sytuacje od niego niezależne, a zależne od podmiotów trzecich, w tym organów administracji oraz nakładające na Zamawiającego uprawnienia do kształtowania „stanu faktycznego realizacji umowy” w zakresie wad opisanych w protokole odbioru, a także nieprawidłowe uregulowanie zasad waloryzacji wynagrodzenia, w szczególności w odniesieniu do:

- a)§ 8 ust. 4 lit c IPU – Załącznik nr 8 do SWZ,
- b)§ 12 ust. 6 IPU – Załącznik nr 8 do SWZ,
- c)§ 4 ust. 29 IPU- Załącznik nr 8 do SWZ,
- d)§ 11 pkt 5 IPU – Załącznik nr 8 do SWZ,
- e)§ 9 ust. 5 IPU – Załącznik nr 8 do SWZ,
- f)§ 9 ust 7 IPU – Załącznik nr 8 do SWZ,

2)art. 16 ust. 1 – 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji projektu umowy w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 17.03.2026 r. Zamawiający poinformował, że dokonał zmiany projektu umowy w zakresie postanowień kwestionowanych w odwołaniu, jak też dołączył pismo informujące wykonawców o ww. zmianach.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w

przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji postanowień projektu umowy kwestionowanych w odwołaniu oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: