Sygn. akt: KIO 917/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego2026 r. przez wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 917/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku prowadzi postepowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa produktów leczniczych dla UCK" (ogłoszenie o zamówieniu nr 865259-2025 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 grudnia 2025 r., numer wydania Dz.U. S. 250/2025).

W dniu 27 lutego 2026 r. wykonawca Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"):

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp — przez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części 1 poz. 70 i 71 ze względu na błędne i niezgodne ze stanem faktycznym uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2)art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp — przez przedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego w sposób niepełny, niejasny i budzący wątpliwości interpretacyjne, a w konsekwencji prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp — przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty, w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwość co do tożsamości producenta zaoferowanych produktów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 1 poz. 70 i 71,

–powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 poz. 70 i 71;

–wyboru oferty Odwołującego jak najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części 1 poz. 70 i 71.

Zamawiający przekazał do akt sprawy zawiadomienie z dnia 13 marca 2026 r. dotyczące cofnięcia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części 1 poz. 70 i 71.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż zaskarżona odwołaniem czynność odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 poz. 70 i 71, a także czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w tej części i poz., zostały wyeliminowane z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zaskarżona odwołaniem czynność Zamawiającego nie występuje już w postępowaniu, a zatem dokonywanie jej oceny przez Izbę w postępowaniu odwoławczym stało się zbędne.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: