

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2026 r. przez **Cyfrowy Szpital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- **Upnet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Poznaniu,
- **Gabos Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: **Cyfrowego Szpitala spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Poprawa jakości funkcjonowania SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim poprzez podniesienie poziomu informatyzacji i wzrost cyberbezpieczeństwa – Zakup systemu HIS” - nr postępowania: 5/2026/PN.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP. Postępowanie przekracza

W dniu 26 lutego 2026 r. wykonawca Cyfrowy Szpital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu, polegającą na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) w sposób naruszający przepisy PZP i w konsekwencji zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) *przepisów art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. poprzez:*
 - a) *nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia i przerzucenie na Wykonawcę nieograniczonego ryzyka finansowego związanego z obowiązkiem zakupu „niezbędnych do integracji licencji”, bez wskazania ich zakresu, rodzaju ani producentów (Roz. III.2.4 OPZ),*
 - b) *brak enumeratywnego wskazania interfejsów i systemów podlegających integracji oraz brak dokumentacji technicznej umożliwiającej rzetelną wycenę (Roz. III.2.4 OPZ),*
 - c) *nałożenie obowiązku ekstrakcji danych z systemu HIS bez udostępnienia dokumentacji struktur baz danych, co czyni wycenę niemożliwą (Roz. IV.4.2.a OPZ),*
 - d) *wymaganie integracji z systemem niewskazanym w wykazie systemów (Systemem Teleradiologii) oraz brak dokumentacji interfejsów (Roz. IV.4.3.a OPZ),*
 - e) *brak wskazania świadczeń objętych integracją z Centralną eRejestracją, co uniemożliwia prawidłową wycenę.*

(Roz. IV.4.5 OPZ),

f) brak jednoznacznego określenia jaki podmiot zapewnia licencję Motoru Bazy Danych (Roz. I.1.28 OPZ),

g) niejednoznaczne określenie systemów objętych migracją danych (Roz. III.2.2. Migracja),

h) brak danych technicznych interfejsów oraz niejednoznaczny zakres integracji HIS-ERP. (Roz. IV.4.3 OPZ oraz Roz. III.2.4 OPZ),

i) brak wskazania wersji, modułów i elementów PACS wymagających aktualizacji. (Roz. IV.6 OPZ),

j) opis parametrów technicznych w sposób wskazujący pośrednio na rozwiązania jednego producenta, bez uzasadnienia funkcjonalnego z uwagi na wymogi:

-aby system przewidywania i rozpoznawania awarii serwerowych działał po fizycznym odłączeniu kabli zasilających, podtrzymywany kondensatorowo lub bateryjnie, które to wymaganie odpowiada implementacji sprzętowej właściwej wyłącznie dla modułu iRMC firmy Fujitsu PRIMERGY,

-dedykowanej pamięci flash wbudowanej fizycznie w kartę zarządzającą (BMC), umożliwiającej reinstalację systemu operacyjnego bez użycia zewnętrznych nośników i bez kopiowania danych przez sieć LAN, które to wymaganie odpowiada opisowi modułu eLCM firmy Fujitsu PRIMERGY,

-konfiguracji z jednym procesorem oraz 6 aktywnych złącz PCI Express Gen5 w układzie 4x16 i 2x8, które to wymaganie odpowiada opisowi modułu eLCM firmy Fujitsu PRIMERGY,

-aby aktualizacja BIOS, firmware i sterowników serwera była możliwa bezpośrednio z GUI karty zarządzającej, bez pośrednictwa jakichkolwiek nośników zewnętrznych i wewnętrznych poza obrębem tej karty, które to wymaganie odpowiada opisowi modułu eLCM firmy Fujitsu PRIMERGY,

-zasilaczy Hot-Plug klasy Titanium o mocy dokładnie 900W, które to zasilacze klasy Titanium (sprawność min. 96% przy 50% obciążenia wg standardu 80 PLUS) są produkowane przez wiodących producentów w standardowych mocach: 800W, 1000W, 1200W, 1600W i 2000W, a z kolei zasilacz Hot-Plug klasy Titanium o mocy dokładnie 900W jest produktem niestandardowym, dostępnym wyłącznie w ofercie Fujitsu PRIMERGY,

k) wymóg obsługi protokołu SSL v3 przez kontroler zarządzania, który został wycofany w 2015 roku z powodu krytycznej podatności bezpieczeństwa POODLE (RFC 7568) i jest uznawany za protokół niebezpieczny przez wszystkie aktualne standardy bezpieczeństwa IT (Serwer Aplikacyjny, Punkt 9, Sekcja: Zarządzanie, podpunkt 4, pozycja 12),

l) wymóg procesora o bazowym taktowaniu minimum 3,6 GHz (Serwer Bazodanowy, Punkt 1, Sekcja: Procesory, podpunkt 4),

m) wymóg obsługi modułów pamięci MRDIMM z transferem 8000 MT/s, która jest rozwiązaniem wprowadzonym w 2024 roku, dostępnym wyłącznie na wybranych platformach z dedykowanymi wersjami BIOS i specyficznym kontrolerem pamięci, niedostępnym na wielu powszechnych platformach serwerowych (Serwer Bazodanowy, Punkt 1, Sekcja: Pamięć RAM, podpunkt 12),

n) wymóg obsługi technologii SDDC, która jest konkretną nazwą implementacji zaawansowanej korekcji błędów dostępnej wyłącznie w wybranych platformach, podczas gdy inne powszechnie stosowane mechanizmy - takie jak Advanced ECC, EC8 czy ADDDC zapewniają identyczny efekt funkcjonalny, tj. korekcję błędów wielobitowych w obrębie pojedynczego modułu DIMM (Serwer Bazodanowy, Punkt 1, Sekcja: Pamięć RAM, podpunkt 13),

o) wymóg złącza DisplayPort na tylnym panelu serwera bazodanowego, które nie jest standardem rynkowym w serwerach enterprise klasy rack 2U (Serwer Bazodanowy, Punkt 1, Sekcja: Porty, podpunkt 15),

p) wymóg 2 portów USB 3.2 na panelu przednim serwera, które są wymaganiem niestandardowym dla serwerów rack 2U klasy enterprise, wymóg, aby wynik benchmarku procesora był dostępny na stronie cpubenchmark.net na dzień 12.02.2026 roku podczas gdy portal cpubenchmark.net nie archiwizuje wyników historycznych,

q) wymóg możliwości odpłatnego wydłużenia gwarancji producenta do 7 lat w trybie onsite z gwarantowanym skutecznym zakończeniem naprawy serwera najpóźniej w następnym dniu roboczym od zgłoszenia usterki (NBD fix),

2) naruszenia przepisów art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez ustanowienie kryterium oceny ofert w zakresie wymiaru pakietu usług szkoleniowych w sposób nieproporcjonalny i nieweryfikowalny oraz nieuwzględniający realiów czasowych realizacji zamówienia,

3) naruszenia art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie ukształtowania regulaminu oceny próbków w sposób ograniczający konkurencję poprzez:

- a) *ustanowienie zakazu łączenia komputera z innymi komputerami oraz siecią, co uniemożliwia zaprezentowanie funkcjonalności wymaganych w OPZ,*
- b) *wprowadzenie bezwzględnego zakazu łączenia z Internetem, podczas gdy OPZ wymaga wykazania funkcjonalności wymagających ww. łączenia,*
- c) *ustanowienie maksymalnego czasu prezentacji na poziomie 7 godzin, przy jednoczesnym oczekiwaniu potwierdzenia spełnienia bardzo rozbudowanego katalogu funkcjonalności OPZ, który jest niemożliwy do wykonania w ww. terminie,*
- d) *wewnętrzna sprzeczność w zakresie zakresu weryfikowanych przez Zamawiającego funkcjonalności w ramach prezentacji.*

4) *W związku z przedstawionymi zarzutami, wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania dokumentów zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu.*

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

- 1) *zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.*
- 2) *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania (wynikających z dokumentacji Postępowania) oraz dowodów złożonych w toku postępowania odwoławczego, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania*

Pismem z dnia 11 marca 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 26 lutego 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....