

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

### **Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę ARKADIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością M2 Spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

### **postanawia:**

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę ARKADIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością M2 Spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 845/26

### **Uzasadnienie**

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „nadzór inwestorski w ramach umowy nr KPOD.07.02-IP.10-0300/25/KPO/356/2025/343 projektu pt. „Rozwój i modernizacja infrastruktury w zakresie kardiologii w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu”.

W dniu 23 lutego 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca ARKADIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością M2 Spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą ARKADIS”, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXPERT INWESTYCJE Ewa Bednarz z siedzibą w Biłgoraju (zwanego dalej „wykonawcą EXPERT”), pomimo że złożone wyjaśnienia nie wykazują w sposób jednoznaczny, rzetelny i poparty dowodami, że zaferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez bezpodstawne uznanie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Biuro Obsługi Inwestycyjnej w Przemyślu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanego dalej „wykonawcą BOI”), przy jednoczesnym odtajnieniu analogicznych wyjaśnień innych wykonawców, co doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców oraz ograniczenia prawa Odwołującego do skutecznej kontroli czynności Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie objętym zarzutami odwołania,
- 2) powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert,
- 3) unieważnienia czynności uznania za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez wykonawcę BOI w odniesieniu do wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ustawy PZP,
- 4) odtajnienia wyjaśnień wykonawcy BOI w zakresie dotyczącym kalkulacji ceny i elementów cenotwórczych,
- 5) odrzucenia oferty wykonawcy EXPERT z uwagi na znamiona rażąco niskiej ceny,
- 6) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej oferty zgodnie z ustawą PZP.

Ponadto wykonawca ARKADIS wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2026 r. wynika, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 70 900 zł 00 gr (siedemdziesiąt tysięcy dziewięćset złotych zero groszy) netto. Ponadto Zamawiający poinformował Prezesa Izby, że wysłał kopię odwołania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu poprzez platformę Marketplanet w dniu 24 lutego 2026 r. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

**Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzi przeszkoda formalna do rozpoznania odwołania, wobec czego odwołanie podlega odrzuceniu.**

Izba stwierdza, że w myśl regulacji art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP do udzielania przez zamawiających publicznych zamówień, których wartość jest mniejsza niż 170 tysięcy złotych, nie stosuje się przepisów ustawy PZP. Nowy próg stosowania przepisów ustawy PZP został wprowadzony na mocy art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2025 r., poz. 1173) i obowiązuje on od dnia 1 stycznia 2026 r., co wyraźnie wynika z art. 11 ustawy nowelizującej.

Uwzględniając treść przywołanej regulacji prawnej należy stwierdzić, że przepisów ustawy PZP nie stosuje się do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia, których szacunkowa wartość jest poniżej kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, czyli poniżej kwoty 170 tysięcy złotych, zaś wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej na czynności i zaniechania zamawiających w takich postępowaniach. Choć w tej sprawie pomimo braku takiego prawnego obowiązku Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio

w Przemysłu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na usługę nadzoru inwestorskiego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP, w tym opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 stycznia 2026 r. o numerze 2026/BZP 00052388/01, a w rozdziale XXIV SWZ pouczył wykonawców o przysługujących im środkach ochrony prawnej, to okoliczność ta nie przesądza jednak, że Izba uzyskała w ten sposób kognicję do rozpoznawania odwołań wnoszonych w tego rodzaju postępowaniach. Izba wskazuje, że jest przede wszystkim związana przepisami prawa powszechnie obowiązującego, natomiast dobrowolne i fakultatywne stosowanie przez publiczne instytucje zamawiające przepisów ustawy PZP do postępowań o udzielenie zamówienia, których wartość jest niższa niż wynikająca z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy kwota 170 tysięcy złotych, nie powoduje że mocą postanowień dokumentacji postępowania rozszerzona została właściwość rzeczowa innych organów państwowych w systemie zamówień publicznych. Co prawda informacja ujęta w rozdziale XXIV SWZ mylnie sugeruje wykonawcom, że w postępowaniu na usługę nadzoru inwestorskiego służą im środki ochrony prawnej na czynności i zaniechania zamawiającego, to jednakowoż ustalenie wartości zamówienia na kwotę 70 900 zł 00 gr jednoznacznie dowodzi, że nie został przekroczony próg uzasadniający konieczność stosowania przepisów ustawy PZP. Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała wniesione odwołanie za niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 528 pkt 1 ustawy PZP Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Natomiast zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy PZP Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła zatem, że ze względu na niemożność zastosowania przepisów ustawy PZP na podstawie przywołanych powyżej przepisów odwołanie podlega odrzuceniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**