

sygn. akt: KIO 822/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23 lutego 2026 r. przez **Unihouse Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu**,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego **Arcus Technologie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Celestynowie**.

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: **Unihouse Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim** kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 822/26

### Uzasadnienie

Zamawiający – Akademię Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu — prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) (dalej: PZP) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych pn. Opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na budowę kontenerowego budynku dydaktycznego wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach zadania nr. 91875 pn. "Budowa kontenerowego budynku dydaktycznego wraz z zagospodarowaniem terenu".

Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. wykonawca Unihouse Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej: Unihouse lub Wykonawca) wniósł odwołanie dotyczące czynności Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegających na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów PZP, poprzez wskazanie wymogów, które nie mają obiektywnego uzasadnienia oraz ograniczają konkurencję.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 PZP w związku z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w związku z wymaganiami realizacji zamówienia w technologii modułów kontenerowych opartych na stalowych ramach, bez dopuszczenia innych metod konstrukcji, co stanowi ograniczenia sztuczne i niczym nie uzasadnione, w szczególności nie wynikające z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez:

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji PFU w sposób dopuszczający zastosowanie technologii modułowej o drewnianym szkieletie konstrukcyjnym jako równoważnej technologii stalowej, z określeniem obiektywnych, materialnie neutralnych parametrów technicznych (klasa odporności ogniowej, nośność, izolacyjność termiczna, izolacyjność akustyczna, trwałość), których spełnienie będzie oceniane niezależnie od zastosowanego materiału konstrukcyjnego;
2. Ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z PFU wymogu zastosowania wyłącznie stalowego szkieletu konstrukcyjnego i zastąpienia go

Pismem z dnia 27 lutego 2026 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 256 PZP.

**Izba zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał unieważnienia postępowania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....