Sygn. akt: KIO 645/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2026 r. przez wykonawcę **T-Mobile Polska S.A., ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, al. Jana Pawła II 11, 00-828 Warszawaw imieniu i na rzecz którego działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **T-Mobile Polska S.A., ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa** stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 645/26

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym pn. *„Zakup usługi dostępu do Internetu dla Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa"* numer postępowania: WIP.261.12.2026.OM, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00097392/01z 05.02.2026 r. przez: Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, al. Jana Pawła II 11, 00-828 Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp"* albo *„PZP"* albo *„pzp"*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 05.02.2026 r. Dokumentacja postępowania w tym postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „SWZ" zostały opublikowana przez Zamawiającego w dniu 05.02.2026 r. (zamieszczona na platformie zakupowej pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl).

Dnia 10.02.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie dotyczy części 1 – zamówienia względem postanowień SWZ opublikowanych 05.02.2026 r. wniósł T-Mobile Polska S.A., ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa zwany dalej: *„T-Mobile Polska S.A."* albo *„Odwołującym"*. Zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp oraz art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 241 ust. 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i zobowiązań umownych oraz ustalenie jakościowego kryterium oceny oferty, o którym mowa w rozdziale XIV pkt III ppkt 1.2 SWZ w sposób: nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób preferujący wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego (posiadającego gotową co najmniej część infrastruktury telekomunikacyjnej), czyli de facto sprowadzającego się do właściwości technicznych wykonawcy, w zakresie w jakim Zamawiający wskazał zbyt krótki, nierealny termin uruchomienia usługi, na które składa się m.in. zestawienie i uruchomienie łączy telekomunikacyjnych w technologii światłowodowej oraz uczynił z niego kryterium oceny ofert.

2. art. 283 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, bez uwzględnienia złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie, co jednocześnie stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i preferencyjne traktowanie operatora aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SWZ i załączników (w tym opisu przedmiotu zamówienia i projektowanych postanowień umowy) w odniesieniu do części 1 zamówienia, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w uzasadnieniu, tj.:

1. modyfikację warunków zamówienia poprzez wskazanie, że uruchomienie usługi ma nastąpić w terminie do 6 miesięcy od dnia podpisania umowy;

2. modyfikację kryteriów oceny ofert poprzez usunięcie kryterium „Termin uruchomienia usługi (T)" i odpowiednie

zwiększenie wagi kryterium „Cena”;
3. wydłużenie terminu składania ofert do co najmniej 21 dni od dnia opublikowania postępowania, tj. co najmniej do dnia 26.02.2026 r.

Odwołanie zostało podpisane przez adwokata działającego na mocy pełnomocnictwa dalszego z 14.08.2024 udzielonego przez radcę prawnego działającego na mocy pełnomocnictwa 19.07.2017 r. udzielonego przez dwóch Cz. Z tj. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym wydrukiem KRS-u.

Zamawiający w dniu 11.02.2026 r. (zamieszczona na platformie zakupowej pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 10.03.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:
1) Umorzenia postępowania w zakresie zarzutu wskazanego w pkt IV. ppkt 2 odwołania oraz zarzutu nr 1 w części dotyczącej żądania określonego w pkt V ppkt 2 odwołania z uwagi na fakt zmiany przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oraz wydłużenie terminu składania ofert zgodnie z żądaniami Odwołującego;
2) Oddalenie odwołania w pozostałej części;
3) Przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu koszów zastępstwa prawnego przed Izbą. Została podpisana przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 09.05.2025 r. udzielonego przez Dyrektora COAR działającego na mocy upoważnienia z 10.03.2026 r. udzielonego przez Dyrektora Generalnego Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Stwierdził: *„(…)*
Odwołujący w swoim odwołaniu wnosi o nakazanie Zamawiającemu:
1. modyfikację warunków zamówienia poprzez wskazanie, że uruchomienie usługi ma nastąpić w terminie do 6 miesięcy od dnia podpisania umowy;
2. modyfikację kryteriów oceny ofert poprzez usunięcie kryterium „Termin uruchomienia usługi (T)” i odpowiednie zwiększenie wagi kryterium „Cena”;
3. wydłużenie terminu składania ofert do co najmniej 21 dni od dnia opublikowania Postępowania, tj. co najmniej do dnia 26.02.2026 r.

W zakresie żądania wskazanego w pkt 3 powyżej (oraz powiązanego z nim zarzutami), Zamawiający przed rozpoznaniem odwołania (i przed złożeniem odpowiedzi na odwołanie), w dniu 11 lutego 2026 roku zmienił termin składania ofert do dnia 24 lutego 2026 roku. Termin ten (w związku ze złożeniem odwołania w niniejszej sprawie) obecnie wydłużony jest do 17 marca 2026 roku.

Natomiast w zakresie żądania wskazanego w pkt 2 powyżej (oraz powiązanych z nim zarzutami), Zamawiający prze rozpoznaniem odwołania usunął kryterium „Termin uruchomienia usługi” i dostosował wagi pozostałych kryteriów po te zmianie. Tym samym w zakresie pkt 2 i 3 Zamawiający uwzględnił żądania Odwołującego jeszcze przed rozpoczęcie rozprawy, a tym samym odpadł przedmiot zaskarżenia w tym zakresie, w związku z czym odwołanie w tym zakresi powinno zostać umorzone.

Co zaś się tyczy żądania zawartego w pkt 1 należy wskazać, ze Zamawiający w dniu 16 lutego 2026r. wydłużył termin uruchomienia usługi do 3 miesięcy. Pomimo tego Odwołujący nie cofnął odwołania. W ocenie Zamawiającego złożone odwołanie (poza wskazanym zakresem podlegającym umorzeniu) nie znajduje uzasadnionych podstaw i zasługuje na oddalenie. Na wstępie rozważań należy podkreślić, iż to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania zasadności swoich zarzutów. W treści odwołania – poza ogólnymi sformułowaniami – próżno szukać jakichkolwiek konkretów, które uzasadniałyby stanowisko Odwołującego o zasadności wydłużenia terminu uruchomienia usługi aż do 6 miesięcy. Po dokonanych przez Zamawiającego zmianach termin ten i tak został wydłużony do 3 miesięcy, i jest to w ocenie Zamawiającego termin wystarczający. Należy mieć przy tym na uwadze, iż Zamawiający również musi posiadać wystarczający czas do zachowania obecnej usługi, a następnie do ewentualnej zmiany usługodawcy na skutek rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym termin ten musi być dostosowany również do potrzeb Zamawiającego. Wskazać przy tym należy, przed zawarciem dotychczasowej umowy nr 2021/49 wykonawcy składali oferty, w których deklarowali możliwość wykonania infrastruktury światłowodowej – a tym samym uruchomienia usługi – w terminie 3 miesięcy. Warunki dopuszczały wówczas również radiolinię, niemniej potrzeby Zamawiającego uległy zmianie i aktualnie dopuszcza on jedynie łącze światłowodowe jako najstabilniejsze, najszybsze i najbezpieczniejsze. Na marginesie wskazuję, iż dotychczasowy wykonawca złożył ofertę w której w 18 z 21 lokalizacji przewidział wykonanie światłowodu. Tym samym termin ten jest jak najbardziej realny – w szczególności, iż obecnie brak jest obostrzeń i ograniczeń, które miały miejsce w roku 2021 roku, a związane były z epidemią koronawirusa, co również negatywnie wpływało na czas procedur urzędowych – a pomimo to wykonawcy byli wówczas w stawie wykonać infrastrukturę w 3 miesięcznym terminie. Odnosząc powyższe do odwołania złożonego w niniejszej sprawie, Odwołujący w ogóle nie wykazał, aby 3 miesięczny termin był niemożliwy do dotrzymania. Jednocześnie Odwołujący całkowicie pomija okoliczności, iż wskazane lokalizacje posiadają już gotową infrastrukturę, która może być również przedmiotem dzierżawy, co całkowicie eliminuje potrzebę wykonywania robót budowlanych związanych z wykonaniem infrastruktury światłowodowej.

Jednocześnie należy wskazać, iż Zamawiający usunął z kryteriów oceny ofert termin uruchomienia usługi – tym samym każdy wykonawca, czy ma gotową infrastrukturę, czy też będzie musiał ją wykonać lub wydzierżawić, nie będzie w tym zakresie w jakikolwiek sposób dodatkowo punktowany. Wskazać przy tym należy, iż w wyroku z dnia 23 lipca 2025 roku, sygn. akt KIO 2467/25 Izba oddaliła tożsame odwołanie Odwołującego, które szło znacznie dalej – bowiem na kanwie omawianego postępowania Zamawiający pozostawił jako kryterium oceny ofert krótszy termin uruchomienia usługi. Warto przy tym wskazać, iż w postępowaniu, którego dotyczył powyższy wyrok było 60 lokalizacji w całej Polsce, o różnych możliwościach infrastrukturalnych, gdzie zamawiający przewidywał nawet 2 miesięczny termin, jako premiowany najwyżej. Tymczasem na gruncie niniejszego postępowania mamy do czynienia z 21 lokalizacjami, w dużych miastach (w znacznej części miastach wojewódzkich), w których znajduje się w pełni rozwinięta infrastruktura. Trudno zatem doszukiwać się zasadności w twierdzeniach Odwołującego o problemach związanych z przeprawą przez rzeki czy inne przeszkody terenowe. Jednocześnie ponownie podkreślić należy (na co Izba zwróciła również uwagę w sprawie KIO 2467/25), iż Odwołujący całkowicie pomija kwestię możliwości dzierżawy już istniejącej infrastruktury i wykorzystania jej do świadczenia usługi – co, wskazując na marginesie, również pozwoliłoby obniżyć koszt świadczenia usługi, bowiem dzierżawa rynkowo będzie wiązała się z mniejszymi kosztami, niż wykonanie całkowicie nowej infrastruktury. Tym samym Zamawiający stoi na stanowisku, że złożona oferta jest prawidłowa, zaś czynności związane z jej wyborem nie były dotknięte naruszeniami. (…)".
Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnośnie odwołania, Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność sporządzenia przez Zamawiającego postanowień SWZ określonej treści dla części 1, tzn. w tym wypadku postanowień objętych zaskarżeniem odwołania.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem zmienił 16.02.2026 r. treść postanowień SWZ: *(„(…)1) Rozdział VI podrozdział II ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. Wymagany termin wykonania zamówienia dla:*

1) część 1 - 36 miesięcy od dnia uruchomienia usługi, przy czym uruchomienie musi nastąpić w ciągu 3 miesięcy od dnia podpisania umowy.
2) część 2 - 36 miesięcy od dnia uruchomienia usługi, przy czym uruchomienie musi nastąpić w ciągu 30 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.
2) Rozdział XIV podrozdział III ust. 1 pkt 1.2. otrzymuje brzmienie:
1.2. kryterium „Termin uruchomienia usługi" - Zamawiający przyzna punkty w tym kryterium zgodnie z zapisami poniższej tabeli: Termin uruchomienia usługi – część 1 Liczba pkt

Termin uruchomienia usługi – część 1	***Liczba pkt***
1 miesiąc	*20 pkt*
2 miesiące	*10 pkt*

3 miesiące	*0 pkt*
Termin uruchomienia usługi – część 2	***Liczba pkt***
20 dni kalendarzowych	*20 pkt*
25 dni kalendarzowych	*10 pkt*
30 dni kalendarzowych	*0 pkt*

Do oceny oferty w tym kryterium Zamawiający przyjmie termin zaoferowany przez Wykonawcę w Formularzu oferty.
Oferowany termin nie może być dłuższy niż 3 miesiące dla cz. 1 i 30 dni kalendarzowych dla cz. 2.
Wykonawcy mają obowiązek podania oferowanego terminu w miesiącach dla cz. 1 i dniach kalendarzowych dla cz. 2.
W przypadku wskazania w formularzu oferty terminu dłuższego niż wskazany powyżej, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.
W przypadku nie wskazania w formularzu oferty terminu, Zamawiający uzna, że Wykonawca oferuje maksymalny termin – 3 miesiące dla cz. 1 i 30 dni kalendarzowych dla cz. 2 i przyzna 0 pkt w tym kryterium.
3) Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia CZĘŚĆ 1 – SPECYFIKACJA WYMAGAŃ DLA ŁĄCZ ŚWIATŁOWODOWYCH ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Uruchomienie usługi powinno nastąpić w ciągu 3 miesięcy od dnia podpisania umowy.
4) Załącznik nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Wykonawca zobowiązuje się do uruchomienia usługi dostępu do Internetu:
- *część 1 – w ciągu ___ miesięcy od dnia podpisania umowy.*
- *część 2 – w ciągu ___ dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.*

5) Załącznik nr 3 do SWZ – Formularz oferty ust. 7 otrzymuje brzmienie:
7. ZOBOWIĄZUJEMY SIĘ do uruchomienia usługi:
- *Część 1 – w ciągu _____ miesiąca/miesięcy od dnia podpisania umowy **
- *Część 2 – w ciągu _____ dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy **

***Niepotrzebne skreślić*
Zmieniona treść Załącznika nr 3 do SWZ stanowi załącznik do przedmiotowego pisma.
6) Rozdział XI podrozdział I ust. 1, który otrzymuje brzmienie:
1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy zamieścić na platformie pod adresem: https://zamowienia.eb2b.com.pl lub https://platforma.eb2b.com.pl przy użyciu zakładki „Złóż ofertę" w terminie do 26 lutego 2026 r. do godz. 11:00.
7) Rozdział XI podrozdział II ust. 2, który otrzymuje brzmienie:
2. Oferty zostaną odszyfrowane i otwarte za pośrednictwem platformy pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl lub https://platforma.eb2b.com.pl, w dniu 26 lutego 2026 r. o godzinie 11:30.
8) Rozdział XII ust. 1, który otrzymuje brzmienie:
1. Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez okres 30 dni, tj. do 27 marca 2026 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. (…)".) objętych odwołaniem, co w sposób istotny rzutuje na ocenę zarzutów odwołania. Jednakże, istotne jest co wymaga ponownego podkreślenia, że nie ma już postanowień SWZ do których odniósł się Odwołujący w swoim odwołaniu. Zarzuty i argumentacja zawarta w odwołaniu odnosiła się do postanowień SWZ dla części 1 według treści z 05.02.2026 r., która już nie funkcjonuje w postępowaniu. Na skutek dokonanej zmiany, nadano postanowieniom SWZ odmienną treść. Zaskarżona czynność, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do merytorycznego rozpoznania sprawy. Zamawiający dokonał także dalszych zmian w dniu 24, 27.02., 06 i 13.03.2026 r. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał modyfikacji treści skarżonych postanowień SWZ, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach (za postanowieniem KIO z 14.03.2024 r., sygn. akt: KIO KIO 685/24). Zamawiający także dokonał zmiany SWZ w części 1 w zakresie terminu uruchomienia usługi z 30 dni od dnia podpisania umowy na 3 miesięcy od dnia podpisania umowy. Nie jest to co prawda 6 miesięcy, jak wnioskował Odwołujący, ale zarzut i argumentacja w odwołaniu odnosiła się do pierwotnego okresu 30 dni od dnia podpisania umowy. Nadto, była powiązana z kryterium oceny ofert „Termin uruchomienia usługi (T)" w części 1, które zostało usunięta. W konsekwencji uwarunkowania i treść postanowień SWZ w części 1 uległa zupełnej zmianie. Termin składnia ofert także został przesunięty (już 11.02.2026 r.) – aktualnie do 25.03.2026 r. (zmiana z 13.03.2026 r.).

Jeśli nowa treść postanowień SWZ nadal naruszała przepisy i interes Odwołującego winna być zaskarżona na nowo. Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……