

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Z.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K. z siedzibą w Otyniu, M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.J. z siedzibą w Drezenku i M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe M.K. z siedzibą w Sławie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Szprotawa,

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Z.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K. z siedzibą w Otyniu, M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.J. z siedzibą w Drezenku i M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe M.K. z siedzibą w Sławie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 610/26

## Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Szprotawa (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Szprotawa w roku 2026” PAKIETY I, II, IV, nr postępowania: SA.270.31.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 3 listopada 2025 r. nr OJ S 211/2025, 726587-2025.

9 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Z.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K. z siedzibą w Otyniu, M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.J. z siedzibą w Drezenku i M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe M.K. z siedzibą w Sławie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP w zakresie pakietów nr I, II, IV poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i wykluczenie konsorcjum firm pomimo że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 5 i pkt. 7 w zw. z art. 111 pkt. 4) ustawy Pzp tym samym nie podlega również wykluczeniu w konsekwencji art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10.

2. ewentualnie zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp na formularzu JEDZ w trybie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie możliwości zainicjowania ewentualnej procedury samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

3. art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę oferty Odwołującego, powtórzenie oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr I, II, IV na podstawie określonych w postępowaniu kryteriów oceny oferty; obciążenie

Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwoływających równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w §5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwoływającego.

18 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Odwoływającego. Zamawiający wyjaśnił, że w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów podniesionych w Odwołaniu, Zamawiający zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr I, nr II, nr IV oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie 1. Zakład Usług Leśnych Z.K. z siedzibą Czaślaw 16, 67-106 Otyń, 2. Usługi Leśne M.J. z siedzibą Lubiatów 16,66-53( Drezdenko oraz 3. Usługi Transportowe M.K. z siedzibą Lipinki 89/3, 67-410 Sława oraz do dokonania ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwoływającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwoływaczemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....