Sygn. akt: KIO 589/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę Bialmed sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim sp.
z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 589/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawy sprzętu medycznego jedno i wielorazowego użytku na potrzeby Bloku Operacyjnego oraz obłożeń i produktów ochronnych”, nr postępowania: DZPU.2632.58.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: OJ S 215/2025 z dnia 7 listopada 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 9 lutego 2026 r. Odwołujący – Bialmed sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 22.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty;
2. art. 101 ust. 1 i 4 Pzp – poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia rozwiązań, norm lub parametrów prowadzących do uprzywilejowania określonych produktów lub wykonawców;
3. art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez naruszenie zasad: uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 22, powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie zadania nr 22, w konsekwencji dokonania wyboru w zakresie zadania nr 22 oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ustawowym terminie, do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawcySkamex S.A. z siedzibą w Łodzi. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

W dniu 12 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 17 marca 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania

na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….