

Sygn. akt: KIO 497/26

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę **CGI Polska S.A., Pl. Trzech Krzyży 10 lok. 14, 00-499 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**,  
**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CGI Polska S.A., Pl. Trzech Krzyży 10 lok. 14, 00-499 Warszawa, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 497/26

### Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Umowa Ramowa na rozwój Kompleksowego Systemu Informatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych”, numer referencyjny: 993200.271.147.2025-DZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.10.2025 r., nr 197/2025 674301-2025.

W dniu 02.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy CGI Polska S.A., Pl. Trzech Krzyży 10 lok. 14, 00-499 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 135 ust. 2 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 112 i art. 116 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez faktyczne zaniechanie wyjaśnienia treści SWZ w zakresie pytania 21, 23, 26 i 37 co do warunków udziału w postępowaniu, co wpływa na niemożność oceny przez wykonawcę, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu i czy jest w stanie złożyć ofertę, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez (wskutek Modyfikacji nr 16 z dnia 23.01.2026 r.):
  - a. posłużenie się w załączniku nr 7 do Umowy Ramowej Zakres i poziomy Usług Serwisowych w rozdziale II Metryki Usług Serwisowych pkt 4. Konsultacje Utrzymaniowe [UR20XX\_KON] ppkt 2) Zakres Usługi Serwisowej zdaniami pierwsze sformułowanie „dokumentacja”, które to sformułowanie nie jest jednoznaczne, a dodatkowo jest niespójne z definicjami Umowy Ramowej, co prowadzi do niemożności ustalenia zakresu Usługi Serwisowej Konsultacje Utrzymaniowe oraz
  - b. zaniechanie dostosowania zapisów w załączniku nr 7 do Umowy Ramowej Zakres i poziomy Usług Serwisowych w rozdziale II Metryki Usług Serwisowych pkt 4. Konsultacje Utrzymaniowe [UR20XX\_KON] ppkt 2) Zakres Usług Serwisowej Tabela na str. 11 -12 tj. zapisów procedury Usługi Serwisowe Konsultacje Utrzymaniowe do zmienionego zakresu Usługi Serwisowej Konsultacji Utrzymaniowych,
- 3)art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przypisanie wykonawcy odpowiedzialności za podatności wnoszone przez zastosowane wcześniej biblioteki lub produkty firm trzecich, dla których nie są już wydawane poprawki bezpieczeństwa (wobec odpowiedzi na pytanie nr 46 z dnia 23.01.2026 r.).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego (w zakresie zarzutu nr 2) po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 27.02.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której opisał dokonane przez siebie

modyfikację dokumentów zamówienia oraz wniośł o oddalenie zarzutu nr 1, odrzucenie (ew. oddalenie) zarzutu nr 3, a także poinformował o uwzględnieniu zarzutu nr 2.

W dniu 17.03.2026 r. (tj. przed 19.03.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....