

WYROK

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2026 r. przez wykonawcę XTrack spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Warszawie spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy C-Trace sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę XTrack spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 447/26 Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Warszawie spółka z o.o. prowadzi postępowanie na: „Zakup, dostawa i montaż fabrycznie nowych systemów wagowych wraz z serwisem i szkoleniami wymaganymi przez Zamawiającego w fabrycznie nowych pojazdach do zbiórki odpadów” zadanie 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 i 10, nr postępowania: RZP.27.56.2025.KD – postępowanie unijne, przetarg nieograniczony, numer 704592-2025 - DzUUE.

Odwołujący: XTrack spółka z o.o. z/s w Gdańsku wniósł 30 stycznia 2026 r. odwołanie wobec:

- czynności wyboru 20 stycznia 2026 r. przez Zamawiającego oferty C-Trace sp. z o.o. jako najkorzystniejszej
- zaniechania odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,
- wadliwego przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący jako jedyny poza C- Trace złożył ofertę. Zarzucił naruszenie przepisów pzp:

1 - art. 224 ust. 1 i 6 , przez uznanie, że oferta C-Trace nie zawiera rażąco niskiej ceny, mimo że zaofferowana cena jest niższa od realnych i udokumentowanych kosztów wykonania zamówienia oraz nie obejmuje wszystkich kosztów niezbędnych do jego należytej realizacji.

2- art. 224 ust. 5, przez zaakceptowanie wyjaśnień rnc (o ile zostały złożone), które nie wykazują w sposób rzetelny i weryfikowalny, że cena oferty obejmuje koszty zakupu systemu wagowego, montażu, legalizacji, szkoleń, 36-miesięcznego serwisu, przeglądów, logistyki oraz kosztów ogólnego zarządu.

3 - art. 226 ust. 1 pkt 8, przez zaniechanie odrzucenia oferty C-Trace sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę.

4- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez naruszenie zasad polegające na wyborze oferty skalkulowanej poniżej poziomu ekonomicznej wykonalności zamówienia,

5 - art. 239 ust. 1, przez wybór ceny, niewykazanej jako niestanowiąca rnc.

6 –art. 16 i 18 ust. 3 tj. uniemożliwienie Odwołującemu weryfikacji wyjaśnień rnc.

Zarzut ewentualny naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości; unieważnienie czynności wyboru oferty C-Trace sp. z o.o. ; nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty C-Trace sp. z o.o.,;

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę

ewentualnie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji; ewentualnie:

nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty C-Trace sp. z o.o. i

nakazanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku rzetelnego zbadania wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz mechanizmu kształtowania ceny oferty;

Wniósł o przeprowadzenie dowodów z akt postępowania:

ofert C-Trace sp. z o.o. złożonych w zadaniach na okoliczność: wysokości zaoferowanej ceny jednostkowej, struktury ceny, wskazania systemu wagowego Eleiro (DIGI SENS) jako przedmiotu świadczenia, wskazania przez C-Trace sp. z o.o. C-Trace GmbH jako dostawcy systemów wagowych;

wyjaśnień C-Trace sp. z o.o. w trybie art. 224 Pzp w zadaniach jw. – na okoliczność:

zakresu i sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny, przyjętych przez wykonawcę założeń kosztowych, braku wykazania realności ekonomicznej ceny w odniesieniu do zakresu świadczeń wynikających z SWZ;

protokołów postępowania oraz pozostałe dokumenty w aktach postępowania – na okoliczność:

czynności podjętych przez Zamawiającego w celu weryfikacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

braku przeprowadzenia rzetelnej, wyczerpującej i pogłębionej analizy złożonych wyjaśnień,

naruszenia obowiązków Zamawiającego wynikających z art. 224 ust. 1 i 6 Pzp;

informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty .

Wskazał na złożone dowody, w tym także zastrzeżone jako zawierające zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa tj. zał. 2 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - pismo XTrack sp. z o.o. z dnia 20 listopada 2025r załącznikami, złożone Zamawiającemu 26 listopada 2025 r. i uzupełnieniem z 27 listopada 2025 r. na okoliczność: szczegółowej, rzetelnej i realistycznej kalkulacji kosztów wykonania jednego systemu wagowego Eleiro (DIGI SENS), obejmującej w szczególności: koszty zakupu komponentów, koszty robocizny, koszty czynności metrologicznych (ocena zgodności, legalizacja), koszty szkoleń, serwisu gwarancyjnego i przeglądów okresowych, logistyki serwisowej, koszty pośrednie (koszty ogólnego zarządu).

Cel - wykazanie, że cena C-Trace sp. z o.o. nie pokrywa rzeczywistych kosztów zamówienia nawet na poziomie kosztów bezpośrednich, a tym bardziej nie uwzględnia kosztów pośrednich ani marży; Zamawiający już dysponował informacjami pozwalającymi na powzięcie uzasadnionych wątpliwości co do realności oferty C-Trace sp. z o.o.; potwierdzenie, że Zamawiający został uprzednio poinformowany o strukturze kosztów rynkowych, realnych poziomach cenowych oraz ryzyku rażąco niskiej ceny, a mimo to nie przeprowadził skutecznej i wyczerpującej weryfikacji wyjaśnień wykonawcy; wykazanie naruszenia obowiązku rzetelnego zbadania ceny.

Zamawiający przekazał Odwoływającemu wyjaśnienia rnc ceny złożone przez C-Trace sp. z o.o., przy czym wyjaśnienia nie zawierają stawek robocizny, nie wskazują czasochłonności poszczególnych czynności (montaż, legalizacja, szkolenia, serwis), nie zawierają rozbicia kosztów na elementy składowe, nie wskazują konkretnych kwot, ani dokumentów z ich treścią.

W zakresie zakupu systemu wagowego Wykonawca przedstawił jedynie fakturę, przy czym:

Odwoływający nie ma dostępu do jej pozycji i specyfikacji, faktura nie pozwala zweryfikować, czy dotyczy systemu tożsamego z wymaganiami, faktura nie odnosi się do realiów roku 2026, w którym nastąpi realizacja zamówienia. Takie wyjaśnienia nie spełniają standardu, historyczne ceny zakupu, nie odnoszą się do okresu realizacji zamówienia.

W listopadzie 2025 r. Odwoływający skierował do Zamawiającego pismo zawierające szczegółową analizę kosztów wykonania jednego systemu wagowego Eleiro produkcji DIGI SENS Switzerland AG wraz z opisem metodologii wycień i wskazaniem, że cena C- Trace nie pozwala na pokrycie kosztów. Odwoływający w szczególności wskazał: ceny komponentów,

wyliczył czasochłonność i koszt robocizny dla czynności obejmujących, montaż, kalibrację, ocenę zgodności, legalizację ponowną, szkolenia, serwis gwarancyjny oraz przeglądy; oszacował koszty logistyczne, oraz koszty serwisu gwarancyjnego 36 miesięcy.

Pismo z dnia 20 listopada 2025 r. stanowi zasadniczy materiał dowodowy w niniejszej sprawie, choć nie jedyny.

Przedstawiono zestawienia tabelaryczne, syntetyczne ujęcie kalkulacji z korektą o niezbędne dodanie co najmniej 10% marży handlowej, jaką powinien zastosować dostawca systemów wagowych – C-Trace GmbH, wskazany w ofercie C-Trace sp. z o.o. Zestawiono koszty – wariant 1 i 2 czujniki (netto)

Już na poziomie kosztów bezpośrednich cena oferty C-Trace sp. z o.o. nie pokrywa realnych kosztów wykonania zamówienia, co jednoznacznie przesądza o jej rażąco niskim charakterze. Prosty rachunek polegający na odjęciu od cen ofertowych C-Trace spółki z o.o. kosztów zakupu systemów wagowych zarówno dla zestawu z jednym czujnikiem, jak i z dwoma czujnikami, pokazuje, że Wykonawcy pozostaje budżet, który nie jest w stanie pokryć świadczeń wymaganych SWZ.

W orzeczeniach Izby konsekwentnie podkreśla się, że ofertę należy uznać za rażąco niską, jeżeli: nie uwzględnia wszystkich kosztów niezbędnych do wykonania umowy, wykonawca nie jest w stanie wykazać w jaki sposób zamierza pokryć realne koszty realizacji, kalkulacja jest sprzeczna z zasadami racjonalnego gospodarowania. KIO podkreślała, że o rnc świadczy sytuacja, w której oferta nie zabezpiecza pełnych, rzeczywistych kosztów wykonawcy, a tym bardziej gdy nie przewiduje żadnej marży.

Zamawiającemu zarzuca się także naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez zaniechanie odrzucenia oferty, pomimo przesłanek wskazujących, że ofertę złożono w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający dysponował wiedzą, wynikającą w szczególności z pisma Odwołującego z 20 listopada 2025 r., że ceny komponentów obowiązujące na okres realizacji zamówienia w roku 2026 są wyższe niż ceny przyjęte przez C-Trace sp. z o.o. w kalkulacji oferty.

Pomimo tego Zamawiający nie zbadał mechanizmu, w jakim C-Trace sp. z o.o., przy udziale dostawcy C-Trace GmbH, miałyby uzyskać ceny zakupu systemów wagowych istotnie niższe niż ceny producenta obowiązujące w okresie realizacji zamówienia, ani nie zweryfikował, czy ceny te nie są oderwane od realiów rynkowych i kosztowych, a także czy składane oświadczenia sprzedawcy są prawdziwe, mimo pozyskania wiedzy w tym zakresie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o:

oddalenie odwołania w całości.;

Uzasadniając stanowisko wskazał, co następuje.

Zamawiający 29.01.2026 r. udostępnił Odwołującemu dokumenty, o które wnioskował pismem z 26.01.2026 r. tj. wezwanie wykonawcy C-Trace Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny; część jawną wyjaśnień C-Trace Sp. z o.o. z 23.11.2025 r.; kopię stanowiska członków Komisji Przetargowej oceny wyjaśnień C-Trace Sp. z o.o. z dnia 28.11.2025 r. i 3.12.2025 r. (z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa C-Trace Sp. z o.o.); fragmenty protokołu i wyjaśnień Komisji Przetargowej z dot. żądania Odwołującego z 26.01.2026 r., tj. odnoszący się do oceny wyjaśnień C-Trace Sp. z o.o. w zakresie kalkulacji ceny, część jawna złożonych wyjaśnień ceny ujętą w 8 plikach, dot części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 i 10 - z ograniczeniem informacji stanowiących t.p., dotyczące wyjaśnień ceny C-Trace Sp z o.o., oceny wyjaśnień Wykonawcy C-Trace w zakresie kalkulacji.

Przekazano wszelkie informacje jakie pozwalały Odwołującemu ocenić zasadność zastrzeżenia wyjaśnień ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa i ewentualnie zakwestionować w odwołaniu zaniechania czynności ujawnienia zastrzeżonych informacji, czego Odwołujący nie uczynił; pozwalały Odwołującemu ocenić wyjaśnienia C-Trace Sp. z o.o. z 23.11.2025 dotyczące poziomu ceny, które zostały udostępnione Odwołującemu prawie w pełnym zakresie, jedynie z wyjątkiem informacji o cenach jednostkowych za wykonanie istotnych części zamówienia oraz załączników w postaci faktury.

Odwołujący ogranicza do wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia oferty z powodu rnc i nie ujęcia wszystkich kosztów niezbędnych do należytej realizacji zamówienia, a więc zakresem odwołania nie jest objęte zaniechanie udostępnienia treści wyjaśnień ceny złożonych przez C-Trace Sp. z o.o. (wg Zamawiającego zaniechanie pełnego ujawnienia było uzasadnione).

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 uPzp, przez zaakceptowanie wyjaśnień rnc, które nie wykazują w sposób rzetelny i weryfikowalny, że cena oferty obejmuje koszty zakupu systemu wagowego, montażu, legalizacji, szkoleń, 36-miesięcznego serwisu, przeglądów, logistyki oraz kosztów ogólnego zarządu.

Zamawiający wezwał wykonawcę C-Trace Sp. do złożenia wyjaśnień dotyczących poziomu ceny, gdyż cena C-Trace za

poszczególne zadania (8 części zamówienia) jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o podatek vat.

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w oparciu o rozeznanie rynku w którym w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego informacje o szacunkowej cenie za wykonanie przedmiotu zamówienia podali jedynie obaj uczestnicy postępowania odwoławczego tj. Odwołujący oraz CTrace Sp. z o.o.

Po złożeniu ofert okazało się, iż wartości podane przez ww. wykonawców dla oszacowania wartości zamówienia były istotnie zawyżone, co w konsekwencji doprowadziło także do zawyżenia przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia oraz wezwania C-Trace Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień poziomu ceny oferty. Wartość podana przez C-Trace Sp. z o.o. i uwzględniona w szacunku wartości zamówienia była wyższa o ok. 30% od ceny netto oferty, w przypadku Odwołującego wartość ta była wyższa o ok. 17% od ceny oferty netto.

C-Trace Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia dotyczące poziomu zaoferowanej ceny oferty wraz z trzema załącznikami (kalkulacji projektowej; faktury nr 185069 z 30.04.2025 roku za zakup komponentów systemu dynamicznego; zapewnieniem sprzedawcy o aktualności ceny) dla każdego z zadań 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, i 10.

Stawiając zarzuty odwołania dotyczące rażąco niskiej ceny, Odwołujący opiera je wyłącznie na porównaniu ceny oferty C-Trace Sp. z o.o. z kalkulacją własną przedstawioną w odwołaniu i załączniku nr 2 do odwołania.

W ocenie Zamawiającego zarzuty odwołania należy rozpatrywać z uwzględnieniem okoliczności faktycznych podniesionych w odwołaniu tj. kalkulacji własnej przedstawionej przez Odwołującego w odwołaniu jak i załączniku nr 2 do odwołania.

W ocenie Zamawiającego, wykonawca C-Trace Sp. z o.o. w złożonych wyjaśnieniach dot. poziomu ceny wykazał, iż jego cena ma charakter realny i uwzględnia wszystkie istotne koszty niezbędne dla jego należytego wykonania w zgodzie z opisem przedmiotu zamówienia („OPZ”). Wyjaśnienia obejmują one wszystkie istotne elementy przedmiotu zamówienia.

Zarzut odwołania i złożone dowody oparte są na przyjęciu okoliczności nie występujących w niniejszym stanie faktycznym. Jak wynika z treści oferty (oświadczenie art. 5k) jak i wyjaśnień C-Trace Sp. z o.o. z 3.12.2025 r., które mają charakter jawny i znane są (lub powinny być znane, gdyby Odwołujący wystąpił o ww. dokumenty) producentem kompletnego systemu wagowego jest c-trace GmbH z siedzibą w Bielefeld. Od podmiotu DIGI SENS Switzerland AG, c trace GmbH nabywa jedynie komórki pomiarowe (czujniki tensometryczne), pozostałe elementy systemu stanowią autorskie rozwiązanie ctrace GmbH. Cały system jako wyrób posiada odrębną certyfikację i dokumentację zgodności właściwą dla producenta systemu.

Odwołujący przyjmując błędne założenia do własnej kalkulacji, że cały system wagowy jest kupowany jako gotowy produkt od DIGI SENS, znacząco zawyżył koszty swojej kalkulacji porównawczej.

Zamawiający uwzględnił wiarygodność złożonych przez C-Trace Sp. z o.o. wyjaśnień także z uwzględnieniem własnej wiedzy i doświadczenia wynikających z wielokrotnego dokonywania zakupów systemów wagowych.

Ponadto, Zamawiający dokonując oceny wiarygodności złożonych wyjaśnień przez CTrace Sp. z o.o. uwzględnił także kalkulację własną Odwołującego przedstawioną zamawiającemu 26.11.2025 r. w piśmie oznaczonym datą 20.11.2025 r.

Za niezasadny Zamawiający uznaje zarzut „nierzetelności” złożonych przez C-Trace Sp. z o.o. wyjaśnień ceny z 23.11.2025 r. C-Trace Sp. z o.o. w złożonych wyjaśnieniach uwzględnił wszystkie istotne i wynikające z OPZ czynniki kosztowe, które mają wpływ na poziom ceny. C-Trace Sp. z o.o. udowodnił także za pomocą stosownych dowodów możliwość dostawy systemów wagowych w cenie wskazanej w wyjaśnieniach, którego koszt ma najważniejsze znaczenie dla ceny oferty. Środki przewidziane na pokrycie pozostałych kosztów C-Trace Sp. z o.o. związanych z realizacją zamówienia³² są wyższe niż koszty wyliczone przez samego Odwołującego w piśmie z dnia 20.11.2025 r. za zadania 2, 3, 4, 5, 6, 8, 33. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę oferty, co czyni zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 pkt 8 uPzp niezasadnym.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, zostało przez Izbę oddalone.

Odwołujący, zamawiający i uczestnik przedstawili swoje stanowiska w pismach przygotowawczych składach sukcesywnie do dnia posiedzenia i do protokołu rozprawy.

Przeanalizowano dokumentację postępowania w zakresie niezbędnym do całościowego rozpatrzenia odwołania.

Niesporne w sprawie są wartości oszacowania dokonane przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz wysokość cen złożonych oraz kwestionowanej w odwołaniu oferty złożonej przez przystępującego.

Odwołujący w szczególności negatywnie ocenił czynność zamawiającego prowadząca do wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej mimo braku obalenia przez tego wykonawcę domniemania zaofiarowania ceny rażąco niskiej. Zatem, jak stwierdził odwołujący, doszło do naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez błędną ocenę wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaofiarowanej ceny, udzielonych przez przystępującego, w rezultacie czego Zamawiający uznał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy treść wyjaśnień była lakoniczna, niepełna i nie zawierała stosownych dowodów i nie potwierdzała, że zaofiarowana cena umożliwia realizację zamówienia.

Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego, który po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznał, że cena całkowita za realizację przedmiotu zamówienia zaofiarowana przez przystępującego nie nosi znamion rażąco niskiej.

Postępowania wyjaśniające szczegółowo opisane w dokumentacji postępowania, udostępnionej odwołującemu i opisanej szczegółowo w odpowiedzi na odwołanie prowadzi zasadnie do takiego wniosku. Zamawiający uznał wyjaśnienia za poprawne, czego skutkiem był wybór oferty przystępującego. Również w ocenie składu orzekającego wykonawca to domniemanie swoimi wyjaśnieniami skutecznie obalił.

Biorąc pod uwagę przyjęte powszechnie w piśmiennictwie i orzecznictwie rozumienie pojęcia ceny rażąco niskiej, jako przede wszystkim nierynkowej i nierealnej, należy uznać, że w tej sprawie przy ujęciu rynku właściwego w oparciu o złożone oferty, nie jest uzasadnione przyjęcie za poprawną tezę o nierynkowości ceny kwestionowanej.

Izba świadomie dokonuje takiej oceny mając na uwadze przede wszystkim racjonalność i potrzebę celowości dokonywanych ocen.

Izba uznała przy tym, że uzasadnione jest twierdzenie o profesjonalnych czynnościach obydwu uczestników przy określaniu kwoty niezbędnego wynagrodzenia za dostawę i roboty będące przedmiotem postępowania.

Skład orzekający uznał zatem, że zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia wykonawcy jako obalające tzw. domniemanie ceny rażąco niskiej w poszczególnych kwestionowanych częściach zamówienia, zwłaszcza, że owo domniemanie powstało także wskutek oszacowania wartości przedmiotu zamówienia w wyniku rozeznania rynku przez zamawiającego na podstawie deklaracji wykonawców uczestniczących w postępowaniu odwoławczym z cenami istotnie zawyżonymi w stosunku do cen przez nich zaofiarowanych zamawiającemu.

W przedmiotowym postępowaniu, zważywszy także szczególne okoliczności wskazane wyżej, nie zachodzą zatem przesłanki wskazujące na zaofiarowanie przez wykonawców, w tym przystępującego, ceny mającej charakter rażąco niskiej, nierealnej, nierynkowej. Izba nie neguje poprawności kalkulacji przedstawionej przez odwołującego na poparcie Jego stanowiska, zauważa jednak, że jest to kalkulacja własna nie mająca bezpośredniego związku z wyceną dokonaną przez wybranego wykonawcę. Potwierdza się zatem okoliczność, że przy wielu zmiennych składających się na wycenę usługi, a w jej ramach dostawy systemu wagowego, możliwe różnice cen nie negują ich rynkowego charakteru.

Wybrany wykonawca przedstawił kalkulację ceny (Kalkulacja projektowa) w jej poszczególnych elementach tj. w zakresie wymaganym wykazując, że cena oferty obejmuje wszystkie istotne koszty zakupu przedmiotu zamówienia, na który zgodnie z OPZ składają się:

zakup systemu wagowego, koszty montażu systemów w Warszawie, legalizację ponowną,

koszty szkolenia, koszty gwarancji i serwisu w okresie 36-miesięcznego okresu gwarancji. Zatem wyjaśnienia C-Trace Sp. z o.o. mają charakter kompletny i obejmują one wszystkie istotne elementy przedmiotu zamówienia.

Kalkulacja alternatywna przedstawiona przez odwołującego nie wykazała wadliwości wyceny dokonanej przez konkurenta.

Nie znaleziono podstaw do kwestionowania dowodów złożonych przez wykonawcę w ramach postępowania wyjaśniającego, w szczególności ceny dostawy systemu i jego komponentów, potwierdzonej stosowną fakturą i oświadczeniem producenta o aktualności ceny na potrzeby przedmiotowego postępowania. Wykonawca potwierdził przy

tym korzystanie z niektórych komponentów produkcji podmiotu trzeciego w stosunku do jego głównego dostawcy, który jest producentem i firmuje system jako całość.

Nie bez znaczenia jest też okoliczność potwierdzająca rynkowy charakter obydwu cen, jaką jest własne doświadczenie zamawiającego, który realnie korzysta z usług obydwu wykonawców, a także fakt, że w kolejnych latach ceny na tożsamy przedmiot zamówienia nie podlegały każdorazowo podwyższeniu. Jak stwierdził zamawiający „w poprzednim postępowaniu na dostawę i montaż fabrycznie nowych systemów wagowych wraz z serwisem i szkoleniami wymaganymi przez Zamawiającego w pojazdach do zbiórki odpadów, jako najkorzystniejsza została wybrana także oferta złożona przez C-Trace Sp. z o.o. z ceną 40.967,00 zł netto. W obecnym postępowaniu cena jednostkowa dostawy i montażu fabrycznie nowych systemów wagowych wynosi 38.515,00 zł netto, a zatem różnica wynosi jedynie 2,452 zł na systemie. Poprzedni kontrakt został wykonany należyście. Stanowi to pośredni dowód, że poziom cen oferowany przez C-Trace Sp. z o.o. jest rynkowy i gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.”

Rozpatrzenie zarzutu ewentualnego co do czynu nieuczciwej konkurencji Izba uznaje za bezprzedmiotowe mając na uwadze, że zarzut ten nie jest poparty argumentami merytorycznymi, a wywodzony jest jedynie z faktu kwestionowania ceny jako nierealnej. Zatem, skoro ta podstawa faktyczna zarzutu została uznana za wadliwą, zarzut stał się bezpodstawny.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....