Sygn. akt KIO 432/26

WYROK

Warszawa, dnia 18 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2026 roku przez CGI POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w postępowani prowadzonym przez AGENCJĘ RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Rzeszowie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje AGENCJI RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA z siedzil Warszawie unieważnienie czynności wezwania COMARCH POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Krakow (obecnie CGI POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie) do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny z dnia 19 stycznia 2026 roku w części, tj. w zakresie preambuły oraz pytań nr 6, 7, 8, 11, 12, 13 a) i b), 14, 20, 22, 25, 40, 41, 50, 53, 54, 56, 60, 63, 64.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża AGENCJĘ RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTV siedzibą w Warszawie i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez CGI POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;
   2.2. zasądza od AGENCJI RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA z siedzibą w Warszawie na rzecz CGI POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 432/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA z siedzibą w Warszawie w przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie i rozwój systemu CSOB na okres 39 miesięcy", wewnętrzny identyfikator: DZP.2610.12.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 listopada 2025 r. pod numerem: 585667-2025.

W postępowaniu tym CGI POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący") w dniu 29 stycznia 2026 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności wezwania Odwołującego - pismem z dnia 19 stycznia 2026 r. - do złożenia „Dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty" - sformułowanego w sposób niezgodny z PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) [Zarzut 1 - dotyczący wstępu (Preambuły) Wezwania do dodatkowych wyjaśnień ceny z dnia 19.01.2026] art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp – poprzez zamieszczenie przez Zamawiającego w Wezwaniu do dodatkowych wyjaśnień ceny z dnia 19.01.2026 („Wezwanie") wstępu, swoistego elementu konstrukcyjnego, nie będącego pytami, lecz negatywną oceną wyjaśnień ceny złożonych przez odwołującego, która poprzedza dodatkowe pytania, a ponadto które to zarzuty w części w ogóle nie są w ogóle skorelowana z żadnymi dalszymi pytaniami - co neguje zasadność, celowość i zgodność z Pzp kierowania do Odwołującego jakichkolwiek pytań dodatkowych w zakresie ceny, a co mimo to Zamawiający jednak czyni w dalszej części Wezwania;
2) [Zarzut 2 – dotyczący grupy pytań w których Zamawiający narzuca Odwołującemu własny sposób kalkulacji ceny oferty] – art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp – poprzez narzucanie przez Zamawiającego w określonych pytaniach w ramach Wezwania własnego sposobu kalkulacji ceny i formułowanie żądań polemicznych względem złożonych pierwotnie wyjaśnień ceny, w tym przez żądanie alternatywnego sposobu kalkulacji, podczas gdy kalkulacja i wycena określonych elementów o jakie pyta Zamawiający została uwzględniona w oszacowaniu ceny, jedynie w odmienny [dotyczy pytań nr: 22, 53, 11, 12, 60, 54, 56, 6, 13 a) i b), 20, 25, 50, 64, 63, 8, 40, 41].
3) [Zarzut 3 – dotyczący grupy pytań w których nie ma pytania o wyjaśnienia ceny oferty czy kosztu, a które dotyczą

wyjaśnienia treści oferty lub planowanego sposobu realizacji zamówienia] – art. art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp, art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp – poprzez sformułowanie w ramach Wezwania pytań, które nie zawierają pytania o kalkulację ceny, czy kosztu, co eliminuje możliwość zadawania takich pytań w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp, a które to pytania stanowią wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, ewentualnie są pytaniami o planowany sposób realizacji zamówienia, co jednocześnie stanowi o zastosowaniu przez Zamawiającego niewłaściwego trybu wezwania do wyjaśnień, zarówno co do podstawy prawnej i faktycznej [dotyczy pytań nr: 7, 14, 54 w części].

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 19.01.2026 polegającej na wezwaniu Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień kalkulacji ceny w zakresie objętym odwołaniem, tj. w zakresie:

a. wstępu (preambuły) poprzedzającej pytania - zrzut 1

b. pytań nr 22, 53, 11, 12, 60, 54, 56, 6, 13 a) i b), 20, 25, 50, 64, 63, 8, 40, 41 – zarzut 2 c. pytań nr 7, 14, 54 w części - zarzut 3

W złożonej pismem z 12 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołanych i wniósł o ich oddalenie w całości.

Wykonawca ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Rzeszowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego. Tym samym Izba nie uwzględniła opozycji Odwołującego.

Odwołujący częściowo sam sobie przeczy, bowiem z jednej strony twierdził, że odwołanie nie ma żadnego bezpośredniego, ani nawet pośredniego wpływu na wynik postępowania z uwagi na utrzymanie w postępowaniu oferty, co do której nie została dokonana pełna i rzetelna weryfikacja zasadności ceny. Z drugiej strony, Odwołujący wskazuje, że *utrzymanie w mocy zaskarżonych pytań (elementów zaskarżonego wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień ceny) powoduje, że Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania otwiera Odwołującemu szansę na pozyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego, jak też umożliwi złożenie rzeczowych oraz zgodnych z Pzp. wyjaśnień odnośnie kalkulacji ceny.* Skoro zatem Odwołujący twierdzi, że uwzględnienie odwołania otwiera mu szansę na pozyskanie zamówienia, to logicznym jest, że oddalenie odwołania, a tym samym pozostawienie zaskarżonych pytań w mocy, daje realną szansę na pozbawienia Odwołującego uzyskania przedmiotowego zamówienia. I właśnie do tego dąży Uczestnik postępowania, który jest jedynym konkurentem Odwołującego.

Przypomnieć należy, że wykonawca może skutecznie zgłosić przystąpienie do postępowania nie tylko wtedy, gdy posiada interes prawny, ale również wtedy, gdy wykaże interes faktyczny. Izba nie miała wątpliwości, że Uczestnik postępowania ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego i utrzymanie w mocy pytań, które są niejasne i niekorzystne dla Odwołującego.

Pismem z dnia 12 marca 2026 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Twierdzenia Uczestnika postępowania, że *Odwołujący nie wykazał, aby sposób sformułowania wezwania lub zakres zadanych pytań doprowadziły do jakiegokolwiek pogorszenia jego sytuacji w postępowaniu, skoro w praktyce złożył wyjaśnienia i nie został w tym zakresie ograniczony* nie zasługiwały na aprobatę.

Nie zasługiwały również na aprobatę twierdzenia Zamawiającego, który wskazał. że: *Wydaje się, że dopiero gdyby te intencje się zmaterializowały w postaci negatywnej oceny oferty, Odwołujący mógłby złożyć właściwy środek odwoławczy. Na obecnym etapie „interes" Odwołującego polega naszym zdaniem głównie na uchyleniu się od powinności dalszych merytorycznych wyjaśnień* – negatywna ocena złożonych wyjaśnień nie uprawniałaby Odwołującego do kwestionowania zasadności wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Owszem Odwołujący wyjaśnienia złożył, bo nie miał innej możliwości z uwagi na upływ terminu do ich złożenia.

Co jednak istotne, Zamawiający nie dokonał czynności oceny złożonych wyjaśnień. W tym miejscu przypomnieć należy, że obowiązkiem wykonawcy, który został wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, czy też wskazywanie na wątpliwości co do zasadności wezwania powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń. Nie może zatem dziwić, że Odwołujący skarży czynność wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień.
Izba nie może dokonać za Zamawiającego czynności oceny wyjaśnień Odwołującego. Zdaje się umknęło Uczestnikowi postępowania, że nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczanym terminie skutkuje odrzuceniem oferty, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem. Zatem sam fakt ustosunkowania się do wezwania nie powoduje niewykazania przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba pominęła dowód przedłożony przez Uczestnika postępowania wraz z pismem procesowym z dnia 12 marca 2026 roku, tj. skarga CGI Polska SA z 24.02.2026 r. – uznając dowód za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup usług utrzymania i rozwoju Centralnego Systemu Obsługi Beneficjenta.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 19 listopada 2025 r. w postępowaniu złożono dwie oferty:
1.Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie – cena oferty brutto 69 898 852,03 PLN
2.Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – cena oferty brutto 98 749 026,01 PLN

Pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, wskazując, że *zaoferowana cena budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia w podziale na elementy składowe:*
1. cenę jednostkową za Punkt Funkcyjny;
2. cenę jednostkową za Roboczodzień;
3. cenę ryczałtu miesięcznego za grupę Usług Zapewnienia Jakości (G2) w rozbiciu na poszczególne usługi tj. Usługę Monitorowania SLA (G2U1), Usługę Usuwania Wad (G2U2), Usługa Zarządzania Kodem i Dokumentacją (G2U3);
4. czynności Okresu Przejściowego, z uwzględnieniem treści załącznika nr 6 „Opis Okresu Przejściowego" do projektowanych postanowień umowy (dalej: ppu). Wykonawca winien uwzględnić konieczność poniesienia wszelkich kosztów z nimi związanych, w tym w szczególności kosztów pracowniczych, kosztów zbudowania odpowiednich środowisk w tym deweloperskich, zapewnienia niezbędnej infrastruktury i odpowiednich licencji, kosztów nabycia kompetencji personelu, z uwzględnieniem ryzyka finansowego polegającego na tym, że koszty ponoszone w Okresie Przejściowym mogą nie zostać pokryte przychodami z realizacji Usług przewidzianych w ppu. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień co do uwzględnienia kosztów związanych z Okresem Przejściowym w cenie poszczególnych Usług oraz Grup Usług;
5. czynności związane z Przekazaniem Usług. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień co do uwzględnienia kosztów związanych z Przekazaniem Usług w cenie poszczególnych Usług oraz Grup Usług;
Wykonawca winien uwzględnić konieczność realizacji wymagań opisanych w ppu wraz z załącznikami, w szczególności stanowiącymi opis poszczególnych Usług oraz Grup Usług. Wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny całkowitej oraz cen za poszczególne usługi, winny uwzględniać przewidziane w ppu możliwości wypowiedzenia umowy w całości lub w części.
Ponadto Zamawiający wymaga złożenia wyczerpujących i precyzyjnych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co najmniej w zakresie:
1. ilości roboczogodzin dla członków zespołu Wykonawcy w kontekście wymagań wynikających z pkt 3.10. projektowanych postanowień umowy,
2. zarządzania procesem świadczonych usług;
3. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
4. oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
5. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
6. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
7. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
8. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. Odwołujący ustosunkował się do wezwania i złożył wyjaśnienia, zastrzegając je jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 19 stycznia 2026 r. Zamawiający ponownie wezwał Odwołującego do wyjaśnień w zakresie

wyliczenia ceny. Treść wezwania została przez Zamawiającego utajniona, bowiem Zamawiający nie dokonał czynności odtajnieniu pierwszych wyjaśnień ceny (zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa), a wezwanie zawiera fragmenty tychże wyjaśnień. Odwołujący w piśmie z dnia 12 marca 2026 roku wskazał, że treść wezwania została ujawniona Uczestnikowi postępowania.

Treść wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień nie była sporna. Pismo znajduje się w aktach sprawy. Powtarzanie treści wezwania, z uwagi na jego obszerność, Izba uznała za zbędne.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 5 i 6 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie z tego względu, że pytania skierowane do Odwołującego pod pozorem wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny de facto sprowadzały się do chęci poznania założeń, metodologii i sposobu realizacji zamówienia oraz zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego, a nie tego dotyczy procedura z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający chcąc poznać szczegółowe założenia, sposób realizacji usługi, ilość licencji, organizację pracy itp. winien żądać takich informacji wraz z ofertą.

Nadto, rację miał Odwołujący, że większość pytań (nie tylko te które zostały zaskarżone) nie zmierzało do uściślenia ówcześnie złożonych wyjaśnień, lecz znacząco wykraczały poza ich zakres. Z treści pytań nie wynika jakie Zamawiający powziął wątpliwości co do kwestii podniesionych w pierwszych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Jak już wskazano wyżej Zamawiający chciał uzyskać dodatkowe informacje, które mają potwierdzać realizację zamówienia zgodnie z jego wymaganiami. Co zdaniem Izby, na tym etapie i w oparciu o art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, jest niedopuszczalne.

Przypomnieć należy, że celem wszczęcia procedury wyjaśniającej przez zamawiającego jest umożliwienie wykonawcy wykazania, że jego oferta została skalkulowana w sposób prawidłowy, a zaoferowana cena jest ceną rynkową. Procedura ta, co do zasady, powinna być jednokrotna. Ponowne wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień jest możliwe, ale tylko w uzasadnionych przypadkach. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie pochylił się na uzasadnieniu, że faktycznie w tym konkretnym przypadku konieczne było wezwanie do doprecyzowania pewnych kwestii, rozwiania wątpliwości w zakresie zaoferowanej ceny. Wręcz przeciwnie w zasadzie argumentacja Zamawiającego sprowadzała się do tego, że ma prawo pytać i wyciąga rękę do Odwołującego dając mu szansę na, w jego ocenie, rzetelniejsze wyjaśnienie ceny. Zamawiający wskazywał wprost, że:

Wykonawca w swoich pierwotnych wyjaśnieniach ograniczył się w istocie do ogólnych zapewnień o prawidłowości sporządzenia oferty oraz wskazania, że kalkulacja została dokonana w oparciu o przyjętą przez niego metodę ekspercką. Nie przedstawił jednak – w pełnym zakresie wymaganym przez Zamawiającego i zgodnie z jego jednoznacznie sformułowanymi oczekiwaniami – szczegółowej kalkulacji kosztów ani transparentnego opisu sposobu, w jaki przy zastosowaniu wskazanej metody eksperckiej wyliczona została cena oferty dająca rękojmię należytego wykonania zamówienia. Same deklaracje Wykonawcy o zastosowaniu autorskiej metody eksperckiej nie mogą zastępować rzetelnej i weryfikowalnej kalkulacji, zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający wyraźnie oczekiwał jej przedstawienia w określonym zakresie i strukturze.

Odnośnie np. do pytania 20 odnośnie szczegółów kalkulacji w rozbiciu na poszczególne usługi, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca wskazał % udziały poszczególnych usług Zapewnienia Jakości, jednak udziały te nie zostały w żaden sposób uzasadnione ani poparte wyjaśnieniami co do sposobu ich oszacowania. Wykonawca nie przedstawił założeń, danych wejściowych ani wyliczeń, które pozwalałyby ocenić zasadność przyjętych proporcji. Stwierdzenie Wykonawcy, że wskazany rozkład procentowy Wykonawca ustalił na bazie doświadczeń własnych oraz przejętego zespołu CGI Polska S.A. (wcześniej Comarch S.A.) realizującego liczne umowy w obrębie systemu OFSA jest w ocenie ARiMR niewystarczający, ponieważ tego rodzaju ogólne odwołanie się do doświadczenia własnego Wykonawcy ma charakter deklaratywny i nie pozwala na weryfikację prawidłowości ani rzetelności dokonanych wyliczeń. Zamawiający nie ma bowiem możliwości dokonania kontroli przedstawionej kalkulacji w oparciu o bliżej nieokreślone „doświadczenia własne" Wykonawcy, jeżeli nie zostały one przełożone na konkretne, mierzalne dane, założenia oraz wyliczenia. Metoda kalkulacji, na którą powołuje się Odwołujący, uniemożliwia odtworzenie toku rozumowania Wykonawcy i ocenę zasadności przyjętych proporcji. Powyższe okoliczności wskazują zasadność omawianego wezwania.

W ocenie Zamawiającej Agencji wprost uzasadnia to prawidłowość drugiego wezwania odnoszącego się precyzyjnie do elementów nie wyjaśnionych szczegółowo w odpowiedzi na wezwanie pierwsze.

Zamawiający, istotnie, twierdzi, że Wykonawca dotychczas „pominął w wyjaśnieniach pewne kluczowe czynniki", w wyniku czego analiza dotychczasowego materiału nie pozwala do końca „wyciągnąć wniosków" w kwestii ceny.

Zamawiający wskazuje, że pierwotne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie wyjaśniły, w jaki sposób Wykonawca skalkulował cenę oferty. Wyjaśnienia nie zawierają szczegółowych informacji w zakresie metodologii kalkulacji oraz sposobie oszacowania oferty.

Powyższe, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, jednoznacznie wskazuje na niezasadność kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień. Kolejne wezwania do złożenia wyjaśnień nie może prowadzić do stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy.

Zamawiającemu zdaje się umknęło, że nie jest jego rolą przejęcie od Odwołującego inicjatywy w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny i kierowanie bardzo szczegółowego wezwania wraz z żądaniem przedstawienia założeń oraz szczegółowych kalkulacji. Tym samym pozbawiając Odwołującego przedstawienia wyjaśnień wedle jego uznania i zgodnie z jego własną kalkulacją. Uznanie części wyjaśnień za niewystarczające nie dają Zamawiającemu uprawnienia do żądania przedstawienia dodatkowych informacji oraz bardziej szczegółowej kalkulacji, narzucając w istocie sposób złożenia wyjaśnień.

Jeżeli chodzi o preambułę/wstęp, odnosząc się do podnoszonej przez Zamawiającego semantyki podkreślić należy, że zamawiający obowiązany jest kierować wezwania o treści logicznej, zrozumiałej i nie budzącej wątpliwości co do rzeczywistych intencji zamawiającego. Wykonawca nie może z ostrożności odnosić się do kwestii, które semantycznie nie są poprawne. A tym bardziej do twierdzeń, które w sposób konkretny wskazują na dokonaną przez zamawiającego negatywną ocenę złożonych wyjaśnień.

Zamawiający twierdził, że *już prędzej wskazana „preambuła" zapobiega „nieporozumieniu", które miałoby miejsce, gdyby wykonawca zaczął wyjaśniać szczegółowo, ale, mówiąc potocznie, zmierzał „w nieco innym kierunku", pomijając pewne rzeczy dla Zamawiającego kluczowe.*

Wstęp wskazuje ogólne obszary wątpliwości, natomiast pytania je konkretyzują i porządkują.

Alogiczne były wywody Zamawiającego, który twierdził, że następujące sformułowania wskazują na ogólne obszary wątpliwości:

Wykonawca pomija w wyjaśnieniach takie kluczowe czynniki wpływające na cenę (…)

Analiza taka nie pozwala wyciągnąć wniosków co do poziomu cenowego (…)

Wyjaśnienie nie odnosi się do różnic technologicznych systemu CSOB w szczególności (…)

Wykonawca nie wykazuje wniosków z analizy kodu lub Dokumentacji oprogramowania (…)

Wykonawca także błędnie przywołał nazwy reguł z podręcznika IFPUG pkt 5.1. (zał. 18 pkt 4).

Wykonawca na etapie wyliczania średniej w części 3.2 wyjaśnień w tabeli nr 3 przyjął nieprawidłową wartość (winno być 2,10 przyjmując średnią z wyliczonych średnich dla modyfikacji). W związku z tym wszystkie dalsze obliczenia oparte na e-Doręczenia: AE:PL-18131-61122-FJVBB-33 tej średniej również zawierają błąd. Gdyby została zastosowana prawidłowa średnia wartość ostateczna PF powinna być wyższa o 16 %.

Rację miał Odwołujący twierdząc, że to nie są wątpliwości, tylko ocena wyjaśnień. Co ciekawe, żadna z osób będąca na sali nie wiedziała w jaki sposób i czy w ogóle należy odnieść się do ww. twierdzeń zawartych w preambule.

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, powinien przestrzegać nie tylko naczelnych zasad prawa zamówień publicznych, ale również zasad współżycia społecznego - reguł uczciwego, rzetelnego i lojalnego postępowania. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego nie ma on uprawnień do formułowania w wezwaniu treści, które są niezrozumiałe, uniemożliwiające lub utrudniające rzetelne wyjaśnienie zaoferowanej ceny. Wykonawca nie może domyślać się jakie były intencje zamawiającego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……