Sygn. akt KIO 416/26

WYROK

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2026 r. przez wykonawcę TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka w Wieliczce

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 2b, 3 i 5 odwołania.

2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie i:

3.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 468 zł 36 gr (czterysta sześćdziesiąt osiem złotych trzydzieści sześć groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę, kwotę

3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Muzeum Żup Krakowskich w Wieliczcena wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 184 zł 00 gr (sto osiemdziesiąt cztery złote zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę.

3.2.Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 784 zł 00 gr (trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 416/26

Uzasadnienie

Muzeum Żup Krakowskich w Wieliczce,zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na*„wykonanie wystawy stałej pt. „SOLNY KLEJNOT W KORONIE” w budynku Zamku Północnego i Zamku Środkowego w Muzeu Żup Krakowskich Wieliczka”.*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 stycznia 2026 r., pod numerem 2026/S 012-037857.

W dniu 29 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaTDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą TDC”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające na sformułowaniu treści dokumentacji zamówienia, w szczególności treści SWZ, w sposób naruszający przepisy ustawy oraz zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji, objawiający się w:

1) Dziale XIV, pkt 1.2-2 SWZ oraz treści Załącznika nr 2 do Formularza oferty (plik excel o nazwie „FOC – ETAP I” oraz „FOC – ETAP II”), który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ, poprzez ustanowienie wymogu obliczenia i wskazania w ofercie cen jednostkowych ze szczegółowym wylistowaniem nazwy producenta, modeli urządzeń, okresu gwarancji, ilości poszczególnych jednostek, ceny jednostkowej, stawki VAT, które mają zostać wykorzystane przy realizacji przedmiotu

zamówienia, co pozostaje w sprzeczności z istotą i celem przyjętego przez Zamawiającego modelu ceny ryczałtowej, stanowiąc jednocześnie naruszenie zasad sposobu obliczenia ceny w ofercie,

2) Dziale XV, pkt 4.3.2.1-4.3.2.7 SWZ oraz Załączniku nr 4 do SWZ, poprzez ustanowienie wymogu przygotowania przedmiotowych środków dowodowych (próbek) w sposób nieproporcjonalny do celu postępowania o udzielenie zamówienia oraz poprzez opisanie wymogów odnośnie do próbek w sposób nieprecyzyjny i niezapewniający jasności co do oczekiwanej specyfikacji przedłożonych próbek, albowiem:

a) Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek przedłożenia wraz z ofertą nadmiernej liczby próbek fizycznych, nieproporcjonalnej do celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wynikającej z niego, uzasadnionej liczby oczekiwanych próbek fizycznych, z jednoczesnym brakiem dopuszczenia możliwości przedłożenia równoważnych przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy cel postępowania i przedmiot zamówienia nie uzasadniają konieczności przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w tak dużej liczbie, a ponadto nie uzasadniają konieczności przedłożenia próbek w formie całościowych, finalnych gablot w skali 1:1,

b) Zamawiający w sposób nieprecyzyjny i wewnętrznie sprzeczny sformułował wymagania odnośnie do oczekiwanych próbek, które mają zostać sporządzone w oparciu o „modele referencyjne" przedstawione w Załączniku nr 4 do SWZ, co nie pozwala wykonawcom na ustalenie w sposób jednoznaczny zakresu wymaganych próbek, sposobu ich przygotowania oraz kryteriów ich oceny,

3) Dziale XV, pkt. 4.3 SWZ poprzez opisanie kryteriów oceny ofert w zakresie przedmiotowych środków dowodowych oraz sposobu ich oceny w sposób, który nie opiera się na obiektywnych, jednolitych i mierzalnych kryteriach oceny, a ponadto dopuszcza w znacznym stopniu uznaniową ocenę próbek,

4) Dziale XV, pkt. 4.3.7 i 4.3.8 SWZ poprzez sporządzenie treści SWZ w sposób wewnętrznie sprzeczny i tym samym niezrozumiały, albowiem w obu przywołanych punktach SWZ Zamawiający przewiduje dwie odrębne sankcje (odpowiednio odrzucenie oferty i przyznanie 0 punktów w danym podkryterium), przy czym okoliczności, za które owe sankcje zostały przewidziane nie dają się odróżnić, co prowadzi do niemożności określenia faktycznej sankcji i sposoby oceny ofert w razie uchybień w zakresie próbek,

5) Załączniku nr 2 do Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ poprzez ustanowienie obowiązku przedłożenia wraz z ofertą wypełnionych arkuszy Excel pn. „FOC – ETAP I" oraz „FOC – ETAP II", które wymagają przedstawienia informacji wykraczających poza uzasadnione zestawienie cenowe, albowiem wymaga od wykonawców szczegółowego wypełnienia pozycji dotyczących poszczególnych elementów wyposażenia wystawy, z jednoczesnym wskazaniem m. in. nazwy producenta, nazwy modelu oraz okresu gwarancji dla każdego z elementów, zarówno w Etapie I, jak i Etapie II zamówienia, tym samym zmierzając do faktycznego zobowiązania wykonawców do wskazania konkretnych rozwiązań produktowych już na etapie składania ofert, co pozostaje w sprzeczności z charakterem i istotą zamówienia, przy czym Zamawiający nie określił, jaką rolę przypisuje informacjom przedstawionym w Załączniku nr 2 do Formularza oferty, co rodzi wątpliwości odnośnie do charakteru żądanych informacji oraz ich wpływu (lub braku wpływu) na ocenę ofert, a co nie można dokładnie policzyć na tym etapie postępowania (w trakcie realizacji może bowiem dojść do zmiany ilości sztuk).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 134 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy PZP poprzez sformułowanie treści dokumentacji zamówienia, w szczególności treści SWZ, w sposób naruszający zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji, objawiający się w Dziale XIV, pkt 1.2-2 SWZ oraz treści Załącznika nr 2 do Formularza oferty (tj. arkusza Excel pn. „FOC – ETAP I" oraz „FOC – ETAP II"), który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ, poprzez ustanowienie wymogu obliczenia wskazania w ofercie cen jednostkowych ze szczegółowym wylistowaniem modeli urządzeń, które mają zostać wykorzystane przy realizacji przedmiotu zamówienia, co pozostaje w sprzeczności z istotą i celem przyjętego przez Zamawiającego modelu ceny ryczałtowej, stanowiąc jednocześnie naruszenie zasad sposobu obliczenia ceny w ofercie, co ma istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem bezpośrednio wpływa na sposób i możliwość przygotowania przez wykonawców ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (zarzut nr 1),

2) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 5, 14 i 15 w zw. z art. 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy PZP poprzez sformułowanie wymogu przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (próbek) opisanych w Dziale XV, pkt 4.3.2.1-4.3.2.7 SWZ, zgodnie z wymogami określonymi Załączniku nr 4 do SWZ, w terminie zakreślonym w Dziale XII, pkt 11 SWZ, podczas gdy:

a) zakres i liczba wymaganych przez Zamawiającego próbek fizycznych są nieproporcjonalne do przedmiotu i celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i prowadzi do nadmiernego obciążenia wykonawców na etapie przygotowania oferty, albowiem dla potwierdzenia zgodności oferty z wymaganiami zamówienia nie jest konieczne

wykonanie i dostarczenie próbek fizycznych w liczbie oczekiwanej przez Zamawiającego (7), mających postać kompletnych, finalnych gablot w skali 1:1, a biorąc pod uwagę specyfikację i przedmiot zamówienia wystarczające dla osiągnięcia celu, jakiemu służą przedmiotowe środki dowodowe, byłoby przedłożenie przez wykonawców maksymalnie dwóch próbek fizycznych, stanowiących wykonanie co najwyżej poszczególnych fragmentów / elementów gablot, z dopuszczeniem możliwości przedłożenia środków równoważnych,

b) Zamawiający sformułował wymagania w zakresie oczekiwanych próbek fizycznych w sposób nieprecyzyjny, wewnętrznie sprzeczny, bez wyjaśnienia kluczowych pojęć, co czyni ustanowione w SWZ wymagania niezrozumiałymi i uniemożliwia jednoznaczną interpretację wymogów stawianych wykonawcom w związku ze złożeniem przedmiotowych środków dowodowych,

c) wykonanie wymaganych próbek byłoby jednoznaczne z faktycznym częściowym wykonaniem finalnego, pełnowartościowego przedmiotu zamówienia, co jest wymogiem nieproporcjonalnym w stosunku do celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a ponadto stanowi nieuzasadnione i nadmierne obciążenie wykonawców na etapie przygotowania i składania ofert,

d) wyznaczony termin na przygotowanie kompletnych ofert wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi określonymi w SWZ (tj. 1 miesiąc) jest zbyt krótki, aby w tym czasie możliwe było kompletne i rzetelne przygotowanie wymaganych próbek, w szczególności z uwagi na konieczny zakres pracy do ich wyprodukowania, co wynika z wymaganego charakteru próbek, tj. oczekiwania Zamawiającego, że będą one stanowić *de facto* finalny, pełnowartościowy element wystawy, cechujący się pełną funkcjonalnością, a także w zakreślonym terminie nie jest możliwe wypełnienie ponad 700 wierszy w tabeli stanowiącej Załącznik nr 2 do Formularza oferty,

co ma istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem bezpośrednio wpływa na sposób sporządzenia oferty i wymagania stawiane wykonawcom w tym zakresie, tym samym wpływając na ocenę ofert (zarzut nr 2),

3) art. 134 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 ustawy PZP poprzez zawarcie w treści SWZ (Dział XV, pkt 4.3) opisu kryteriów oceny ofert (konkretnie: oceny przedmiotowych środków dowodowych) w sposób naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności, albowiem:

a) kryteria oceny ofert w zakresie przewidzianego w Dziale XV, pkt. 4.3 SWZ „Kryterium nr 3: rozwiązania funkcjonalno-estetyczne oferowanego przedmiotu zamówienia" zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny, nieweryfikowalny, bez uwzględnienia jakichkolwiek kryteriów oceny o charakterze obiektywnym lub mierzalnym i uniemożliwiając porównanie ofert w sposób jednolity,

b) powyższe kryteria oceny zostały opisane jedynie za pomocą określeń niejasnych, ocennych, zależnych od subiektywnego zapatrywania, takich jak „jakość", „estetyka", „klarowność", precyzja", „płynność ruchu", które nie dają się ocenić w sposób obiektywny,

c) sama procedura oceny próbek w oparciu o powyższe kryteria nie zapewnia minimalnego poziomu przejrzystości, obiektywizmu ani możliwości weryfikacji przyznanych ocen, ponieważ nie określa ona chociażby zasad dokumentowania ocen cząstkowych, nie przewiduje obowiązku sporządzenia uzasadnienia przyznanej punktacji, nie wskazuje sposobu postępowania w przypadku skrajnych rozbieżności ocen,

co ma istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem kryteria oceny próbek bezpośrednio przekładają się na ocenę i punktację złożonych ofert, co z kolei bezpośrednio wpływa na wybór oferty najkorzystniejszej, w szczególności z uwagi na fakt, że waga kryterium, którego dotyczą powyższe zapisy stanowi aż 35% całkowitej punktacji ofert (zarzut nr 3),

4) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 ustawy PZP poprzez ustanowienie wymogu wskazania w Załączniku nr 2 do Formularza oferty, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, konkretnych nazw modeli, nazw producentów, okresów gwarancji oraz cen jednostkowych każdego elementu zamówienia na obu jego etapach, podczas gdy:

a) Zamawiający w żadnym miejscu nie wskazuje, jaki jest cel podania tak szczegółowych informacji w ramach obliczenia (z wyjątkiem obliczenia cen jednostkowych, co – jak wskazano w zarzucie nr 1 – jest sprzeczne z istotą przyjętego przez Zamawiającego modelu ceny ryczałtowej) oraz jaki charakter mają te informacje w kontekście wykonania zamówienia,

b) Zamawiający w żadnym miejscu nie wskazuje, czy i w jaki sposób podane informacje mają podlegać ocenie, a jeśli tak, to w jaki sposób ta ocena ma przebiegać oraz jaki ma mieć wpływ na ocenę ofert, a także czy i w jakim zakresie informacje podane w arkuszach są wiążące na etapie realizacji zamówienia,

c) uwzględniając przedmiot i charakter przedmiotowego zamówienia, bezcelowe i sprzeczne z jego istotą jest wymaganie od wykonawców, na etapie składania ofert, szczegółowego wylistowania wszystkich urządzeń, które mają zostać zastosowane na etapie realizacji zamówienia, ponieważ przedmiot zamówienia ma charakter realizacji wystawy

poprzez wykonanie elementów projektowanych i wykonywanych indywidualnie, a nie dostarczenie gotowych wyrobów katalogowych – w związku z czym nie jest możliwe odgórne ich wyliczenie, co także może ulec zmianie w trakcie realizacji co do ilości podanych w Arkuszu excel sztuk,

co ma istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem bezpośrednio wpływa na sposób sporządzenia oferty i wymagania stawiane wykonawcom w tym zakresie, tym samym wpływając na ocenę ofert (zarzut nr 4),

5) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy PZP poprzez sformułowanie treści SWZ w sposób wewnętrznie sprzeczny i tym samym niezrozumiały, albowiem Zamawiający w Dziale XV, pkt. 4.3.7 i 4.3.8 przewiduje dwie odrębne sankcje (odpowiednio odrzucenie oferty i przyznanie 0 punktów w danym podkryterium), przy czym okoliczności, za które owe sankcje zostały przewidziane nie dają się odróżnić, co prowadzi do niemożności określenia faktycznej sankcji i sposobu oceny ofert w razie uchybień w zakresie próbek (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ:

1) w odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania – poprzez:

a) wykreślenie z treści SWZ obowiązku wypełnienia i przedłożenia wraz z ofertą Załącznika nr 2 do Formularza oferty (tj. arkusza Excel pn. „FOC – ETAP I" oraz „FOC – ETAP II"), stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ oraz związanych z tym innych zapisów w dokumentacji zamówienia, a w razie nieuwzględnienia wniosku zawartego w pkt 1 lit. a Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez:

b) wykreślenie z treści SWZ punktów 1.1-1.2.5 w Dziale XIV SWZ oraz innych wymogów przewidzianych w SWZ związanych z koniecznością przedstawienia wraz z ofertą cen jednostkowych wszystkich urządzeń, które mają zostać wykorzystane w ramach realizacji zamówienia, a których dotyczy Załącznik nr 2 do Formularza oferty (tj. arkusz Excel pn. „FOC – ETAP I" oraz „FOC – ETAP II"), stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ – tj. nakazanie usunięcia z SW wymogu podania cen jednostkowych oferty,

c) wykreślenie obowiązku wskazania na etapie składania oferty wszystkich nazw producentów i modeli wszystkich urządzeń, które mają zostać użyte przy wykonaniu zamówienia (urządzenia, które obecnie mają zostać wskazane w arkuszu Excel pn. „FOC – ETAP I" oraz „FOC – ETAP II") albo poprzez jednoznaczne wskazanie, że informacje te mają charakter jedynie informacyjny i nie będą stanowiły podstawy oceny ofert ani odrzucenia ofert,

d) dopuszczenie na etapie realizacji zamówienia możliwości zmiany rozwiązań w zakresie zastosowanych urządzeń, które obecnie mają zostać wskazane w Załączniku nr 2 do Formularza oferty (tj. arkuszu Excel pn. „FOC – ETAP I" oraz „FOC – ETAP II"), stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, z uwagi na nieuniknione zmiany projektowe,

2) w odniesieniu do zarzutu nr 2 odwołania – w zakresie wymagań dotyczących przedmiotowych środków dowodowych (próbek) poprzez:

a) ograniczenie liczby wymaganych próbek fizycznych do maksymalnie dwóch,

b) rezygnację z wymogu przygotowania modeli węzłów technologicznych i konstrukcyjnych w skali 1:1,

c) dopuszczenie alternatywnych, mniej obciążających form prezentacji rozwiązań,

3) w odniesieniu do zarzutu nr 3 odwołania – poprzez doprecyzowanie wymogów odnośnie do oczekiwanych przedmiotowych środków dowodowych (próbek), zawartych w Załączniku nr 4 do SWZ, w szczególności poprzez:

a) jednoznaczne zdefiniowanie pojęcia „węzła konstrukcyjnego",

b) jednoznaczne wskazanie zakresu elementów objętych próbką,

c) usunięcie opisanych w uzasadnieniu sprzeczności pomiędzy opisami a rysunkami zawartymi w Załączniku nr 4 do SWZ,

4) w odniesieniu do zarzutu nr 4 odwołania – poprzez doprecyzowanie przewidzianego w Dziale XV, pkt 4.3 SWZ „Kryterium nr 3: rozwiązania funkcjonalno-estetyczne oferowanego przedmiotu zamówienia" oraz przewidzianych w tej części SWZ kryteriów oceny, w szczególności poprzez:

a) wskazanie obiektywnych i weryfikowalnych parametrów oceny przedmiotowych środków dowodowych (próbek),

b) określenie jednoznacznej i przejrzystej procedury przyznawania punktów oraz progów punktowych za przedłożone przedmiotowe środki dowodowe,

c) wyeliminowanie z kryteriów oceny próbek elementów o charakterze wyłącznie uznaniowym, wskazanych w odwołaniu,

5) w odniesieniu do zarzutu nr 5 odwołania – poprzez klarowne, jednoznaczne i rozdzielne określenie zasad stosowania sankcji przewidzianych w Dziale XV, pkt. 4.3.7 i 4.3.8 SWZ, w szczególności:

a) wskazanie, w jakich przypadkach „niemożność oceny któregoś z parametrów"/„niemożność oceny któregoś z

podkryterium” skutkuje odrzuceniem oferty, a w jakich przypadkach skutkuje wyłącznie obniżeniem punktacji,

b) wskazanie mierzalnych kryteriów, które pozwalają na jednoznaczną i weryfikowalną ocenę przedłożonych próbek w tym zakresie,

6) niezależnie od wszelkich podniesionych zarzutów – poprzez wyznaczenie nowego terminu na złożenie ofert, tj. wyznaczenie terminu na złożenie ofert wynoszącego co najmniej 45 dni od dnia ogłoszenia wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wykonawca TDC podniósł, że Zamawiający w Dziale XIV pkt 1.2-2 SWZ oraz w Załączniku nr 2 do Formularza oferty (arkusze Excel „FOC – ETAP I” oraz „FOC – ETAP II”) w ramach sposobu wyliczenia ceny nałożył na wykonawców obowiązek szczegółowego wyliczenia cen jednostkowych poszczególnych modeli urządzeń, które mają zostać wykorzystane przy realizacji przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego wymóg ten pozostaje w sprzeczności z istotą i celem przyjętego przez Zamawiającego modelu ceny ryczałtowej, a w związku z tym narusza zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji. W postępowaniach z wynagrodzeniem o charakterze ryczałtowym wynagrodzenie ustalane jest z góry w kwocie absolutnej, z wyraźną lub dorozumianą zgodą stron, że wykonawca nie będzie żądał wynagrodzenia wyższego niż wskazane w umowie. W tym kontekście składniki wynagrodzenia, które w normalnym postępowaniu mogłyby być rozbijane na poszczególne elementy kosztorysu ofertowego, nie mają znaczenia dla oceny oferty ani dla wyboru najkorzystniejszej propozycji. Istotne jest jedynie wynagrodzenie ryczałtowe za całość robót, których wykonania podejmuje się wykonawca w ramach zamówienia. Żądanie szczegółowego rozbicia cen jednostkowych i wskazania konkretnych modeli urządzeń wymusza na wykonawcach przygotowanie niepotrzebnej i nieweryfikowalnej kalkulacji, która nie odzwierciedla rzeczywistego sposobu wyceny w modelu ryczałtowym. Odwołujący wskazał, że Izba w swoim wyroku z dnia 17 kwietnia 2023 r. w sprawie o sygn. akt 835/23 podkreśliła, że w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca nie jest zobowiązany do przedstawiania szczegółowej kalkulacji ceny oferty, nawet w toku wyjaśniania elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wymóg narzucony w SWZ nie tylko wprowadza element zbędnej formalności, lecz także może prowadzić do powstania niejednoznaczności w ocenie ofert i ryzyka dowolności interpretacyjnej po stronie Zamawiającego. W praktyce zobowiązanie wykonawców do szczegółowego wskazania modeli i cen jednostkowych może wpływać na sposób sporządzenia ofert, zmuszając wykonawców do wprowadzania niepotrzebnych i nadmiernie szczegółowych danych w celu spełnienia formalnych wymogów SWZ, zamiast umożliwić realną i rzetelną kalkulację ryczałtowej ceny całkowitej. W ocenie Odwołującego takie ukształtowanie dokumentacji narusza zasadę proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy PZP), ponieważ obciąża wykonawców obowiązkami nieadekwatnymi do celu postępowania oraz zasadę uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 ustawy PZP) ograniczając możliwość porównania ofert w sposób obiektywny i równy dla wszystkich uczestników postępowania. W świetle tego wymóg rozbicia cen jednostkowych i wskazania konkretnych modeli urządzeń powinien zostać usunięty lub odpowiednio zmodyfikowany tak, aby zachować ryczałtowy charakter wynagrodzenia i nie nakładać na wykonawców zbędnych obowiązków, które nie mają wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej. Wymóg SWZ w obecnym kształcie wprost narusza zasadę i istotę ryczałtowego modelu wynagrodzenia i jako taki jest według Odwołującego niedopuszczalny, co ma uzasadniać modyfikację zgodnie z żądaniem odwołania.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania Odwołujący podniósł, że Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek fizycznych, szczegółowo opisanych w Dziale XV pkt 4.3.2.1–4.3.2.7 SWZ, zgodnie z wymaganiami Załącznika nr 4 do SWZ, w terminie jednego miesiąca od dnia publikacji Ogłoszenia o zamówieniu. W opinii wykonawcy TDC tak ukształtowane wymagania naruszają zarówno zasadę proporcjonalności, jak i zasadę przejrzystości postępowania, a ponadto prowadzą do faktycznego przerzucenia na wykonawców realizacji części przedmiotu zamówienia już na etapie składania ofert. Według Odwołującego sformułowane przez Zamawiającego wymogi w zakresie wymaganych próbek pozostają niejasne, nieprecyzyjne oraz miejscami wewnętrznie sprzeczne, co uniemożliwia rzetelne przygotowanie oferty. Odwołujący wskazał, że zakres i liczba wymaganych próbek (łącznie siedem modeli fizycznych) pozostają rażąco nieproporcjonalne do celu, jakiemu mają służyć przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający oczekuje od wykonawców wykonania pełnoskalowych, w skali 1:1, pełnowartościowych, finalnych wersji elementów wystawy – w formie oczekiwanej już w gotowym produkcie, natomiast zdaniem Odwołującego ustanowienie takiego wymogu w żadnym stopniu nie jest uzasadnione celem postępowania. Cel weryfikacyjny mógłby zostać osiągnięty przy istotnie mniejszym obciążeniu wykonawców, w szczególności poprzez ograniczenie liczby próbek do maksymalnie dwóch modeli fizycznych lub poprzez dopuszczenie środków równoważnych, np. dokumentacji technicznej, opisów technologii, wizualizacji, czego Zamawiający jednak nie przewidział. W opinii Odwołującego zupełnie nieuzasadniony jest także wymóg, aby przedłożone próbki cechowały się

skalą 1:1 względem finalnego, oczekiwanego produktu (wystawy). Dla potwierdzenia zgodności ofert z warunkami zamówienia zupełnie wystarczające pozostaje przygotowanie próbek obejmujących przykładowo część elementów wystawy, zawierających newralgiczne dla Zamawiającego rozwiązania. Odwołujący podniósł, że z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że jeżeli Zamawiający formułuje wymóg przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, to fundamentalne znaczenie ma wówczas przestrzeganie w tym zakresie wymogu proporcjonalności i adekwatności żądanych środków. Zasada proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych oznacza konieczność doboru tych środków w sposób adekwatny do osiągnięcia celu postępowania o udzielenie zamówienia, czyli wyboru wykonawcy, który będzie zdolny realizować zamówienie zgodnie z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi przez zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu naczelnych zasad systemu zamówień publicznych, czyli uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niezależnie od tego Odwołujący uważa, że wymagania dotyczące próbek zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny, niespójny i wewnętrznie sprzeczny, co uniemożliwia wykonawcom jednoznaczne ustalenie zarówno zakresu wymaganych próbek, jak i kryteriów ich oceny. Analiza tzw. „modeli referencyjnych" (Załącznik nr 4 do SWZ) stanowiących podstawę przygotowania próbek prowadzi jego zdaniem do wniosku, że dokumentacja ta nie spełnia podstawowego standardu jednoznaczności. W szczególności Zamawiający wielokrotnie posługuje się pojęciami „węzła technologicznego" lub „węzła konstrukcyjnego", nie definiując ich zakresu ani nie wskazując, jakie elementy konstrukcji gabloty mają zostać objęte próbką. Zamawiający w żaden sposób nie wyodrębnia, który fragment rysunków stanowiących podstawę wykonania próbki ma zostać wyodrębniony jako próbka sama w sobie. Rysunki załączone do SWZ nie wyznaczają granic węzłów, nie oznaczają ich graficznie ani nie rozstrzygają, czy przedmiotem próbki ma być wyłącznie samo połączenie szkła z okuciem, czy również fragmenty korpusu, elementy nośne, maskownice oraz mechanizmy odpowiedzialne za funkcję otwierania. W konsekwencji wykonawcy nie są w stanie ustalić, jaki zakres materiałowy i funkcjonalny powinna obejmować próbka, a Zamawiający zachowuje pełną swobodę interpretacyjną na etapie jej oceny. Niespójności te są według Odwołującego szczególnie widoczne w przypadku próbki klosza szklanego klejonego krawędziowo (pkt 4.3.2.2 SWZ), gdzie opis techniczny odnosi się do klosza wyposażonego w drzwi, uszczelki silikonowe oraz mechanizmy umożliwiające otwieranie, podczas gdy rysunek przedstawia zamkniętą, jednorodną bryłę szklaną, pozbawioną jakichkolwiek oznaczeń tych elementów. Występuje ewidentna sprzeczność pomiędzy rysunkiem opisem słownym a rysunkiem – materiałami, które mają stanowić podstawę przygotowania próbki. Jednoczesne spełnienie wymagań opisowych i graficznych jest w tym zakresie obiektywnie niemożliwe, a wykonawca zmuszony jest domyślać się rzeczywistych intencji Zamawiającego. Odwołujący podkreślił, że w przypadku kryteriów jakościowych, ocennych, w których naturę wpisana jest możliwość różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium, Zamawiający powinien dołożyć należytej staranności, aby zasady oceny zostały opisane w sposób minimalizujący na miarę możliwości wszelkie niejednoznaczności w opisie, a także subiektywizm i uznaniowość oceny, natomiast w tym postępowaniu Zamawiający wymogi te jednoznacznie naruszył. Analogiczne problemy występują w odniesieniu do próbek węzłów z prowadnicą liniową oraz zawiasów drzwi uchylnych i przesuwno-uchylnych (pkt 4.3.2.3–4.3.2.5 SWZ). Z jednej strony Zamawiający wymaga, aby elementy te były niewidoczne w pozycji zamkniętej, z drugiej zaś przewiduje ich ocenę pod kątem płynności ruchu, stabilności, precyzji wykonania i estetyki. Brak jakichkolwiek danych dotyczących rodzaju prowadnic, sposobu ich mocowania, tolerancji montażowych czy parametrów masy skrzydeł drzwiowych powoduje, że wykonanie porównywalnych próbek jest niemożliwe. Odwołujący podniósł, że zawiasy i prowadnice nie funkcjonują jako samodzielne komponenty, lecz wyłącznie jako elementy kompletnego systemu konstrukcyjnego. W konsekwencji wymagane próbki nie mogą zostać wykonane w sposób poglądowy lub uproszczony. Ocena parametrów wskazanych w SWZ – takich jak jakość klejenia, klarowność połączeń, stabilność w pozycji otwartej, płynność ruchu czy dokładność przylegania elementów w pozycji zamkniętej – wymaga fizycznego wykonania połączeń szklanych, okuć, zawiasów i mechanizmów otwierania w konfiguracji odpowiadającej rozwiązaniu docelowemu, z użyciem właściwych materiałów, w rzeczywistych tolerancjach montażowych i przy zachowaniu pełnej funkcjonalności mechanicznej i estetycznej. Oznacza to, że wykonanie próbek zgodnie z SWZ jest w istocie równoznaczne z wykonaniem pełnowartościowych elementów finalnej wystawy. Odwołujący uważa zatem, że Zamawiający pod pozorem żądania przedmiotowych środków dowodowych wymaga faktycznego częściowego wykonania przedmiotu zamówienia jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej i bez jakiejkolwiek gwarancji uzyskania zamówienia. Takie ukształtowanie wymagań stanowi niedopuszczalne przesunięcie realizacji zamówienia na etap składania ofert i prowadzi do nadmiernego, nieuzasadnionego obciążenia wykonawców, w tym również o charakterze finansowym. Odwołujący podkreślił również, że wyznaczony termin jednego miesiąca na przygotowanie kompletnych ofert wraz z wymaganymi próbkami jest oczywiście niewystarczający, biorąc pod uwagę zakres prac projektowych, technologicznych i produkcyjnych koniecznych do wykonania elementów o charakterze de facto finalnym, cechujących się pełną funkcjonalnością i estetyką. W rezultacie jego zdaniem opis wymagań dotyczących próbek narusza art. 99 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ nie zapewnia jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, a także art. 16 pkt 3 ustawy PZP prowadząc do naruszenia zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. Wymagania te

mają przy tym istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ bezpośrednio determinują sposób sporządzenia ofert oraz ryzyko ich odrzucenia na etapie badania i oceny.

W uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania wykonawca TDC podniósł, że Zamawiający w Załączniku nr 2 do Formularza oferty (stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ) nałożył na wykonawców obowiązek wskazania, dla każdego elementu zamówienia i dla obu etapów jego realizacji, konkretnych nazw producentów, nazw modeli, okresów gwarancji oraz cen jednostkowych urządzeń, które mają zostać wykorzystane w ramach realizacji zamówienia. Wymóg ten został ustanowiony bez wyjaśnienia jego celu, charakteru oraz skutków prawnych, co według Odwołującego narusza zasadę jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia oraz zasadę przejrzystości postępowania. Zakres informacji wymaganych w Załączniku nr 2 do Formularza oferty wykracza poza typowe zestawienie cenowe i prowadzi do faktycznego zobowiązania wykonawcy do zadeklarowania na etapie składania oferty konkretnych rozwiązań produktowych. Obowiązek wskazania producenta i modelu sugeruje, że Zamawiający oczekuje określenia docelowych urządzeń lub systemów, mimo że przedmiot zamówienia ma charakter kompleksowej realizacji wystawy „pod klucz" i przewiduje wykonanie elementów projektowane oraz wykonywanie indywidualnie, a nie dostawę gotowych wyrobów katalogowych. W realiach tego typu zamówienia nie jest możliwe ani racjonalne odgórne wyliczenie wszystkich elementów wyposażenia, ani tym bardziej przypisanie im konkretnych modeli i producentów na etapie oferty. Odwołujący podkreślił, że realizacja złożonych inwestycji wystawienniczych, które obejmują liczne elementy projektowane indywidualnie, z natury rzeczy wiąże się z koniecznością wprowadzania zmian na etapie realizacji. Zmiany te wynikają m. in. z ujawnienia kolizji projektowych, ograniczeń technologicznych materiałów, konieczności dostosowania rozwiązań do warunków obiektu lub korekt wynikających z nadzoru autorskiego. W takich realiach wymaganie, aby wykonawca już na etapie składania oferty wskazywał konkretne nazwy producentów i modele elementów, których ostateczny dobór zależy od warunków realizacyjnych, jest sprzeczne z istotą przedmiotu zamówienia, zasadami prawidłowej realizacji tego typu przedsięwzięć oraz faktycznymi realiami rynkowymi. W praktyce oznacza to, że informacje wymagane w Załączniku nr 2 do Formularza oferty nie mogą mieć charakteru definitywnego i ostatecznego, a mimo to Zamawiający nie przewidział żadnych mechanizmów umożliwiających ich późniejszą zmianę ani nie określił zakresu dopuszczalnej elastyczności po stronie wykonawcy. Taki stan rzeczy naraża wykonawców na ryzyko negatywnych konsekwencji związanych z obiektywnie uzasadnionymi modyfikacjami projektowymi, które są immanentnym elementem realizacji wystaw o takiej skali i złożoności, a także na arbitralną ocenę koniecznych do podejmowania działań przez Zamawiającego względem wykonawców. Odwołujący podniósł również, że jednocześnie Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie wskazał, jaki jest cel żądania tak szczegółowych danych oraz jaki charakter mają one w kontekście wykonania zamówienia. Dokumentacja postępowania nie rozstrzyga, czy informacje te podlegają jakiejkolwiek ocenie, czy mają znaczenie porównawcze pomiędzy ofertami, czy też mają charakter wyłącznie informacyjny. Brak jest również jakichkolwiek wyjaśnień, czy dane wpisane w Załączniku nr 2 do Formularza oferty będą traktowane jako element treści oferty wiążący wykonawcę na etapie realizacji, czy też mogą ulec zmianie w toku wykonywania zamówienia, co w przedmiotowym postępowaniu ma charakter kluczowy. W konsekwencji wykonawcy nie są w stanie ustalić, jakie skutki prawne będą miały ewentualne rozbieżności pomiędzy danymi wskazanymi w Załączniku nr 2 a rozwiązaniami przyjętymi w dokumentacji projektowej lub na etapie realizacyjnym. Zamawiający nie określił również, jakie konsekwencje będzie rodził brak możliwości zastosowania wskazanego modelu lub producenta z przyczyn obiektywnych, technicznych lub organizacyjnych. Taki sposób sformułowania wymagań pozostawia Zamawiającemu nieuzasadnioną, pełną swobodę interpretacyjną na etapie badania i oceny ofert oraz w trakcie realizacji umowy. Dodatkowo Załącznik nr 2 w sposób dorozumiany narzuca jednolity okres gwarancji (60 miesięcy) dla wszystkich pozycji, bez rozróżnienia pomiędzy urządzeniami, elementami scenograficznymi, konstrukcjami wykonywanymi indywidualnie, instalacjami czy usługami montażowymi. SWZ nie zawiera przy tym żadnych wyjaśnień, w jaki sposób deklaracje te mają się do projektowanych postanowień umownych ani czy są one spójne z charakterem poszczególnych świadczeń. Również w tym zakresie Zamawiający nie określił, czy i w jakim stopniu informacje te będą miały charakter wiążący. Wykonawca TDC uważa zatem, że w konsekwencji Zamawiający poprzez ustanowienie nadmiernie szczegółowego i przedwczesnego obowiązku wskazywania konkretnych producentów, modeli oraz parametrów poszczególnych elementów, naruszył art. 99 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ opis wymagań nie jest jednoznaczny ani adekwatny do charakteru przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający naruszył art. 134 ust. 1 pkt 14 i 18 ustawy PZP wprowadzając do dokumentacji postępowania nieopisany i nieprzejrzysty mechanizm wpływający na sposób sporządzenia i oceny ofert. Wymagania te mają zdaniem Odwołującego istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż bezpośrednio determinują treść ofert oraz zakres ryzyk obciążających wykonawców już na etapie ich składania.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 marca 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z działem III ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa obejmująca swoim zakresem wykonanie w ramach Etapów, opisanych w ust. 2, wystawy stałej pt. „SOLNY KLEJNOT W KORONIE" w budynku Zamku Północnego i Zamku Środkowego w Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka. Przedmiot zamówienia jest elementem realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Modernizacja Kompleksu Zamkowego Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka – Zamek Środkowy i Południowy".

W Dziale III ust. 1.2 SWZ Zamawiający uszczegółowił, że wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia powinien wykonać, dostarczyć, zamontować i uruchomić elementy wystawy zgodnie z dokumentacją projektową, m. in.: gabloty wraz ze sprzętem multimedialnym, stanowiska multimedialne i elementy zaprojektowanej aranżacji, przy czym:

1) przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania kontentów oraz makiet do dostarczanych sprzętów multimedialnych,

2) wykonawca uwzględnił konieczność zainstalowania w dostarczonym przez niego sprzęcie objętym przedmiotem zamówienia, kontentów oraz makiet wykonanych przez innych wykonawców, z uwagi na to, że wykonanie kontentów i makiet nie obejmuje przedmiotu zamówienia, o terminie ich wgrania lub montażu, Zamawiający poinformuje wykonawcę, a wykonawca w ramach przedmiot zamówienia ma obowiązek zainstalować w dostarczonym przez niego sprzęcie lub elementach wystawy kontentów oraz makiet wykonanych przez innych wykonawców,

3) projektant wystawy będzie uczestniczył w odbiorze przedmiotu zamówienia oraz kontentów i makiet.

W dziale XIV SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny ofertowej. Ceną oferty obejmującą wykonanie Etapu I (Zamek Północny) i Etapu II (Zamek Środkowy) jest ryczałtowa kwota wskazana przez wykonawcę w pkt 1 Formularza oferty, który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca zobowiązany jest podać w pkt 1 Formularza oferty ostateczną cenę brutto, w tym należny podatek VAT zgodny z przepisami podatkowymi kraju siedziby wykonawcy według stawki na dzień składania ofert.

Zgodnie z działem XIV ust. 1.2 SWZ cena oferty brutto stanowi sumę cen za realizację Etapu I i Etapu I określonych w pkt 2 Działu III SWZ. Cenę jednostkową brutto za dany etap należy obliczyć za pomocą Formularza oferty cenowej (Wzór formularza stanowi Załącznik nr 2 do Formularza oferty), gdzie:

1) Arkusz excel pn. „FOC – ETAP I" służy do obliczenia zakresu przedmiotu zamówienia stanowiącego Etap I (Zamek Północny),

2) Arkusz excel pn. „FOC – ETAP II" służy do obliczenia zakresu przedmiotu zamówienia stanowiącego Etap II (Zamek Środkowy),

3) Arkusz excel pn. „SUMA – cena oferty" służy do obliczenia ceny oferty brutto za cały przedmiot zamówienia.

Każda z tabel zawarta w Załączniku nr 2 do Formularza oferty (tj. Arkusz excel pn. „FOC – ETAP I" oraz Arkusz excel pn. „FOC – ETAP II") zawiera w swojej treści formułę, na podstawie której zostanie wyliczona wartość każdej pozycji (netto i

brutto), jak i cały przedmiot zamówienia składający się na dany etap (netto i brutto). Tabela zawarta w Załączniku nr 2 do Formularza oferty (tj. Arkusz excel pn. „SUMA – cena oferty") zawiera w swojej treści formułę, na podstawie której zostanie wyliczona cena oferty brutto. Ceny za dany etap wyliczone na podstawie Formularza oferty cenowej należy przenieść do pkt. 1.1. i 1.2. Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Cenę oferty brutto wskazaną w pkt 1 Formularza oferty należy przenieść do pkt 1 Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ.

Zgodnie z działem XIV ust. 2 SWZ cena oferty oraz ceny jednostkowe powinny być podane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku w złotych polskich (PLN). Jeżeli obliczana cena ma więcej miejsc po przecinku należy ją zaokrąglić w ten sposób, że cyfry od 1 do 4 należy zaokrąglić w dół, natomiast cyfry od 5 do 9 należy zaokrąglić w górę.

W myśl działu XIV ust. 3 SWZ cena oferty jest ceną ryczałtową i musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, określonego w Dziale III SWZ oraz wzorze umowy (Załącznik nr 5 do SWZ).

W dziale XIV ust. 4 SWZ Zamawiający doprecyzował, że cenę oferty należy skalkulować w oparciu o: 1) Opis przedmiotu zamówienia (tj. dokumentację projektową, wyszczególnioną w pkt 3 Działu III SWZ), 2) Zapisy wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ, 3) Przedmiot zamówienia wyszczególniony w treści Formularza oferty cenowej stanowiący Załącznik nr 2 do Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ).

Zgodnie z działem XIV ust. 5 SWZ cena oferty obejmuje koszt wykonania całego przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w opisie przedmiotu zamówienia (Dział III SWZ), wzorze umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) Formularzu oferty cenowej (Załącznik nr 2 do Formularza oferty). Ponadto cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z SWZ, jak również koszty w nich nieujęte, a bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia, w szczególności w cenie należy uwzględnić wszelkie dodatkowe koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

W dziale XIV ust. 6 SWZ Zamawiający przyjął, że cena oferty obejmuje wszystkie potrzeby i zobowiązania wykonawcy wynikające z przyszłej umowy. Jednocześnie w ust. 9 działu XIV SWZ Zamawiający zastrzegł, że cena oferty przez cały okres trwania umowy będzie stała i nie ulegnie zmianie, co oznacza, że jest ostateczna i nie będą podlegać zmianie choćby zwiększył się zakres świadczeń i zmieniły koszty poszczególnych jego składników. Oznacza to, że wykonawca skalkuluje w niej wszystkie potencjalne ryzyka (obiektywnie możliwe do przewidzenia), jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy oraz, że przewidział właściwą organizację prac dla poprawnego i terminowego wykonania zakresu rzeczowego dostaw, z uwzględnieniem zapisów Działu III SWZ oraz Załącznika nr 5 do SWZ.

W rozdziale XV ust. 4.3.2 SWZ Zamawiający przewidział, że ocena jakościowa oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia będzie dokonywana na podstawie dostarczonych do siedziby Zamawiającego próbek stanowiących przedmiotowe środki dowodowe, które winny zostać złożone przez wykonawcę z zachowaniem nieprzekraczalnego terminu wyznaczonego na składanie ofert (Dział XII ust. 11 SWZ, z zastrzeżeniem Działu XII ust. 18.2 SWZ w zakresie godzin). Wykonawcy powinni próbki wykonać zgodnie z wymogami określonym w plikach wskazanych poniżej, tj.:

4.3.2.1. Próbka w postaci Płyty MDF winna być pokryta warstwą lakierniczą wg. specyfikacji kolorystycznej zawartej w dokumentacji projektowej – Załącznik nr 4 do SWZ (plik pn. „Modele referencyjne" (str. 1)),

4.3.2.2. Próbka w postaci Modelu węzła technologicznego gabloty kloszowej przedstawiającego sposób klejenia klosza – Załącznik nr 4 do SWZ (plik pn. „Modele referencyjne" (str. 2)),

4.3.2.3. Próbka w postaci Modelu węzła technologicznego gabloty kloszowej przedstawiającego rozwiązanie techniczne otwierania gabloty – Załącznik nr 4 do SWZ (plik pn. „Modele referencyjne" (str. 3)),

4.3.2.4. Próbka Modelu węzła technologicznego gabloty pionowej przedstawiającego rozwiązanie techniczne otwierania szyby uchylnej – zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ (plik pn. „Modele referencyjne" (str. 4)),

4.3.2.5. Próbka Modelu węzła technologicznego gabloty pionowej przedstawiającego rozwiązanie techniczne otwierania szyby przesuwnej – zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ (plik pn. „Modele referencyjne" (str. 5)),

4.3.2.6. Próbka w postaci Nadruku bezpośredniego na płycie ze sklejki pokrytej warstwą lakierniczą wg. specyfikacji zawartej w dokumentacji projektowej – Załącznik nr 4 do SWZ (plik pn. „Modele referencyjne" str. 7),

4.3.2.7. Próbka w postaci Planszy szklanej z nadrukiem do podświetleń laminowanym pomiędzy warstwami szkła wg. specyfikacji zawartej w dokumentacji projektowej – Załącznik nr 4 do SWZ (plik pn. „Modele referencyjne" str. 6).

Ponadto w Załączniku nr 2 do Formularza oferty (Stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ) Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek wskazania, dla każdego elementu zamówienia i dla obu etapów jego realizacji, konkretnych

nazw producentów, nazw modeli, okresów gwarancji oraz cen jednostkowych urządzeń, które mają zostać wykorzystane w ramach realizacji zamówienia.

W Dziale XIII ust. 11 SWZ Zamawiający określił, że termin składania ofert upływa w dniu 19 lutego 2026 r. o godz. 12:00. Następnie w dniu 29 stycznia 2026 r. Zamawiający zmienił ten termin na dzień 24 lutego 2026 r., godz. 12:00, a w dniu 19 lutego 2026 r. przesunął ten termin na dzień 11 marca 2026 r., godz. 12:00. Przed zamknięciem rozprawy Zamawiający jeszcze w dniu 6 marca 2026 r. wydłużył termin składania ofert do dnia 10 kwietnia 2026 r.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 marca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie objętym zarzutami nr 2b, 3 i 5 odwołania. Z uwagi na to oświadczenie Zamawiającego Izba umorzyła postępowanie odwołanie w zakresie tych zarzutów na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji wyroku.

W zakresie pozostałych zarzutów (oznaczonych w odwołaniu jako zarzuty nr 1, 2a, 2c, 2d i 4) Krajowa Izba Odwoławcza przeprowadziła rozprawę w dniu 13 marca 2026 r. W wyniku merytorycznego rozpoznania nieuwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów odwołania Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

− art. 16 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty,

− art. 16 pkt 3 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny,

− art. 99 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,

− art. 106 ust. 2 ustawy PZP, w świetle którego Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia,

− art. 106 ust. 3 ustawy PZP, w świetle którego żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria,

− art. 134 ust. 1 pkt 5, 14, 15, 17, 18 ustawy PZP, który stanowi, że SWZ zawiera co najmniej:

5) informację o przedmiotowych środkach dowodowych,

14) opis sposobu przygotowywania oferty,

15) sposób oraz termin składania ofert,

17) sposób obliczenia ceny,

18) opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy PZP Izba nie podzieliła argumentacji wykonawcy TDCwskazującej na to, że postawiony wymóg obliczenia i wskazania w ofercie cen jednostkowych ze szczegółowym wylistowaniem modeli urządzeń, które mają zostać wykorzystane przy realizacji przedmiotu zamówienia, miałby naruszać zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Izba przypomina, że opisanie przedmiotu zamówienia jest czynnością postępowania, która ma odpowiadać rzeczywistym i uzasadnionym potrzebom Zamawiającego w zakresie realizacji powierzonych mu zadań Zamawiający przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia powinien brać jednak pod uwagę nie tylko swoje potrzeby, ale również podstawowe zasady prawa zamówień publicznych i kierować się zasadą efektywności udzielania zamówień z art. 17 ust. 1 ustawy PZP.

Z akt postępowania wynika, że przedmiotowe zamówienie – wykonanie wystawy stałej wystawy stałej pt. „SOLNY KLEJNOT W KORONIE" jest sztandarowym przedsięwzięciem Zamawiającego, które realizowane jest w ramach szerszego projektu obejmującego swoim zakresem modernizację dwóch budynków muzealnych – Zamku Środkowego i Południowego w Wieliczce. Obejmuje ono wykonanie, dostawę, montaż i uruchomienie elementów wystawy zgodnie z dokumentacją projektową, w tym m. in. gabloty wraz ze sprzętem multimedialnym, stanowiska multimedialne i elementy

zaprojektowanej aranżacji. Przedmiotowa wystawa ma zatem stały, złożony, wielowymiarowy charakter i będzie ona wizytówką Zamawiającego na długie lata. Tym bardziej racjonalnym wydaje się oczekiwanie Zamawiającego, że powinna ona zostać dopracowana w najdrobniejszych detalach. W związku z tym w ocenie Izby żądanie od wykonawców, aby w Formularzu ofertowym (Załączniku nr 1 do SWZ) w sposób szczegółowy opisali oferowane świadczenie, tj. poprzez podanie nazw modeli oferowanych przedmiotów i urządzeń wraz z nazwami ich producentów, okresów gwarancji, a także cen jednostkowych każdego z oferowanych elementów zamówienia, nie jest wymaganiem nieproporcjonalnym w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zdaniem Izby sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia nie prowadzi też do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Jest wręcz przeciwnie, w sposób przejrzysty i zobiektywizowany pozwala Zamawiającemu porównać oferowane przez wykonawców świadczenia i zweryfikować ich zgodność z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na względzie Izba oddaliła zarzut nr 1 odwołania.

W zarzucie nr 2 odwołania wykonawca TDC zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 5, 14 i 15 w zw. z art. 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy PZP w odniesieniu do wymogu złożenia razem z ofertą 7 próbek (przedmiotowych środków dowodowych) wymienionych w dziale XV ust. 4.3 pkt 4.3.2.1-4.3.2.7 SWZ, tj. Płyty MDF, Modelu węzła technologicznego gabloty kloszowej przedstawiającego sposób klejenia klosza oraz rozwiązanie techniczne otwierania gabloty, Modelu węzła technologicznego gabloty pionowej przedstawiającego rozwiązanie techniczne otwierania szyby uchylnej oraz rozwiązanie techniczne otwierania szyby przesuwnej, Nadruku bezpośredniego na płycie ze sklejki pokrytej warstwą lakierniczą oraz Planszy szklanej z nadrukiem do podświetleń laminowanym pomiędzy warstwami szkła. Odwołujący uważa, że wymóg dostarczenia wraz z ofertą 7 opisanych wyżej próbek, ze względu na ich zakres i liczbę, jest nieproporcjonalna do przedmiotu i celu zamówienia, prowadzi do nadmiernego obciążenia wykonawców na etapie przygotowania oferty i stanowi faktyczne częściowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Izba stwierdza, że żądanie dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci 7 próbek kluczowych elementów wystawy w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia obejmuje ich kilkaset, nie można uznać za oczekiwanie nadmiarowe, nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia i mające świadczyć o przedwczesnej, częściowej dostawie oferowanych przedmiotów. Izba podkreśla, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pełne prawo do należytej i skrupulatnej weryfikacji oferowanych mu przez wykonawców świadczeń pod kątem ich zgodności z jego oczekiwaniami oraz warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

W związku z tym zarzut nr 2 odwołania w zakresie opisanym w pkt 2a i 2c zarzutu Izba oddaliła.

Także zarzut sformułowany w pkt 2d nie mógł zostać uwzględniony, albowiem po dniu wniesienia odwołania Zamawiający dwukrotnie wydłużał termin składania ofert w postępowaniu – w dniach 19 lutego 2026 r. i ostatnio 11 marca 2026 r., kiedy termin składania ofert wydłużył do dnia 10 kwietnia 2026 r., do godz. 12:00. Z tego względu dział XIII ust. 11 SWZ na dzień orzekania miał już inną treść aniżeli w dacie wniesienia odwołania. Zgodnie zaś z art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, czyli stan rzeczy na dzień zamknięcia rozprawy.

Z uwagi na powyższe okoliczności zarzut nr 2 odwołania w zakresie pkt 2d zarzutu także podlegał oddaleniu przez Izbę.

Biorąc pod uwagę okoliczności przywołane w uzasadnieniu oddalenia zarzutu nr 1 odwołania Izba oddaliła również z tych samych powodów zarzut nr 4 odwołania. Ponadto Izba stwierdza, że skoro Odwołujący, jako profesjonalista w dziedzinie objętej przedmiotem zamówienia, nie zakwestionował wymagających warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku z działu V ust. 3 pkt 3.2.1 SWZ w zakresie doświadczenia i warunku z działu V ust. 3 pkt 3.2.2 SWZ w zakresie personelu dedykowanego do realizacji zamówienia, to powinien również podołać sporządzeniu oferty zgodnie z wymogami postawionymi przez Zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego Odwołujący został obciążony kosztami tego postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……