

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum „GAJ P1” w składzie: K.S. (Zakład Usług Leśnych „GAJ”) Żary (Lider), Forst Team SZOBER spółka komandytowa z siedzibą w Żarach, A.S. (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wrzos”) Żary oraz T.B. (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe) Ziębice** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Cybinka**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **Konsorcjum „RAZEM 1” w składzie: 1) Zakład Usług Leśnych Z.P., 2) Zakład Usług Leśnych A.N., 3) K.N. Usługi Leśne, 4) EUROFORST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum „GAJ P1” w składzie: K.S. (Zakład Usług Leśnych „GAJ”) Żary (Lider), Forst Team SZOBER spółka komandytowa z siedzibą w Żarach, A.S. (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wrzos”) Żary oraz T.B. (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe) Ziębice** kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Cybinka — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Cybinka w roku 2026”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP.

W dniu 14 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum „GAJ P1” w składzie: K.S. (Zakład Usług Leśnych „GAJ”) Żary (Lider), Forst Team SZOBER spółka komandytowa z siedzibą w Żarach, A.S. (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wrzos”) Żary oraz T.B. (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe) Ziębice** (dalej: **Konsorcjum lub Odwołujący**), wnieśli odwołania zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP poprzez jego niezastosowanie i niepodjęcie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy: **Konsorcjum „RAZEM 1”,** podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane we wskazanej regulacji ustawowej;
- 2) art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz art. 109 ust. 1 pkt. 10) PZP poprzez jego niezastosowanie i niepodjęcie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy: **Konsorcjum „RAZEM 1”,** podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane we wskazanej regulacji ustawowej;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt. 2a) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez **Konsorcjum „RAZEM 1”** i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP, art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP;
- 4) art. 16 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie całościowej oceny zebranych w sprawie dokumentów, co doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109

ust. 1 pkt 7) PZP, art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na Pakiet nr 1 oraz nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z postępowania wykonawcy: Konsorcjum „RAZEM 1” i odrzucenie oferty Konsorcjum „RAZEM 1” oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenia rzecz Odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w § 5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania;
- 3) przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Cybinka w roku 2026”, w szczególności wskazanych w uzasadnieniu odwołania pisma;
- 4) przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania t.j.:
 - pisma z Nadleśnictwa Ruzów w z dnia 27.11.2025 roku
 - pisma z Nadleśnictwa Ruzów z dnia 2.12.2025 roku
 - pisma z Nadleśnictwa Ruzów z dnia 8.01.2026 roku
 - pisma Nadleśnictwa Ruzów do Nadleśnictwa Cybinka z dnia 10.12.2025 roku.

Pismem z dnia 13 marca 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 14 stycznia 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....