sygn. akt: **KIO 5921/25**

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 17 marca 2026 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet - Bydgoszcz sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Bydgoszczy,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 5921/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „*Świadczenie kompleksowej usługi pralniczej bielizny szpitalnej będącej własnością zamawiającego wraz z wdrożeniem radiowego systemu do identyfikacji asortymentu”.*

29 grudnia 2025 roku, wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z 12 marca 2026 roku poinformował, że 20 lutego 2026 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący pismem z 05 marca 2026 roku (data wpływu 16 marca 2026 roku) wskazał, iż cyt. „*Pismem z dnia 20.02.2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu, jak również o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert. Biorąc powyższe pod uwagę, wskazać należy, że ww. czynność dokonana przez Zamawiającego w całości odpowiada swoim zakresem zarzutom oraz wnioskom odwołania z dnia 29.12.2025 r. Tym samym, wniesienie odwołania było zasadne i spełniło swoją rolę. Dalsze postępowanie stało się jednak zbędne, wobec czego zasadne jest umorzenie niniejszego postępowania w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy. Wobec powyższego, wniosek o umorzenie postępowania i zwrot 100% wpisu od odwołania na rzecz Odwołującego uznać należy za uzasadniony*”.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Izba stwierdziła, że w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił skarżoną czynność. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:……