

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

2 marca 2026 r. przez wykonawcę **UNIBEP S.A z siedzibą w Bielsku Podlaskim,**

ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital**

Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku, ul. J. Waszyngtona 17,

15-274 Białystok

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **UNIBEP S.A z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 947/26

Uzasadnienie

Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Roboty budowlane polegające na Budowie Budynku Poradni Specjalistycznych Uniwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. L. Zamenhofa w Białymstoku”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 lutego 2026 r. pod numerem 119055-2026.

W dniu 2 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie dotyczące czynności zamawiającego w ww. postępowaniu, polegających na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, poprzez wskazanie wymogów, które nie mają obiektywnego uzasadnienia oraz ograniczają konkurencję, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w związku z wymaganiami realizacji zamówienia w zakresie pierwszego i drugiego piętra (kondygnacja 2 oraz 3) oraz łącznika jako moduły o konstrukcji szkieletowej stalowej, bez dopuszczenia innych metod konstrukcji, co stanowi ograniczenia sztuczne i niczym nie uzasadnione, w szczególności nie wynikające z uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez:

1. nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób

dopuszczający zastosowanie technologii modułowej o drewnianym szkielecie konstrukcyjnym dla kondygnacji 2 oraz 3 budynku wraz z łącznikiem, jako równoważnej technologii stalowej, z określeniem obiektywnych, materialnie neutralnych parametrów technicznych (klasa odporności ogniowej, nośność, izolacyjność termiczna, izolacyjność akustyczna, trwałość), których spełnienie będzie oceniane niezależnie od zastosowanego materiału konstrukcyjnego;

2. ewentualnie – nakazanie zamawiającemu wykreślenia z dokumentów zamówienia wymogu zastosowania wyłącznie stalowego szkieletu konstrukcyjnego i zastąpienia go

opisem wymaganych parametrów funkcjonalnych i technicznych budynku, zgodnie z normami z rodziny Eurokodów, z dopuszczeniem wszelkich rozwiązań materiałowych spełniających te parametry, co ma na celu eliminację z dokumentów zamówienia wszelkich sformułowań, które w nieuprawniony sposób eliminują

możliwość złożenia oferty, jak również eliminują możliwość zaoferowania sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który odwołujący chce zaoferować.

Kopia odwołania została zamieszczona przez zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania w dniu 3 marca 2026 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 6 marca 2026 r. W tym terminie do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 5 marca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo odwołującego, w którym odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp oraz zwrot 100% wniesionego wpisu, wskazując, że zamawiający pismem z dnia 3 marca 2026 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, w szczególności na pytanie nr 59, w której dopuścił realizację zamówienia w sposób wynikający z żądania odwołania, a więc w konstrukcji drewnianej a nie tylko stalowej. Wobec powyższego, z uwagi na brak przedmiotu sporu, a tym samym brak substratu zaskarżenia, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Do powyższego wniosku odwołujący załączył pismo zamawiającego z dnia 3 marca 2026 r. zawierające odpowiedzi na pytania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca nie doprecyzował więc, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy (pismo odwołującego z dnia 5 marca 2026 r.) – udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców „w szczególności na pytanie nr 59, w której dopuścił realizację zamówienia w sposób wynikający z żądania odwołania, a więc w konstrukcji drewnianej a nie tylko stalowej”.

Oznacza to więc, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 20 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....