

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 17 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 lutego 2026 r. przez wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CleanTask K.B. z siedzibą w Mnikowie przy ul. Pogodnej 250 (32-084 Mników) w postępowaniu prowadzonym przez Poczta Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Rodziny Hiszpańskich 8 (00-940 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CleanTask K.B. z siedzibą w Mnikowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 906/26

Uzasadnienie

Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątnia i utrzymania w czystości powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej budynków użytkowanych przez jednostki Poczty Polskiej S.A. na terenie całej Polski*

o numerze referencyjnym: BZ.26.649.2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 58 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 lutego 2026 r., pod numerem publikacji: 108433-2026 (numer wydania Dz. U. S: 32/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

26 lutego 2026 r. wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą CleanTask K.B. z siedzibą w Mnikowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania:

- Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

a) treści postanowienia rozdziału VI [Warunki udziału w postępowaniu] ust. 1 lit. d Część 18 SWZ, w brzmieniu: *Część 18 Wykaże w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonanie minimum dwóch usług mających za przedmiot świadczenie usług sprzątnia, w tym co najmniej jednej usługi sprzątnia w obiekcie o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 19 200 m², których łączna suma wartości brutto jest nie mniejsza niż 28 200 000,00 zł i trwająca nie mniej niż 10 m-cy każda.*

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w treści postanowienia rozdziału VI [Warunki udziału w postępowaniu] ust. 1 lit. d Część 18 SWZ w sposób: nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję, z uwagi na postawienie – jako minimalnego – wymagania posiadania doświadczenia w wykonaniu minimum dwóch usług mających za przedmiot świadczenie usług sprzątnia, w tym co najmniej jednej usługi sprzątnia w obiekcie o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 19 200 m², których łączna suma wartości brutto jest nie mniejsza niż 28 200 000,00 zł i trwająca nie mniej niż 10 m-cy każda, podczas gdy wartość usług realizowanych dla tej części wynosi 3 766 666,66 zł netto do ustalenia 4 632 999,99 zł brutto, zatem zamawiający

oczekuje posiadania doświadczenia w realizacji usług o wartości ponad - 6 krotnie wyższej niż wartość usług realizowanych

w ramach Części nr 18, oraz wymaga doświadczenia w realizacji usługi sprzątnia w jednym obiekcie o ogromnej powierzchni, nieadekwatnej do przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż przedmiot zamówienia jest realizowany w wielu lokalizacjach, co jest oczywiście nieproporcjonalne;

2) art. 16 ust. 1 – 3 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu zmianę/wykreślenie postanowień SWZ i Umowy w następujący sposób:

- w odniesieniu do rozdziału VI [Warunki udziału w postępowaniu] ust. 1 lit. d Część 18 SWZ, przez nadanie mu następującego brzmienia:

Część 18

Wykaże w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonanie minimum dwóch usług mających za przedmiot świadczenie usług sprzątnia, w tym co najmniej jednej usługi sprzątnia w obiektach o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 19 200 m², których łączna suma wartości brutto jest nie mniejsza niż 4 500 000,00 zł** i trwająca nie mniej niż 10 m cy każda.*

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

13 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione 26 lutego 2026 r.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....