Sygn. akt: KIO 898/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Członkowie: Marek Bienias

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 17 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 898/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego", numer postępowania: FZA.2510.17.2025/ML/30"*.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lipca2025 r., numer wydania: Dz.U. S: 139/2025, numer publikacji ogłoszenia: 482663-2025.

W dniu 26 lutego 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zawartych we wskazanych niżej dokumentach załączonych do oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CH2M HILL POLSKA LTD sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Jacobs U.K. Limited z siedzibą w Londynie, Wielka Brytania, Jacobs Engineering Ireland Limited z siedzibą w Dublinie, Irlandia, Jacobs Project Management Co. z siedzibą w Wilmington, USA oraz Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w New York, USA – dalej Konsorcjum CH2M / Jacobs.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 ustawy pzp w związku z art. 222 ust. 5 ustawy pzp i w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz.U.2020.1913 z późn.zm) dalej jako „ZNKU" oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp, przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia informacji zawartych w dokumencie pt.:

„6_TAJEMNICA_Zal.3a_do_SWZ_Formularz_Cenowy_16.12.25_TP - Formularz Cenowy [TajemnicaPrzedsiębiorstwa] – dalej jako „Formularz Cenowy".

2. art. 18 ust. 3 ustawy pzp w związku z art. 11 ust. 2 ZNKU oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp, przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia informacji zawartych w dokumencie pt.:

„11_TAJEMNICA_Opracowanie - Opracowanie pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu", o którym mowa w Rozdziale XIX ust. 6 w pkt 6.2, (w przypadku Wykonawcy, który chce uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert „Opracowanie Metodyki") [Tajemnica Przedsiębiorstwa]" – dalej jako: „Metodyka",

3. art. 18 ust. 3 ustawy pzp w związku z art. 11 ust. 2 ZNKU oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp, przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia informacji zawartych w dokumencie pt.: „14_TAJEMNICA_Zal.17_Formularz_uzasadnienia - Załącznik nr 17 Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa wraz z załącznikami [Tajemnica Przedsiębiorstwa] stanowią TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji." - dalej jako „Zastrzeżenie",

mimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie stanowią lub nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa albo Konsorcjum CH2M / Jacobs tego nie wykazało, a ich utajnienie przez Zamawiającego narusza fundamentalne zasady: przejrzystości i zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności uznania skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w ofercie Konsorcjum CH2M / Jacobs w zakresie dokumentów wskazanych powyżej, oraz

2. odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zawartych w ww. dokumentach w całości.

W dniu 9 marca 2026 r. wpłynął do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego. We wniosku Odwołujący wskazał:

„W dniu 3.03.2026 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu dokumenty postępowania, o które Odwołujący wnioskował. Tym samym wszystkie żądania Odwołującego z odwołania z dnia 26.02.2026 r. zostały spełnione przez Zamawiającego, a odwołanie stało się z innej przyczyny zbędne.

W tej sytuacji niezasadne byłoby jednak cofnięcie odwołania przez Odwołującego i utrata 10% wpisu, skoro wszystkie żądania i wszystkie zarzuty zostały przez Zamawiającego uwzględnione. Z przepisów ustawy pzp nie wynika, aby Odwołujący był zobowiązany cofnąć odwołanie w tej sytuacji.

W związku z powyższym, na podstawie art. 568 pkt 2 p.z.p. wnoszę o umorzenie postępowania

odwoławczego. Z kolei na podstawie art. 557 p.z.p. i art. 575 p.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r., wnoszę o zwrot na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu na rachunek, z którego został dokonany wpis."

Odwołujący dołączył do wniosku pismo Zamawiającego z dnia 2 marca 2026 r. skierowane do Odwołującego, w którym zostało wskazane m.in., że: *„Zamawiający w Zawiadomieniu uznał następujące dokumenty za nieskutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, co Wykonawca CH2M potwierdził w korespondencji do Zamawiającego z dnia 27.02.2026 r. (nazwy załączników zgodnie z ust. 9 Formularza Oferty):*

1. 6_TAJEMNICA_Zal.3a _do_SWZ_Formularz_Cenowy_16.12.25_TP – Formularz Cenowy [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

2. 11_TAJEMNICA_Opracowanie – Opracowanie pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu", o którym mowa w Rozdziale XIX ust. 6 w pkt 6.2, (w przypadku Wykonawcy, który chce uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert „Opracowanie Metodyki") [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

3. 14_TAJEMNICA_Zal._17_Formularz_uzasadnienia – Załącznik nr 17 Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacj

jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa wraz z załącznikami [Tajemnica Przedsiębiorstwa] stanowią TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W załączeniu Zamawiający przekazuje ww. dokumenty."

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ustawy pzp do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili skuteczne przystąpienie:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

Izba ustaliła, że w dniu 3 marca 2026 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu objęte zarzutami odwołania dokumenty.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem udostępnienia dokumentów zgodnie z żądaniem odwołania może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia było zaniechanie odtajnienia i udostępnienia objętych zarzutami dokumentów. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zmówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający udostępnił Odwołującemu dokumenty objęte zarzutami odwołania to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……