

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 17 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Klavo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Darania sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Target sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie i Aspekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Klavo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Darania sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 895/26

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług: obsługi Zwiedzających, wystaw/pokazów i obsługa ekspozycji w siedzibie Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie oraz w Oddziale II Hangarze Czyżyny z podziałem na 2 części” (wewnętrzny identyfikator: DOZ.26.1.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 lutego 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00102619/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Klavo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Darania sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec zmiany treści SWZ dokonanej 20 lutego 2026 r. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego (w odniesieniu do obu części postępowania):

1. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, jak i zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, a to na skutek bezzasadnego wykluczenia możliwości zatrudnienia przy realizacji zamówienia osób z niepełnosprawnościami

2. art. 94 ust. 1 ustawy Pzp przez rażąco błędną interpretację przepisów polegającą na przyjęciu, iż niezastosowanie klauzuli zastrzeżonej (art. 94) jest równoznaczne z zakazem zatrudniania osób z niepełnosprawnościami w ramach personelu wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na istotną wadę postępowania polegającą na wprowadzeniu do SWZ postanowień sprzecznych z prawem, które wpłynęły na krąg wykonawców oraz sposób skalkulowania ofert, której nie można usunąć ze względu na upływ terminu składania ofert.

Zamawiający w dniu 4 marca 2026 r. złożył pismo, w którym poinformował, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający

się o udzielenie zamówienia Target sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie i Aspekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawców. Przystępujący w dniu 13 marca 2026 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Przystępujący 13 marca 2026 r. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....