Sygn. akt: KIO 888/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
25 lutego 2026 r. przez wykonawcę **EXKOL Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowego i Usług Handlowych Ł.S. i M.P. Spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kwidzyńska 4 bud. 23, 51-416 Wrocław**w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław**
Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane TOR Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, ul. Katowicka 72, 41-400 Mysłowice**zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 888/26

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **EXKOL Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowego i Usług Handlowych Ł.S. i M.P. Spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kwidzyńska 4 bud. 23, 51-416 Wrocław** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..…….

Sygn. akt: KIO 888/26

Uzasadnienie

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, zwana dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „REWITALIZACJA LIN KOLEJOWEJ nr 302 Strzegom – Marciszów na odcinku Grabina Śląska – Roztoka, od km 41,595 do km 46,445, etap I."

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00599564/01.

W dniu 25 lutego 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca EXKOL Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowego i Usług Handlowych Ł.S. i M.P. Spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie od czynności zamawiającego – wyboru w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „TOR" Sp. z o.o. z siedzibą Mysłowicach, zwanego dalej „wykonawcą PBR TOR", wskazując na niezgodne z przepisami czynności zamawiającego oraz zaniechania czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

1) braku udostępnienia odwołującemu złożonych przez wykonawcę PRB TOR wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo że przedmiotowe dokumenty stanowią załączniki do protokołu postępowania i co do zasady są jawne, zaś wyłączeniu jawności podlegać mogły tylko i wyłącznie konkretne informacje zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, czym uniemożliwił dokonanie kontroli twierdzeń PRB TOR w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;
2) wyborze oferty wykonawcy PRB TOR, mimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy – PRB TOR, mimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
2) art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy w sposób niezapewniający najlepszej jakości robót budowalnych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może

przeznaczyć na jego realizację, poprzez wybór wykonawcy, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

3)art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia w zakresie braku udostępnienia całości załączników do protokołu postępowania, a odnoszących się do złożonych przez wykonawcę PRB TOR wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

4)art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRB TOR, mimo, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

5)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

3)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:

– badania i oceny ofert,

– wyboru oferty najkorzystniejszej;

4)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PRB TOR;

5)dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 26 lutego 2026 r.

W dniu 2 marca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane TOR Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, zwany dalej „wykonawcą PBR TOR", zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W dniu 6 marca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo zamawiającego, którym zamawiający przesłał informacje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20.02.2026 r. i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, załączając do pisma kopię informacji o unieważnieniu postępowania przesłaną do wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia, załączając do pisma kopię informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca nie doprecyzował więc, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy (pismo zamawiającego z dnia 6 marca 2026 r.) - unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zapowiedział przystąpienie do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Oznacza to więc, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieją.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw.

z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 10 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:……..……..……