

Sygn. akt: KIO 825/26

POSTANOWENIE
z dnia 17 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **17 marca 2026 roku**

w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 lutego 2026 roku przez wykonawcę **CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą**

w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: Asseco Poland Spółka**

Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 825/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. pn. „*Przedmiot Budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu Eksploracji Danych zamówienia: Biznesowych (SEDB) w ZUS*”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w DzUUE z dnia 16 września 2025 roku, pod numerem S: 177/2025 -603696-2025.

Dnia 23 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie e, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 13 lutego 2026 roku (otrzymanie wezwania), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – dowodów określających, czy usługi wskazane w wykazie usług w pkt 2 w wierszu 1 (str. 9 wykazu usług), zostały wykonane lub są wykonywane należycie (pkt 4 wezwania z dnia 13.02.2026 r.), a także z ostrożności procesowej:

2) zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień podmiotowego środka dowodowego, a to złożonej wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu referencji 4 – dowodu określającego, że usługi wskazane w wykazie usług w pkt 2 w wierszu 1 (str. 9 wykazu usług), zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z § 15 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych poprzez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – dowodów określających, czy usługi wskazane

w wykazie usług w pkt 2 w wierszu 1 (str. 9 wykazu usług), zostały wykonane lub są wykonywane należycie (pkt 4 wezwania z dnia 13.02.2026 r.), pomimo że Odwołujący złożył podmiotowy środek dowodowy tj. plik o nazwie referencje 4 i złożony przez Odwołującego środek dowodowy (referencja 4) nie jest niekompletny i nie zawiera błędów oraz potwierdza, należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie usług w pkt 2 w wierszu 1 (str. 9 wykazu usług), a także z ostrożności procesowej:

2) art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień

w zakresie podmiotowego środka dowodowego, a to złożonej wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu referencji 4, w zakresie następujących kwestii:

a.kto wytworzył dokument (kto jest autorem dokumentu) referencji 4,
b.przyczyn, dla których we właściwościach pliku znajduje się informacja, że data utworzenia tego dokumentu to 20.11.2025 r., tj. późniejsza niż data podana w jego treści: 19.11.2025 r.

Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie odwołania,
2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – dowodów określających, czy usługi wskazane w wykazie usług w pkt 2 w wierszu 1 (str. 9 wykazu usług), zostały wykonane lub są wykonywane należycie (pkt 4 wezwania z dnia 13.02.2026 r.),

a z ostrożności procesowej także:

3.nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie podmiotowego środka dowodowego, a to złożonej wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Referencji 4 w zakresie następujących kwestii:

a.kto wytworzył dokument (kto jest autorem dokumentu) Referencji 4,
b.przyczyn, dla których we właściwościach pliku znajduje się informacja, że data utworzenia tego dokumentu to 20.11.2025 r., tj. późniejsza niż data podana w jego treści: 19.11.2025 r.

Zamawiający zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa pkt 4 wezwania z dnia 13.02.2026 r. w całości, Odwołujący nawiązaniu do poczynionego przez ZUS zastrzeżenia, które Odwołujący popiera, oraz własnego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, złożonego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

Odwołujący:

1)zastrzegł i wnosił o nieudostępnianie treści odwołania w zakresie zaznaczonym na czerwono wraz z dowodami oznaczonymi jako tajne stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego (poza ZUS i KIO),

2)powołał się w całości na zastrzeżenie i uzasadnienie z dnia 21.12.2025 r. złożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (znajdujące się w dokumentacji postępowania, a zatem w aktach postępowania odwoławczego),

3)wnosił o wyłączenie jawności rozprawy w zakresie informacji zaznaczonych na czerwono i objętych zastrzeżeniem przez ZUS z dnia 13.02.2026 r. oraz przez Odwołującego z dnia 21.11.2025 r.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP, oraz że czynność Zamawiającego polegająca na wezwaniu do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego (referencji) narusza przepisy PZP, co bezpośrednio wpływa na szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia. Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Odwołujący złożył wraz z wnioskiem referencje, które w sposób pełny potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający błędnie uznał je za wadliwe/niekompletne

i wystosował bezpodstawne wezwanie do uzupełnienia (na podstawie art. 128 ust. 1 PZP). Bezpodstawne wezwanie stawia Odwołującego w gorszej sytuacji, sugerując braki w jego wniosku i narażając go na nieuzasadnione ryzyko odrzucenia wniosku w przypadku niespełnienia wezwania (które jest materialnie bezzasadne). Wniesienie odwołania ma na celu wykazanie, że dokumenty przedłożone pierwotnie były prawidłowe. Utrzymanie w mocy wezwania Zamawiającego prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji może skutkować bezprawnym usunięciem

z postępowania Wykonawcy, a finalnie wyborem oferty innego wykonawcy. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 17 marca 2025 roku, przed wyznaczonym terminem na posiedzenie i rozprawę w dniu 23 marca 2026 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp

postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....