

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 roku przez SPECTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W M.ST. WARSZAWIE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego VARMET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SPECTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 705/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W M.ST. WARSZAWIE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Rzemieślników, ul. Mechaników, ul. Łany, ul. Zadroże i ul. Konarowej na terenie dzielnicy Targówek m.st. Warszawy”, wewnętrzny identyfikator: 02158/WS/PW/PZP-DRZ-WR/B/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2025 r. pod numerem: 107592-2025.

W postępowaniu tym wykonawca SPECTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 16 lutego 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- wyborze oferty wykonawcy Varmet Sp. z o.o. ul. Bernardyńska nr 12/14, 02-904 Warszawa (dalej: „Wykonawca Varmet”) złożonej w postępowaniu jako najkorzystniejszej,
- zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Varmet ze względu na rażąco niską cenę,
- zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Varmet ze względu na niezgodność oferty z warunkami zamówienia oraz błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Varmet złożonej w postępowaniu pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, zaś Wykonawca Varmet nie podał obowiązkowi udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia w tym zakresie dowodów i, pomimo, iż z wyjaśnień tych wynikało, że zaoferował on rażąco niską cenę w Postępowaniu, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Varmet złożonej w Postępowaniu pomimo, iż z wyjaśnień tego wykonawcy wynikało, iż zrealizuje on przedmiot zamówienia niezgodnie z warunkami zamówienia,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Varmet złożonej w Postępowaniu, pomimo, iż z wyjaśnień tego wykonawcy wynikało, iż nie wycenił on wszystkich kosztów niezbędnych w związku z realizacją zamówienia, co stanowi ewidentny błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty,

2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3.odrzućenie oferty Wykonawcy Varmet ze względu rażąco niską cenę, sprzeczność z warunkami zamówienia oraz błąd w obliczeniu ceny.

W dniu 11 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca VARMET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedziba w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Wykonawca VARMET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedziba w Warszawie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: