Sygn. akt: KIO 599/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę: **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 Im. Prof. Stanisława Szyszko Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach**,
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: **Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi**,

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze**.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: wykonawcy **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.
Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: 599/26

Uzasadnienie

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** („**Odwołujący**") wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp" – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku*", (nr postępowania: ZP/79/PN/2025).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 709523-2025 z dnia 28.10.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)„*art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SKAMEX S.A. w sytuacji, gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,*
2)*art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezgodny z zasadami zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co ostatecznie doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy*."

Odwołujący wnosił o: „*1) nieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 37, 2) Powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach pakietu nr 37, a w jej ramach: Odrzucenie oferty wykonawcy SKAMEX S.A. z siedzibą w Łodzi na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Wnosił również o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz innych kosztów, które zostaną wykazane przez Odwołującego w toku posiedzenia i rozprawy oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz innych, które wskazane zostaną w treści odwołania lub będą przedłożone w toku postępowania odwoławczego.*"

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „*Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w ramach pakietu nr 37 sklasyfikowaną na 2 miejscu w rankingu ofert. Ten stan rzeczy jest konsekwencją czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która jest niezgodna z przepisami ustawy PZP. Gdyby Zamawiający działał zgodnie z przepisami to oferta wykonawcy SKAMEX S.A. powinna zostać odrzucona, a za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta Odwołującego.*

Niezgodne z prawem czynności Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której Odwołujący nie może uzyskać zamówienia, a w związku z tym poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Przy zachowaniu dotychczasowego rozstrzygnięcia wykonawca został bowiem pozbawiony przez Zamawiającego szansy na uzyskanie zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia. Powyższe bezsprzecznie świadczy o jego interesie oraz

legitymacji do wniesienia środka ochrony prawnej."

W dniu 13 lutego 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi („**Przystępujący**").

Zamawiający pismem z dnia 5 marca 2026 r. przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wskazał: „*W treści odwołania odwołujący wskazał na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy SKAMEX S.A. z siedzibą w Łodzi, które to czynności stanowić miały naruszenie następujących przepisów: 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SKAMEX S.A. w sytuacji, gdy była ona niezgodna z warunkami zamówienia, 2) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezgodny z zasadami zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co ostatecznie doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy. W uzasadnieniu swojego stanowiska odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 37 strzykawek o określonych cechach fizycznych wymienionych w załączniku nr 1A do SWZ poz. 1-4, które miały być wymienione w oryginalnej instrukcji używania lub menu pomp Ascor, Agilia, Braun, Medima i Mindray, będących aktualnie na wyposażeniu i w eksploatacji szpitala. Wykonawca SKAMEX S.A. w ramach pozycji nr 3 i 4 dla pakietu nr 37 zaoferował do pomp Ascor, Braun i Medima strzykawki ProPrecision SYRINGE FOR IMFUSION PUMP producenta Margomed S.A. Strzykawki te nie są wymienione w oryginalny instrukcjach jednego z rodzajów pomp będących aktualnie na wyposażaniu Zamawiającego, tj. pomp firmy Braun, co świadczyło o niezgodności treści oferty SKAMEX S.A. z warunkami zamówienia. Jak wskazał odwołujący, Zamawiający dokonał wyboru oferty SKAMEX S.A. pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia – w zakresie wymogu kompatybilności oferowanych strzykawek z pompami będącymi na wyposażeniu Zamawiającego. Akceptując ofertę, która nie spełniała jednoznacznie określonych wymagań OPZ, Zamawiający uprzywilejował jednego wykonawcę kosztem pozostałych uczestników postępowania, którzy zaoferowali produkty zgodne z treścią SWZ.*

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty, Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią wniesionego przez BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o. o. odwołania, w całości podzielił wyrażoną w nim argumentację i uwzględnił podniesione w nim zarzuty. W konsekwencji w dniu 12 lutego 2026 r. dokonał czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 37, o czym poinformował na stronie prowadzonego postępowania, jak również przesłał ww. informację do wykonawców biorących udział w postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej."

W odniesieniu do powyższego, Odwołujący pismem z dnia 17 marca 2026 r. wskazał, że: „*w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego w dniu 12 lutego 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i następnie unieważnieniem w dniu 18 lutego 2026 r. postępowania w ramach pakietu nr 37, wnoszę o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp*".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym bardziej dokona unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia prowadzonego

postępowania.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I AGa 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnił prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym czynności stanowiące podstawy wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....