Sygn. akt: KIO 564/26

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **17 marca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**6 lutego 2026 r.** przez wykonawcę **MAXLASS 2 Sp. z o.o., Grodzisko 106, 63-300 Pleszew**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Taczanów, Taczanów Drugi 43, 63 - 300 Pleszew**

uczestnik po stronie zamawiającego – **M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K., Zbiersk-Cukrownia 193, 62-830 Stawiszyn**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego **MAXLASS 2 Sp. z o.o., Grodzisko 106, 63-300 Pleszew**kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:……..……..……..

zdolnym do jego należytej realizacji,
— nierówne traktowanie wykonawców poprzez uznanie, że treść informacji przekazanych przez wykonawcę M.K. w złożonym przez niego dokumencie JEDZ odpowiada zakresowi informacji, których wymagał Zamawiający oraz, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy JEDZ wykonawcy M.K. nie zawierał informacji:
- o wyposażeniu dwóch osób skierowanych do realizacji zamówienia w odpowiednie środki ochrony osobistej,
- o zakresie czynności wykonywanych przez osoby posiadające szkolenie z zakresu czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowy,
- czy osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadają ukończone z wynikiem pozytywnym konkretne szkolenia wymagane przez Zamawiającego w pkt 7 M. ppkt 4) SWZ dla Pakietu II i nie został on wezwany do uzupełnienia JEDZ w tym zakresie, natomiast wystosowane do Odwołującego Wezwanie z 31.12.2025r. zawierało żądanie uzupełnienia m.in. tych informacji.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o:
1.nakazanie Zamawiającemu:
a)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
b)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy M.K. jako oferty najkorzystniejszej,
c)powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
d)dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z zestawieniem i rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie;

Zamawiający w dniu 09.02.2026 r. (drogą elektroniczną za pośrednictwem poczty elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10.02.2026 r. (za pomocą dostawcy usługi e-Doręczenia) zgłosił M.K. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radca prawny umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 10.02.2026 r. udzielonego przez właściciela. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: M.K..

W dniu 10.03.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której:
(1) uwzględnił odwołanie w części tj. w zakresie zarzutu naruszenia przepisów art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) PZP oraz art. 16 pkt 1) i 2) PZP i art. 57 pkt 2) PZP poprzez: nierówne traktowanie wykonawców poprzez uznanie, że treść informacji przekazanych przez Przystępującego w złożonym przez niego dokumencie JEDZ odpowiada zakresowi informacji, których Zamawiający wymagał oraz, że Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy JEDZ Przystępującego nie zawierał informacji:
- o wyposażeniu dwóch osób skierowanych do realizacji zamówienia w odpowiednie środki ochrony osobistej,
- o zakresie czynności wykonywanych przez osoby posiadające szkolenie z zakresu czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym,
i nie został on wezwany do uzupełnienia JEDZ w tym zakresie, natomiast wystosowane do Odwołującego wezwanie z 31.12.2025 r. zawierało żądanie uzupełnienie m.in. tych informacji.
(2) w zakresie pozostałych zarzutów poniesionych w odwołaniu wnosił o:
- oddalenie Odwołania w całości zarzutów nieuwzględnionych,
- przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia odpowiedzi na odwołanie na okoliczności (fakty) tam wskazane;
- zasądzenie na rzecz Zamawiającego od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wraz z kosztami dojazdu na posiedzenie, według spisu kosztów przedłożonego na posiedzeniu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego uprawnionego na podstawie pełnomocnictwa 06.03.2026 r. udzielonego przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Taczanów. Stwierdził: *„(…) II. W ZAKRESIE ZARZUTÓW UWZGLĘDNIONYCH*
1. Zamawiający dokonał analizy Odwołania oraz uznał za zasadne zarzuty Odwołania, które zostały wymienione w pkt (1) preambuły niniejszej odpowiedzi na odwołanie, wobec czego uwzględnia Odwołanie w tej części.
2. W związku z uwzględnieniem Odwołania w zakresie wskazanych wyżej zarzutów Zamawiający zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego w Pakiecie II jako najkorzystniejszej oraz dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert zgodnie z przepisami PZP, a jej efekcie wezwania Przystępującego na podstawie art.

128 ust. 1 PZP do uzupełnienia formularza JEDZ w Części IV lit C (pkt 2) w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit c) II) lit. c) i d) SWZ tj. o uzupełnienie informacji o wyposażeniu dwóch osób skierowanych do realizacji zamówienia w odpowiednie środki ochrony osobistej oraz o zakresie czynności wykonywanych przez osoby posiadające szkolenie z zakresu czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym.

III. UZASADNIENIE PRAWNE W ZAKRESIE NARUSZENIA ART. 128 UST. 1 WZW ART. 226 UST. 1 PKT 2 LIT C) PZP ORAZ ART. 16 UST. 1 I 2 PZP I ART. 57 PKT 2) PZP

11. Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, jakoby w związku z oceną jego oferty doszło do naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP oraz art. 16 ust. 1 i 2 PZP i art. 57 pkt 2 PZP.

12. Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył ww. przepisy PZP poprzez odrzucenie jego oferty na skutek uznania, że dokumenty nie zostały przez niego prawidłowo uzupełnione na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 PZP. Odwołujący stoi na stanowisku, że w pełni zastosował się do wezwania z dnia 31.12.2025 r. i przedłożył żądane dokumenty, w tym JEDZ Wykonawcy zawierający informacje o osobach skierowanych do realizacji zamówienia oraz o posiadanym potencjale technicznym. Ponadto Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie wezwania do poprawienia JEDZ Odwołującego oraz JEDZ podmiotu trzeciego udostępniającego mu zasoby zakresie przypisania informacji o potencjale do właściwego formularza (tj. zamieszczenia ich w JEDZ podmiotu trzeciego zamiast w JEDZ Odwołującego).

13. Zarzuty Odwołującego należy uznać za bezzasadne, co zostanie szczegółowo wyjaśnione w dalszej części niniejszego pisma.

14. W pierwszej kolejności Zamawiający pragnie wskazać, iż w celu dokonania wyboru wykonawcy dającego gwarancję należytego wykonania zamówienia w rozdziale 7 SIWZ opisał warunki udziału w postępowaniu, jakie muszą spełnić wykonawcy chcący ubiegać się o udzielenie zamówienia.

15. W pkt 7.1. ppkt 4 lit b) II) SWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału technicznego. Zgodnie z tym opisem wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach Pakietu II zobowiązany był wykazać, że dysponuje lub będzie dysponować:

a) co najmniej 1 szt. maszyn leśnych typu harwester,

b) co najmniej 3 szt. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna,

c) 1 pług LPZ,

d) rozdrabniacz do pozostałości pozrębowych.

16. Z kolei w pkt 7.1. ppkt 4 lit c) II) SWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Zgodnie z tym opisem wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach Pakietu II zobowiązany był wykazać, że dysponuje lub będzie dysponować:

a) co najmniej 4 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

b) co najmniej 1 osobami nadzoru z wykształceniem leśnym wyższym, leśnym średnim lub posiadającymi dyplom ukończenia studium zawodowego świadczenia usług na rzecz leśnictwa bądź leśnych studiów podyplomowych;

c) co najmniej 2 osobami wyposażonymi w odpowiednie środki ochrony osobistej, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

d) co najmniej 2 osobami posiadającymi ukończone szkolenie z zakresu wykonywania niektórych czynności związanych z ruchem drogowym (zgodnie z Ustawą o ruchu drogowym z dnia 30.06.1997 art. 6 ust. 1 pkt 5).

17. W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu Odwołujący, stosownie do postanowień zawartych w pkt 9.1. lit a) SWZ oraz pkt 13.4 lit b) tiret pierwsze SWZ, zobowiązany był do przedłożenia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ"), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16). Z kolei w sytuacji, gdy Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych stosownie do postanowień zawartych w pkt 9.4. ppkt 2) SWZ oraz pkt 13.4. lit

b) tiret trzecie SWZ zobowiązany był złożyć wrazz ofertą oświadczenie JEDZ tego, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnienie warunków w zakresie warunku, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby.

18. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że wykonawcy nie zostali upoważnieni do złożenia wyłącznie ogólnego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (Część IV α JEDZ). Przeciwnie - zgodnie z treścią rozdziału 9 SWZ wykonawcy zobowiązani zostali do wypełnienia JEDZ zgodnie z instrukcją zawartą w treści SWZ. Zgodnie z pk 9.1. lit a) tiret osiemnaste SWZ, informacje niezbędne do wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4 lit b) II) SWZ wykonawca zobowiązany był podać w Części IV lit C (pkt 9) JEDZ. W tej Części JEDZ wykonawc zobowiązany był podać informacje nt. rodzaju urządzeń zgodnie z pkt. 7.1. ppkt 4) lit b) SWZ, tj. maszyna leśna typu harwester, ciągnik zrywkowy lub ciągnik przystosowany do zrywki drewna, ich opis tj. marka, model, podstawy dysponowania oraz numer seryjny, numer rejestracyjny lub inne oznaczenie pozwalające na indywidualizację. Z kolei zgodnie z pkt 9.1. lit a) tiret dziewiętnaste SWZ, informacje niezbędne do wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit c) II) SWZ wykonawca zobowiązany był podać w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ. W tej Części JED należało podać informacje nt. danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych kwalifikacji zawodowych, uprawnień (jeżeli są wymagane) oraz podstawy dysponowania, a w stosunku do osób nadzoru należy podać również ich wykształcenie". (…)

19. Odwołujący wraz z ofertą na Pakiet II złożył JEDZ własny, JEDZ podmiotu udostępniającego mu zasoby oraz zobowiązanie do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia sporządzone wg załącznika nr 6 do SWZ. (…)

20. Z przeprowadzonej przez Zamawiającego analizy złożonych przez Odwołującego wrazz ofertą dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału technicznego oraz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, o których mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit. b)II) i lit. c)II) SWZ wynika, że Odwołujący polega na zasobach podmiotu trzeciego tj. p. M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe „MAXLASS" M.J. („Podmiot Trzeci"). Ponadto ww. dokumenty nie zawierały wszystkich wymaganych w SWZ informacji pozwalających na stwierdzenie, czy przedmiotowe warunki zostały spełnione.

21. W złożonym wraz z ofertą formularzu JEDZ dotyczącym Odwołującego:

- w zakresie wykazania spełnienia warunku dotyczącego osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit c) II) SWZ, Odwołujący w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ oświadczył:

*2) Może skorzystać z usług następujących **pracowników technicznych lub służb technicznych41**, w szczególności tych odpowiedzialnych za kontrolę jakości: W przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane wykonawca będzie mógł się zwrócić do następujących pracowników technicznych lub służb technicznych o wykonanie robót:*	*[Hubert Jałoszyński -szkolenie z zakresu czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym, operator maszyn ……] [……]*

- w zakresie wykazania spełnienia warunku dotyczącego potencjału technicznego, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit b) II) SWZ, Odwołujący Część IV lit C (pkt 9) JEDZ pozostawił niewypełnioną tj.:

*9) Będzie dysponował następującymi **narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi** na potrzeby realizacji zamówienia:*	*[……]*

22. W złożonym przez Odwołującego wraz z ofertą JEDZ dotyczącym Podmiotu Trzeciego:

- w zakresie wykazania spełnienia warunku dotyczącego osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit c) II) SWZ, Podmiot Trzeci w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ oświadczył:

*2) Może skorzystać z usług następujących **pracowników technicznych lub służb technicznych41**, w szczególności tych odpowiedzialnych za kontrolę jakości: W przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane wykonawca będzie mógł się zwrócić*	*[1.Binek Robert -pilarz, umowa o pracę 2.Jędrulak Sebastian-pilarz, umowa o pracę 3.Sobański Piotr-pilarz, operator*

do następujących pracowników technicznych lub służb technicznych o wykonanie robót:	*4.Słojewski Bartosz-pilarz, operator maszyn, szkolenie z zakresu stosowania środków chemicznych, umowa o pracę* *5.Woroniecki Marcin - szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi, umowa o pracę* *6.Wróblewski Łukasz- szkolenie w zakresie wykonywania czynności w ruchu drogowym, umowa o pracę* *……]* *[……]*

- w zakresie wykazania spełnienia warunku dotyczącego potencjału technicznego, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit b) II) SWZ, Podmiot Trzeci w Część IV lit C (pkt 9) JEDZ oświadczył:

9) Będzie dysponował następującymi ***narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi*** *na potrzeby realizacji zamówienia:*	*[harwester Ponsse Beaver 6W nr ser 0450010* *Forwarder John Deere 1110E nr ser 1WJ1110ETBD003429* *Traktor Valtra N 121 nr vin T10114 z przyczepą leśną Farma CT4,6-7D* *Zetor LKT PPL 93AY* *Pług LPŻ* *Rozdrabniacz do pozostałości pozrębowych Orkan KL-180 nr 209-840010* *……]*

(…)

23. W związku z tym, iż złożone przez Odwołującego wraz z ofertą formularze JEDZ (dotyczące Odwołującego i Podmiotu Trzeciego) nie zawierały wszystkich wymaganych w SWZ informacji potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu – w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz potencjału technicznego (o których mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit b) II) i lit c) II SWZ) - Zamawiający pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia tych dokumentów w zakresie brakujących informacji („Wezwanie z dnia 31.12.2025 r.").(…) 24. Odwołujący, w odpowiedzi na ww. Wezwanie, nie przedłożył formularza JEDZ Podmiotu Trzeciego uzupełnionego o brakujące informacje. Złożył jedynie własny JEDZ, w którym wykazał informacje dotyczące osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz potencjału technicznego – w tym również zasoby należące do pomiotu trzeciego. (…)

25. W związku z tym, że Odwołujący w odpowiedzi na Wezwanie z dnia 31.12.2025 r. nie uzupełnił formularza JEDZ Podmiotu Trzeciego w wymaganym zakresie, Zamawiający zobligowany był odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) PZP. Zgodnie bowiem z ww. przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

26. Zamawiający nie mógł po raz drugi wezwać Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia tego samego dokumentu. Ponowne wezwanie stanowiłoby bowiem w istocie drugie wezwanie w tym samym zakresie, gdyż Wezwanie z dnia 31.12.2025 r. w sposób precyzyjny wskazywało informacje wymagające uzupełnienia.

27. Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego, a jego argumentacja przedstawiona w Odwołaniu opiera się na próbie przerzucenia odpowiedzialności za wadliwe uzupełnienie dokumentów z dnia 05.01.2026 r. na rzekomą niejasność Wezwania z dnia 31.12.2025 r. Zdaniem Odwołującego treść wezwania wprowadziła go w błąd co do tego, w którym dokumencie należy zamieścić informacje dotyczące osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz potencjału technicznego.

28. Zamawiający wskazuje, iż treść Wezwania z dnia 31 grudnia 2025 r. była precyzyjna. Zamawiający każdorazowo stosował przejrzystą strukturę opisu brakujących informacji: 1) wskazał jednostkę redakcyjną JEDZ, w której powinny zostać zawarte wymagane informacji tj. Część IV lit C (pkt 2) lub Cześć IV lit C (pkt 9), 2) wskazał podmiot, którego dokumentu brak dotyczy: a) „Z JEDZ Wykonawcy nie wynika, że dysonuje osobami, które ukończyłyz wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką. Informacje w tym zakresie zostały zawarte w JEDZ dot. podmiotu trzeciego. Z JEDZ podmiotu trzeciego wynika, że podmiot trzeci skierował do realizacji zamówienia czterech pilarzy, podał ich imiona i nazwiska, podstawę do dysponowania nimi oraz zakres wykonywanych przez nich czynności („pilarz"). Z kolei brak jest informacji o uprawnieniach posiadanych przez te osoby tj. brak jest informacji, że skierowane do pełnienia funkcji pilarza osoby posiadają ukończone z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką (…)",

b) „Z JEDZ Wykonawcy nie wynika, że dysponuje osobami wyposażonymi w odpowiednie środki ochrony osobistej, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi. Informacje w tym zakresie zostały zawarte w JEDZ pomiotu trzeciego. Z JEDZ podmiotu trzeciego wynika, że podmiot ten wskazał dwie osoby, które ukończyły szkoleniez

zakresu stosowania środków chemicznych tj. p. Bartosz Słojewski i Marcin Woroniecki. Brak jest jednak informacji, że osoby te wyposażone są w odpowiednie środki ochrony osobistej oraz że osoby te będą wykonywały czynności ze środkami chemicznymi."

c) „W JEDZ Wykonawcy brak jest informacji dot. potencjału technicznego. Informacje dot. potencjału technicznego zostały zawarte w Części IV lit C (pkt 9) JEDZ dot. podmiotu trzeciego. Podmiot trzeci w odniesieniu do sprzętu wskazanego w Części IV lit C (pkt 9) JEDZ nie podał, na jakiej podstawie nim dysonuje." Z powyższego jednoznacznie wynika, że nieprawidłowości dotyczyły formularza JEDZ Podmiotu Trzeciego i to ten dokument -w odpowiedzi na Wezwanie z dnia 31.12.2025 r. - powinien zostać uzupełniony. Fakt, iż w treści wezwania Zamawiający w pierwszej kolejności wskazał np. „Z JEDZ Wykonawca nie wynika (…)", nie oznacza, że uzupełnieniu podlegał JEDZ Odwołującego. Jak wynika z wyżej przywołanej treści Wezwanie z dnia 31.12.2025 r., Zamawiający każdorazowo po przywołaniu ww. zapisu doprecyzował: „Informacje w tym zakresie zostały podane w JEDZ dot. podmiotu trzeciego. (…) Brak jest jednak informacji (..)".. Oznacza to, że skoro Odwołujący polega na zasobach podmiotu trzeciego, to braki w tym zakresie należało uzupełnić właśnie w formularzu JEDZ tego podmiotu. d) „W Części IV lit C (pkt 6) JEDZ Wykonawcy zamiast w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ został podany p. M.J. - średnie studium przedsiębiorczości leśnej. Brak jest informacji na jakiej podstawie Wykonawca dysponują tą osobą oraz brak jest zakresu wykonywanych przez nią czynności tj. wykonywanie czynności nadzoru. Poza tym opisując wykształcenie w/w osoby Wykonawca powinien jednoznacznie wskazać, że osoba ta posiada dyplom studium zawodowego Przedsiębiorczości Leśnej". Z powyższego jednoznacznie wynika, że nieprawidłowości dotyczyły formularza JEDZ Odwołującego i ten dokument w odpowiedzi na Wezwanie z dnia 31.12.2025 r. powinien zostać uzupełniony.

e) „Z JEDZ Wykonawcy wynika, że w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ podał p. H.J. jako osobę posiadającą szkolenie zakresu czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym, operator maszyn. Brak jest podstawy do dysponowania w/w osobą oraz zakresu wykonywanych przez niego czynności. Z kolei z Części IV lit C (pkt 2) JEDZ podmiotu trzeciego wynika, że podmiot ten wskazał p. Ł.W. jako osobą posiadającą szkolenie w zakresie wykonywanie czynności w ruchu drogowym, którą dysponuje na podstawie umowy o pracę. Brak jest wskazanego zakresu wykonywanych przez tą osobę czynności.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że brak podstawy dysponowania p. H.J. oraz zakresu wykonywanych przez niego czynności dotyczy JEDZ Odwołującego i w tym zakresie dokument ten powinien zostać uzupełniony w odpowiedzi na Wezwanie z dnia 31.12.2025 r. Z kolei brak wskazania zakresu czynności wykonywanych przez p. Ł.W. dotyczył JEDZ Podmiotu Trzeciego i to ten formularz Odwołujący winien był uzupełnić. Fakt, iż Zamawiający wezwał Odwołującego „do uzupełnienia Części IV lit C (pkt 2) JEDZ ww. zakresie", nie dawał Odwołującemu podstaw do twierdzenia, że uzupełnieniu podlega wyłącznie JEDZ Odwołującego. Zakres brakujących informacji został opisany szczegółowo i jednoznacznie wskazywał, że uchybienia odnoszą się do obu dokumentów (JEDZ Odwołującego i JEDZ Podmiotu Trzeciego).

3) wskazał konkretny, merytoryczny zakres braku (np. brak informacji o uprawnieniach pilarzy, brak informacji, że osoby skierowane do pracy ze środkami chemicznymi wyposażone są w odpowiednie środki ochrony osobistej oraz że osoby te będą wykonywały czynności ze środkami chemicznymi, bark podstawy do dysponowania potencjałem technicznym).

29. Twierdzenie Odwołującego, jakoby końcowa formuła zastosowana przez Zamawiającego w Wezwaniu z dnia 31.12.2025 r.: „wzywa do uzupełnienia Części (…) JEDZ w/w zakresie", bez każdorazowego doprecyzowania nazwy podmiotu (którego JEDZ we wskazanym zakresie ma zostać uzupełniony), wprowadzała w błąd, opiera się na wybiórczej i błędnej interpretacji treści ww. Wezwania. Przede wszystkim stanowi ono próbę oderwania fragmentu wezwania od jego kontekstu. Profesjonalny uczestnik obrotu ma obowiązek analizować wezwanie jako integralną całość. Skoro uzasadnienie faktyczne w części Wezwania z dnia 31.12.2025 r. wprost odnosiło się do braków w JEDZ Podmiotu Trzeciego, logicznym i jednym prawidłowym działaniem było uzupełnienie właśnie tego dokumentu. Odwołujący nie może uzupełniać braków dotyczących zasobów podmiotu trzeciego (np. uprawnień pilarzy, podstawy do dysponowania potencjałem technicznym) we własnym formularzu JEDZ. To bowiem podmiot trzeci udostępniający zasoby składa oświadczenie o personelu i jego uprawnieniach oraz potencjale technicznym, którym dysponuje.

30. Zamawiający w Wezwaniu z dnia 31.12.2025 r. posłużył się uproszczeniem redakcyjnym „wzywa do uzupełnienia Części (…) JEDZ w/w zakresie". Jest to standardowa formuła wynikająca z faktu, że to Odwołujący jest stroną postępowania i to on jest adresatem wezwania do złożenia dokumentów. Nie oznacza to jednak, że Odwołujący miał uzupełnić jedynie własny JEDZ, lecz ten dokument JEDZ, w którym stwierdzono braki. Skoro w Wezwaniu z dnia 31.12.2025 r. opisane zostały uchybienia dotyczące formularza JEDZ Podmiotu Trzeciego, to odesłanie do uzupełnienia „JEDZ w/w zakresie" jednoznacznie determinuje, że chodzi o dokument JEDZ właśnie tego podmiotu.

31. Odwołujący jest profesjonalistą, który w Wezwaniu z dnia 31.12.2025 r. otrzymał precyzyjne wytyczne co do brakujących informacji w formularzu JEDZ Podmiotu Trzeciego. Odwołujący nie mógł mieć zatem wątpliwości, że zobowiązany jest przedłożyć poprawiony JEDZ tego podmiotu. Przerzucanie odpowiedzialności na Zamawiającego za to,

że Odwołujący nie uzupełnił dokumentu we wskazanym zakresie, stanowi próbę usprawiedliwienia własnego niedbalstwa. Brak uzupełnienia JEDZ Podmiotu Trzeciego jest wynikiem rażącego niedopełnienia obowiązków merytorycznych przez Odwołującego, a nie rzekomej niejasności wezwania. Zamawiający nie może ponosić konsekwencji błędnej interpretacji Odwołującego, która stoi w sprzeczności z istotą polegania na zasobach podmiotów trzecich.

32. Skoro Zamawiający wymagał, aby wykonawca złożył wraz z ofertą własny formularz JEDZ oraz - w przypadku polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych w zakresie warunków opisanych w pkt 7.1. ppkt 4) SWZ innych podmiotów - JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu(w zakresie warunku, w jakim Wykonawcy powołuje się na jego zasoby), to pozbawione logiki jest twierdzenie Odwołującego, że braki stwierdzone w JEDZ Podmiotu Trzeciego mógł on uzupełnić we własnym oświadczeniu. Fakt, że w Wezwaniu z dnia 31.12.2025 r. zastosowano formułę „wzywa do uzupełnienia Części (…) JEDZ w/w zakresie", zamiast „wzywa do uzupełnienia Części (…) JEDZ Podmiotu trzeciego w/w zakresie" nie zwalniał Odwołującego z obowiązku analizy treści ww. Wezwania z należytą starannością. Odwołujący nie może zasłaniać się rzekomą niejasnością sformułowań, skoro z merytorycznej treści Wezwania z dnia 31.12.2025 r. jednoznacznie wynikało, jakich zasobów i którego dokumentu dotyczą braki.

33. Jeśli Odwołujący powziął jakąkolwiek wątpliwość co do treści Wezwania z dnia 31.12.2025 r., mógł zwrócić się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie jego treści. Odwołujący zaniechał tego działania, składając dokumenty w sposób wadliwy (uzupełniające wymagane informacje w JEDZ Odwołującego zamiast JEDZ Podmiotu Trzeciego), co obciąża wyłącznie Odwołującego.

34. Odwołujący forsuje tezę, jakoby Zamawiający winien ponownie wezwać go do poprawienia dokumentów JEDZ Odwołującego oraz JEDZ Podmiotu Trzeciego, poprzez zamieszczenie podanych przez Odwołującego informacji dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu we właściwym dokumencie. Taka czynność stanowiłaby jednak rażące naruszenie art. 128 ust. 1 PZP. Zasada jednokrotności wezwania oznacza, że jeśli wezwanie było jasne i merytorycznie poprawne, a Wykonawca mimo to nie uzupełnił dokumentów w sposób prawidłowy (co do formy lub treści), Zamawiający nie może drugi raz wezwać go w tym samym zakresie. Błąd Odwołującego polegający wpisaniu brakujących informacji do niewłaściwego formularza JEDZ tj. do JEDZ Odwołującego, zamiast do JEDZ Podmiotu Trzeciego jes błędem merytorycznym w realizacji ww. wezwania i nie może być naprawiony w trybie kolejnego wezwania.

35. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że ponowne wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 PZP nie dotyczyłoby tej samej przyczyny. Twierdzenie, że braki zostały usunięte tyle, że w innym dokumencie, jest bezzasadne. Jak wskazano powyżej, z treści Wezwania z dnia 31.12.2025 r. jednoznacznie wynikało, których dokumentów dotyczą braki. Skoro Odwołujący nie uzupełnił formularza JEDZ Podmiotu Trzeciego mimo precyzyjnego wskazania uchybień w tym konkretnym dokumencie, Zamawiający nie ma podstawy prawnej do ponownego wezwania w tym samym przedmiocie. Oświadczenie złożone w JEDZ Odwołującego nie może zastąpić oświadczenia Podmiotu Trzeciego w zakresie, w jakim Odwołujący polega na jego zasobach. Przyjęcie argumentacji przeciwnej prowadziłoby do akceptacji merytorycznie błędnego uzupełnienia, a kolejne wezwanie służyłoby jedynie niedopuszczalnej korekcie błędów Odwołującego, co naruszałoby zasadę jednokrotności wezwania. Odwołujący otrzymał szansę na uzupełnienie i z niej skorzystał wadliwie. Ponowne wezwanie do tego samego zakresu (nawet jeśli mowa o „przepisaniu" danych między dokumentami) stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

36. JEDZ Podmiotu Trzeciego jest autonomicznym oświadczeniem tego podmiotu. Zgodniez art. 125 ust. 5 PZP, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby wykonawca przedstawia – wraz z własnym oświadczeniem – także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby. Potwierdza ono brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Zapisy powielające brzmienie tego przepisu znalazły się w pkt 9.4. SWZ, zatem obowiązek złożenia oświadczenia pochodzącego bezpośrednio od podmiotu trzeciego był jasny. W Wezwaniu z dnia 31.12.2025 r. Zamawiający również wprost odwoływał się do JEDZ Podmiotu Trzeciego i zawartych w nim nieprawidłowości. Uzupełniony przez Odwołującego JEDZ jest jego własnym oświadczeniem. Informacja o zasobach podmiotu trzeciego wpisana przez Odwołującego do własnego formularza nie wywołuje skutków prawnych w zakresie potwierdzenia udostępnienia zasobów, gdyż Odwołujący nie był uprawniony do składnia oświadczeń woli i wiedzy w imieniu podmiotu trzeciego. Uzupełnienie własnego JEDZ w zakresie wymaganym do uzupełnienia w formularzu JEDZ Podmiotu Trzeciego jest czynnością prawnie nieskuteczną.

37. Zadaniem Odwołującego wszystkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Podmiot Trzeci – w tym dane dotyczące osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz posiadanego potencjału technicznego – znalazły się w pochodzącym od tego Podmiotu zobowiązaniu do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia z dnia 05.01.2026 r. W konsekwencji Odwołujący uznaje odrzucenie jego oferty z powodu braku tych samych informacji w formularzu JEDZ Podmiotu Trzeciego za przejaw nadmiernego formalizmu oraz działanie sprzeczne z zasadami proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania (art. 16 PZP).

38. Z wyżej przywołanym stanowiskiem Odwołującego nie można się zgodzić. Przede wszystkim działanie Zamawiającego nie jest przejawem „nadmiernego formalizmu", lecz realizacją ustawowego obowiązku. Odwołujący błędnie wywodzi, że informacje wymagane w JEDZ Podmiotu Trzeciego mogą zostać zastąpione treścią innego dokumentu pochodzącego od tego Podmiotu tj. zobowiązaniu do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia sporządzony wg załącznika nr 6 do SWZ.
39. Gdyby zobowiązanie składane na podstawie art. 118 ust. 3 PZP mogło zastępować JEDZ podmiotu trzeciego (wymagany na mocy art. 125 ust. 5 PZP) ustawodawca nie wprowadziłby obowiązku składania obu tych odrębnych dokumentów jednocześnie. Brak jest podstawo do uznania, że dokumenty te mogą być stosowane zamiennie.
40. JEDZ jest oświadczeniem własnym Podmiotu Trzeciego i musi być kompletny. Zamawiający nie ma prawa „domyślać się" treści oświadczenia Podmiotu Trzeciego na podstawie innych, jeśli sam JEDZ nie zawiera wymaganych informacji (np. informacji o uprawnieniniach, podstawie do dysponowania), a w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust.1 PZP oświadczenie to nie zostało uzupełnione. Zgodnie z art. 125 ust. 5 PZP, to właśnie JEDZ podmiotu trzeciego stanowi właściwe potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Z kolei zobowiązanie podmiotu trzeciego (art. 118 PZP) jest dokumentem potwierdzającym realność udostępnienia zasobów.
41. Zasada przejrzystości, na którą powołuje się Odwołujący, wymaga właśnie tego, aby dokumenty były jasne i jednoznaczne. Przyjęcie przez Zamawiającego uzupełnionego JEDZ własnego zamiast wymaganego w Wezwaniu z dnia 31.12.2025 r. JEDZ Podmiotu Trzeciego i uzupełnionego przez Odwołującego zobowiązania do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia naruszałoby tę zasadę. Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena oświadczeń składanych przez Wykonawcę, a nie ich samodzielne redagowanie czy uzupełnianie brakujących treści na podstawie innych złożonych przez niego dokumentów. Skoro Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył wymaganego JEDZ Podmiotu Trzeciego, to Zamawiający nie mógł dokonać pozytywnej jego oceny. To na Wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia spełniania warunków w sposób jasny i czytelny w dokumencie do tego przeznaczonym.
42. Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, jakoby naruszył art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP oraz art. 16 ust. 1 i 2 PZP i art. 57 pkt 2 PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców w zakresie nieuwzględnionym. Odwołujący niesłusznie wywodzi, że oświadczenie JEDZ Przystępującego nie zawierało informacji o ukończeniu przez osoby skierowane do realizacji zamówienia szkolenia wymaganego w pkt 7.1. ppkt 4) SWZ dla Pakietu II i tym samym błędnie uznaje brak wezwania do uzupełnienia tego dokumentu za uchybienie.
43. W Części IV lit C (pkt 2) JEDZ Przystępujący jednoznacznie wskazał, że kieruje do realizacji zamówienia 4 osoby posiadające ukończone z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy pilarką. Widnieje tam zapis: „A – 4 osoba, która ukończył z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy pilarką – pilarz: D.Z., W.Z., D.M., L.K. Podstawa do dysponowania powyższymi osobami: umowa o prace". Wprawdzie Przystępujący w opisie szkolenia posłużył się liczbą pojedynczą, jednak z kontekstu i konstrukcji zapisu wynika bezsprzecznie, że wymóg ten dotyczy wszystkich wymieniony czterech osób. W tej sytuacji Zamawiający nie miał podstaw do wzywania Przystępującego do uzupełnienia formularza JEDZ Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 PZP. (…)".

W dniu 10.03.2026 r. (e-mailem) M.K. złożyło pismo procesowe. Podpisane tak jak przystąpienie. Wskazał: *„(…) W odpowiedzi na wezwanie z 27 lutego 2026 r,. działając w imieniu Przystępującego: 1) oświadczam, że Przystępujący nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z 10 marca 2026 r. części zarzutów odwołania, tj.:*
„zarzutu naruszenia przepisów art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) PZP oraz art. 16 pkt 1) i 2) PZP i art. 57 pkt 2) PZP poprzez: nierówne traktowanie wykonawców poprzez uznanie, że treść informacji przekazanych przez Przystępującego w złożonym przez niego dokumencie JEDZ odpowiada zakresowi informacji, których Zamawiający wymagał oraz, że Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy JEDZ Przystępującego nie zawierał informacji:
- wyposażeniu dwóch osób skierowanych do realizacji zamówienia w odpowiednie środki ochrony osobistej,
- zakresie czynności wykonywanych przez osoby posiadające szkolenie z zakresu czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym,
i nie został on wezwany do uzupełnienia JEDZ w tym zakresie, natomiast wystosowane do Odwołującego wezwanie z dnia 31 grudnia 2025 r. zawierało żądanie uzupełnienie m.in. tych informacji."
2) wnoszę o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. (…)
1. Przystępujący w pełni podziela argumentację Zamawiającego przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie z 10 marca 2026 r.
2. Wezwanie z 31 grudnia 2025 r. , skierowane przez Zamawiającego do Odwołującego na podstawie przepisu art. 128

ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej w tym piśmie również „PZP") precyzyjnie wskazywało, które braki dotyczyły oświadczeń złożonych na formularzu JEDZ przez Odwołującego, a które braki dotyczyły oświadczeń złożonych przez podmiot trzeci udostępniający zasoby (Usługi Leśne i Transportowe „MAXLASS" M.J.).

3. W konsekwencji oczywistym jest, że braki występujące w oświadczeniu podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby powinny zostać uzupełnione poprzez przedłożenie uzupełnionego o brakujące informacje oświadczenia tego podmiotu, a nie oświadczenia Odwołującego. Zwłaszcza, że Zamawiający formułował wezwanie każdorazowo po opisaniu stwierdzonych braków, a wezwanie kierowane było do wykonawcy, będącego przedsiębiorcą.

4. Odwołujący nie uzupełnił zatem braków w oświadczeniu podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby.

5. Ponowne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby o brakujące informacje, stanowiłoby naruszenie zasady jednokrotności wezwania do uzupełnienia tego samego braku. Brakujące informacje zostały bowiem wskazane już w wezwaniu Zamawiającego z 31 grudnia 2025 r.

6. Wystosowanie takiego wezwania do Odwołującego stanowiłoby ponadto naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

7. W związku z powyższym wnoszę o oddalenie odwołania w zakresie, w jakim Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania. (…)".

W dniu 16.03.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo o cofnięcie odwołania w zakresie nieuwzględnionym. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) 1. cofam wniesione przez Odwołującego odwołanie w części, mianowicie w zakresie całości zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 marca 2026 r.*

2. wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. (…)

W złożonej przez Zamawiającego odpowiedzi na odwołanie z dnia 10.03.2026r. Zamawiający uwzględnił Odwołanie w części tj. w zakresie zarzutu naruszenia przepisów art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) PZP oraz art. 16 pkt 1) i 2) PZP i art. 57 pkt 2) PZP poprzez: nierówne traktowanie wykonawców poprzez uznanie, że treść informacji przekazanych przez Przystępującego w złożonym przez niego dokumencie JEDZ odpowiada zakresowi informacji, których Zamawiający wymagał oraz, że Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy JEDZ Przystępującego nie zawierał informacji: - o wyposażeniu dwóch osób skierowanych do realizacji zamówienia w odpowiednie środki ochrony osobistej,

- o zakresie czynności wykonywanych przez osoby posiadające szkolenie z zakresu czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym, i nie został on wezwany do uzupełnienia JEDZ w tym zakresie, natomiast wystosowane do Odwołującego wezwanie z dnia 31 grudnia 2025 r. zawierało żądanie uzupełnienie m.in. tych informacji oraz wniósł o oddalenie Odwołania w całości zarzutów nieuwzględnionych, przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w powyższym zakresie.

Po wniesieniu odwołania przez Odwołującego (06.02.2026r.), w dniu 13.02.2026r. Zamawiający, w trybie zamówienia z wolnej ręki, zawarł z wykonawcą, którego oferta została wybrana w Postępowaniu, tj. M.K. umowę na realizację prac z zakresu gospodarki leśnej poza trwającym postepowaniem przetargowym nr SA.270.6.2025 — Pakiet 2; umowa została zawarta na okres od dnia podpisania umowy do 30.04.2026r„ Przedmiot umowy stanowią prace będące przedmiotem części zamówienia, wobec których toczy się postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą w niniejszej sprawie, a wartość zamówienia określono wstępnie na kwotę 1.500.000 zł brutto.

Dowód: Pismo Zamawiającego z dnia 09.03.2026r.

Zamówienie udzielone przez Zamawiającego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości (wstępnej) w kwocie 1.500.000 zł brutto stanowi niemal 30% wartości brutto ofert złożonych zarówno przez Odwołującego, jak i przez Przystępującego M.K..

Dowód: Informacja z otwarcia ofert z dnia 18.11.2025r.

Ponadto, Odwołujący zwraca uwagę, że w piśmie z dnia 09.03.2026r. Zamawiający nie wskazał konkretnie, jakie prace stanowią przedmiot zamówienia udzielonego z wolnej ręki. Z obserwacji Odwołującego wynika, że Zamawiający chroni dostępu do terenów, na których wykonywane są prace, co uniemożliwia konkretne ustalenie ich charakteru, rodzaju i zakresu, natomiast, na ile zaobsemowanie wykonywanych prac było możliwe, w ocenie Odwołującego w ramach wskazanego powyżej zamówienia z wolnej ręki zostały zlecone i są realizowane prace stanowiące dla podmiotu realizującego prace najbardziej zyskowną część Zamówienia, mianowicie są to prace wykonywane maszynowo, co pozwala na wykonanie znacznego zakresu prac w krótkim czasie. W pozostałym zakresie zamówienie w ramach Postępowania obejmuje w przeważającej części prace wykonywane ręcznie, które pochłaniają czas i zaangażowanie osób

skierowanych do jego realizacji (koszty pracowników).

Z uwagi na powyższe, odwołanie wniesione przez Odwołującego stało się bezprzedmiotowe, bowiem nawet w razie uwzględnienia odwołania, Odwołujący nie uzyska zamówienia, które stanowiło przedmiot Postępowania. Co istotne, Odwołujący kalkulował ofertę złożoną w postępowaniu z uwzględnieniem całego zakresu prac stanowiących przedmiot Postępowania. Dla wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą, składającego ofertę w przetargu publicznym, nadrzędnym celem jest uzyskanie zamówienia publicznego i osiągniecie zysku z jego realizacji. Oferty kalkulowane są z nastawieniem na zysk, przy założeniu ciągłości prowadzonej działalności gospodarczej. Ograniczenie przedmiotu zamówienia o część prac, jeszcze przed zawarciem umowy, ma istotny wpływ na całościowy koszt realizacji zamówienia i jego opłacalność dla Odwołującego.

Trzeba zauważyć, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo, jakie prace będą ostatecznie stanowiły przedmiot umowy zawartej w ramach Postępowania, gdyż jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 09.03.2026r., wartość prac zleconych z wolnej ręki „wstępnie" określono na 1.500.000 zł brutto, co w świetle obowiązującej zasady przejrzystości postępowania jest niedopuszczalne.

Ponadto, z uwagi na zlecenie do realizacji części prac wchodzących w zakres Postępowania w ramach odrębnego zamówienia z wolnej ręki, prawdopodobnie konieczne stanie się unieważnienie Postępowania przez Zamawiającego oraz ogłoszenie nowego postępowania z ograniczonym zakresem (przedmiotem) w stosunku do pierwotnego przedmiotu zamówienia przewidzianego w ramach Postępowania. Oferty złożone przez wykonawców w Postępowaniu, w tym oferty złożone przez Odwołującego i Przystępującego, aktualnie nie korespondują z treścią SWZ oraz zakresem zamówienia wskazanym w OPZ. Udzielenie zamówienia i zawarcie umowy w pierwotnym zakresie przewidzianyw Postępowaniu nie jest już obecnie możliwe.

W ramach Postępowania, co prawda przewidziano w S 1 ust. 4 projektu umowy możliwość ograniczenia ilości prac zleconych do wykonania do wartości nie mniejszej niż 70% wynagrodzenia, jak również zastrzeżono w SWZ i projekcie umowy prawo opcji (zlecenie prac dodatkowych o wartości nieprzekraczającej 30% wynagrodzenia), ale postanowienia te dotyczą zawartej umowy. Tymczasem Zamawiający, przed ostatecznym rozstrzygnięciem Postępowania i przed zawarciem umowy z podmiotem, którego oferta zostanie ostatecznie najwyżej oceniona, poprzez fakty dokonane (zlecenie prac w ramach zamówienia z wolnej ręki) zmodyfikował przedmiot zamówienia i ograniczył jego zakres jeszcze przed zawarciem umowy, która przyznawałaby Zamawiającemu takie uprawnienie. Zatem już na wstępie, przy zawieraniu umowy, wiadomym jest, że nie będzie możliwe jej zrealizowanie w pełnym zakresie.

Zdaniem Odwołującego, postępowanie Zamawiającego, polegające na udzieleniu zamówienia z wolnej ręki jednemu z wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu — przed ostatecznym rozstrzygnięciem postępowania — wskazuje na nierówne traktowanie wykonawców. Zamawiający dowolnie, według swojego własnego uznania, wybrał część prac stanowiących przedmiot zamówienia w ramach Postępowania i powierzył je do wykonania wybranemu przez siebie wykonawcy M.K., którego oferta i zdolność do wykonania umowy zostały zakwestionowane w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego. Co istotne, uwzględniając część zarzutów podniesionych przez Odwołującego, Zamawiającyprzyznał, że nie zweryfikował u tego wykonawcy warunków udziału w postępowaniu w zakresie: - wyposażenia dwóch osób skierowanych do realizacji zamówienia w odpowiednie środki ochrony osobistej, czynności wykonywanych przez osoby posiadające szkolenie z zakresu czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym, a mimo to zdecydował się na udzielenie temu wykonawcy zamówienia z wolnej ręki obejmującego część prac stanowiących przedmiot Postępowania.

Zamawiający zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców na każdym jego etapie. Udzielenie, poza postępowaniem będącym w toku, części zamówienia jednemu z wykonawców uczestniczących w postępowaniu, którego oferta i zdolność do wykonania zamówienia zostały zakwestionowane w odwołaniu, prowadzące do ograniczenia zakresu zamówienia jeszcze przed zawarciem umowy, stanowi poważne naruszenie wskazanych powyżej zasad prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia.

W tym stanie rzeczy, cofnięcie odwołania w części zarzutów nieuwzględnionych przez Odwołującego stało się konieczne. (…)".

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części a pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane. Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w zakresie uwzględnionych zarzutów – oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 NPzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do*

postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.
Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 NPzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

…..……..……..……..……..……