

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Odwołującego w dniu 17 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **FOREST&WOOD G.K.K.K.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **WT-DREW K.K.**, D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **DANKUB D.K.** oraz A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **OPEN MIND A.K.**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świerczyna**

- zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego:

- 1) wykonawca Z.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych Z.M.**
- 2) wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Usługowa MARKAL M.K.**
- 3) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawca M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych S.M.**, wykonawca S.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Usługi Leśne S.J.** oraz wykonawca W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych W.K.**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **FOREST&WOOD G.K.K.K.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **WT-DREW K.K.**, D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **DANKUB D.K.** oraz A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **OPEN MIND A.K.** kwoty **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

W dniu 2 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **FOREST&WOOD G.K.**, K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **WT-DREW K.K.**, D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **DANKUB D.K.** oraz A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **OPEN MIND A.K.** (dalej jako „**Odwołujący**”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świerczyna** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Świerczyna w roku 2026*” (numer postępowania: SA.270.28.2025), dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 720942-2025 w dniu 31.10.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- I., art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 109 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez odrzucenie ofert Odwołującego i wykluczenie go z postępowania w częściach zamówienia nr 6/2026, 8/2026, 9/2026 i 10/2026, mimo że okoliczności faktyczne stanowiące podstawę wykluczenia nie uzasadniały zastosowania wobec Odwołującego tak daleko idącego środka, w konsekwencji czego wykluczenie w zaistniałych okolicznościach w sposób oczywisty narusza zasadę proporcjonalności – a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru ofert najkorzystniejszych w postępowaniu w częściach nr 6/2026, 8/2026, 9/2026 i 10/2026 oraz zaniechanie wyboru ofert Odwołującego jako ofert najkorzystniejszych w tych częściach zamówienia;
- II. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez odrzucenie ofert Odwołującego i wykluczenie go z postępowania w częściach zamówienia nr 6/2026, 8/2026, 9/2026 i 10/2026, mimo że Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd, ani nie przedstawił informacji nieprawdziwych lub mogących w istotny sposób wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku postępowania – czy to w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, czy to w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa – a jednocześnie zastosowanie wobec Odwołującego sankcji wykluczenia w zaistniałych okolicznościach narusza zasadę proporcjonalności – a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru ofert najkorzystniejszych w postępowaniu w częściach nr 6/2026, 8/2026, 9/2026 i 10/2026 oraz zaniechanie wyboru ofert Odwołującego jako ofert najkorzystniejszych w tych częściach zamówienia;
- III. art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp i w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez bezpodstawne nieuznanie za skuteczne wyjaśnień oraz dowodów przedstawionych przez Odwołującego w ramach procedury samooczyszczenia oraz poprzez brak odniesienia się w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego do przeprowadzonej przez Odwołującego procedury samooczyszczenia – co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego wykluczenia Odwołującego z postępowania – a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru ofert najkorzystniejszych w postępowaniu w częściach nr 6/2026, 8/2026, 9/2026 i 10/2026 oraz zaniechanie wyboru ofert Odwołującego jako ofert najkorzystniejszych w tych częściach zamówienia.”

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) „unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach zamówienia:

nr 6/2026 – Leśnictwo Dąbrowa

nr 8/2026 – Leśnictwo Świerczyna

nr 9/2026 – Leśnictwo Jeleni Stok

nr 10/2026 – Leśnictwo Laski;

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania w częściach zamówienia:

nr 6/2026 – Leśnictwo Dąbrowa

nr 8/2026 – Leśnictwo Świerczyna

nr 9/2026 – Leśnictwo Jeleni Stok

nr 10/2026 – Leśnictwo Laski;

3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w częściach nr 6/2026, 8/2026, 9/2026 i 10/2026 oraz dokonanie wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszych w wymienionych wyżej częściach zamówienia.”

Ponadto Odwołujący wnosil o „zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożonych zostanie na rozprawie (faktura).”

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „... gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert, doszedłby do wniosku, że oferty Konsorcjum złożone w pakietach nr 6/2026, 8/2026, 9/2026 i 10/2026 nie podlegają odrzuceniu, albowiem wobec Konsorcjum nie zachodzi żadna z obowiązujących w postępowaniu przesłanek wykluczenia. W konsekwencji Odwołujący uzyskałby przedmiotowe

*zamówienie w każdej z czterech wymienionych części zamówienia, gdyż złożone przez niego oferty w tych częściach są ofertami najkorzystniejszymi spośród wszystkich ofert złożonych w tych częściach zamówienia...*

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili:

- 1) wykonawca Z.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych Z.M.** (dalej jako „Przystępujący I”);
- 2) wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Usługowa MARKAL M.K.** (dalej jako „Przystępujący II”)
- 3) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawca M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych S.M.**, wykonawca S.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Usługi Leśne S.J.** oraz wykonawca W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych W.K.** (dalej jako „Przystępujący III”)

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 25 lutego 2026 r. oświadczył, że uwzględnią w całości wniesione odwołanie.

Następnie Przystępujący II złożył w dniu 3 marca 2026 r. pismo procesowe, w którym: „1) na podstawie art. 523 ust. 1 P.z.p. wnosił o sprzeciw względem uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w zakresie odpowiadającym zgłoszeniu przystąpienia (pakiet nr 9/2026 oraz 10/2026) względem wszystkich uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów, oraz 2) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezpodstawnego.”

Analogicznie, sprzeciw wobec uwzględnienia całości zarzutów odwołania zgłosił Przystępujący I w piśmie procesowym z dnia 2 marca 2026 r. oraz Przystępujący III w piśmie procesowym z dnia z dnia 2 marca 2026 r.

W dniu 16 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa wniesione w dniu 2 lutego 2026 r. odwołanie, wnosząc tym samym o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 16 marca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....