Sygn. akt KIO 382/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 marca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 roku przez CLIMAMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Regułach w postępowaniu prowadzonym przez INSTYTUT "CENTRU ZDROWIA MATKI POLKI" z siedzibą w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: ADAMIETZ WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedziba w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczCLIMAMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Regułach kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 382/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający INSTYTUT "CENTRUM ZDROWIA MATKI POLKI" z siedzibą w Łodzi prowadzi postępowa o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Roboty budowlane w systemie „zaprojektuj i wybuduj" w ramach programu inwestycyjnego pn. „Utworzenie kompleksu Intensywnej Terapii w Instytucie „Centrum Zdrowia Matki Polki" w Łodzi", wewnętrzny identyfikator: SZP.281.1.2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2026 r. roku pod numerem: 25233-2026.

W postępowaniu tym CLIMAMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP KOMANDYTOWA z siedzibą w Regułach (dalej jako „Odwołujący") w dniu 26 stycznia 2026 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, a mianowicie:

1. określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ich sformułowanie w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieumożliwiający rzetelnej oceny zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, w szczególności przez odniesienie wymaganego doświadczenia do robót realizowanych w obiektach użyteczności publicznej, bez uwzględnienia specyfiki obiektów ochrony zdrowia oraz przyjętej w PFU formuły realizacji inwestycji „zaprojektuj i wybuduj";
2. zaniechaniu powiązania warunków udziału w postępowaniu z rzeczywistym zakresem, stopniem złożoności oraz charakterem przedmiotu zamówienia określonym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, co prowadzi do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców nieposiadających doświadczenia adekwatnego do realizacji inwestycji w czynnym obiekcie szpitalnym;
3. naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, które zrównują sytuację wykonawców o nieporównywalnym doświadczeniu istotnym z punktu widzenia realizacji przedmiotu zamówienia,
4. naruszeniu art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie ustanowienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, odpowiadającego rzeczywistym ryzykom i obowiązkom wykonawcy wynikającym z projektowanych postanowień umowy.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieumożliwiający oceny zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, polegający na:

   a. odniesieniu wymaganego doświadczenia wyłącznie do robót budowlanych realizowanych w budynkach użyteczności publicznej,

b. pominięciu specyfiki robót realizowanych w czynnym obiekcie ochrony zdrowia, w szczególności obiekcie szpitalnym,

c. pominięciu faktu, że przedmiot zamówienia ma zostać zrealizowany w formule „zaprojektuj i wybuduj", mimo że Program Funkcjonalno-Użytkowy nakłada na wykonawcę obowiązki wykraczające poza samą realizację robót budowlanych, co w konsekwencji prowadzi do pozornej weryfikacji zdolności wykonawców.

2.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na takim ukształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, które:

a. zrównują sytuację wykonawców posiadających doświadczenie adekwatne do realizacji inwestycji w czynnym obiekcie szpitalnym z wykonawcami, których doświadczenie ogranicza się do realizacji obiektów użyteczności publicznej nieporównywalnych pod względem funkcjonalnym, technologicznym i organizacyjnym,

b. eliminują możliwość rzeczywistego różnicowania wykonawców na etapie kwalifikacji pod kątem kompetencji istotnych dla realizacji przedmiotu zamówienia.

3.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak spójności pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym a warunkami udziału w postępowaniu, polegający na tym, że:

a. PFU opisuje przedmiot zamówienia jako wysokospecjalistyczną inwestycję realizowaną w czynnym obiekcie ochrony zdrowia, w formule „zaprojektuj i wybuduj",

b. natomiast warunki udziału w postępowaniu abstrahują od tej specyfiki i zostały sformułowane w sposób odpowiadający formule „buduj" oraz ogólnym obiektom użyteczności publicznej, co prowadzi do wewnętrznej niespójności dokumentów zamówienia i utrudnia sporządzenie oferty odpowiadającej rzeczywistym wymaganiom Zamawiającego.

4.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który nie realizuje ich ustawowej funkcji selekcyjnej, tj. nie pozwala na wyłonienie wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia w świetle wymagań określonych w PFU, a jednocześnie dopuszcza do udziału w postępowaniu wykonawców nieposiadających doświadczenia adekwatnego do rzeczywistego przedmiotu zamówienia,

5.art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie ustanowienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej Strona 5 z 30 i finansowej, odpowiadającego rzeczywistym ryzykom i obowiązkom wykonawcy wynikającym z projektowanych postanowień umowy, w szczególności poprzez:

a. brak wymogu wykazania posiadania lub zdolności do uzyskania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na poziomie adekwatnym do wartości i charakteru zamówienia,

b. przerzucenie na etap realizacji umowy obowiązku posiadania ubezpieczenia OC oraz ubezpieczenia budowlano-montażowego (CAR/EAR) z sumą ubezpieczenia nie niższą niż 100% wynagrodzenia brutto, bez uprzedniej weryfikacji zdolności wykonawców do spełnienia tego obowiązku na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co prowadzi do pozornej weryfikacji zdolności wykonawców, dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów nieposiadających realnej zdolności do spełnienia wymogów kontraktowych oraz naruszenia zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, poprzez ich dostosowanie do rzeczywistego przedmiotu zamówienia określonego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, w tym:

a. powiązanie wymaganego doświadczenia wykonawcy z realizacją robót budowlanych w obiektach ochrony zdrowia, w szczególności obiektach szpitalnych,

b. uwzględnienie w warunkach udziału w postępowaniu specyfiki realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj";

2.zmiany dokumentów zamówienia w sposób zapewniający spójność pomiędzy Programem Funkcjonalno-Użytkowym a warunkami udziału w postępowaniu, tak aby umożliwiały one rzetelną ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia;

3.zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, odpowiadającego obowiązkom wykonawcy wynikającym z projektowanych postanowień umowy, w szczególności poprzez: a. wprowadzenie wymogu wykazania przez wykonawcę posiadania lub zdolności do uzyskania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na poziomie adekwatnym do wartości i charakteru przedmiotu zamówienia, b. zapewnienie spójności pomiędzy

warunkami udziału w postępowaniu a postanowieniami umowy w zakresie obowiązków ubezpieczeniowych wykonawcy;

4. przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia wprowadzonych zmian oraz przygotowania ofert przez wykonawców w warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 2 marca 2026 roku stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że w dniu 27 lutego 2026 roku dokonał zmiany ogłoszenia i dokumentów postępowania, w tym SWZ z jego załącznikami. W zakresie §16 SWZ pkt 2b i 2c zawarł dodatkowe informacje w zakresie opisanych warunków udziału. Nadto, dokonał zmiany § 15 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ.

W dniu 16 marca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że *cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 26.01.2026 r. wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu, w związku z dokonaniem przez Zamawiającego, na skutek wniesionego odwołania, zmiany SWZ, w której uwzględnił on w części zarzuty Odwołującego zawarte w jego odwołaniu, w sposób szczegółowo określony przez Zamawiającego w dokumencie „1_Zmiana SWZ-sig.pdf" z dnia 27.02.2026r. niniejszym: 1) wycofuję zarzuty zawarte w odwołaniu z dnia 26.01.2026 r. w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego;*

2) w zakresie dotyczącym zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego;

3) wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30.12.2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) poprzez zwrot Odwołującemu całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania w zakresie dotyczącym zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego i tym samym zwrotu całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości. Z treści uzasadnienie również nie wynika uwzględnienie zarzutów w części. Co prawda Zamawiający dokonał pewnych modyfikacji i tutaj może zaistniałyby przesłanki do umorzenia postępowania z uwagi na bezprzedmiotowość w oparciu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, jednak wobec ogólnych wniosków zawartych w odwołaniu, jak również braku chęci wskazania przez Odwołującego jakie zarzuty zostały uwzględnione, czy też które zmiany są zgodne z jego wnioskiem, jak również biorąc pod uwagę oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, Izba postanowiła umorzyć postępowanie wyłącznie na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Nie jest rolą Izby poszukiwanie zmian specyfikacji warunków zamówienia, które okażą się satysfakcjonujące dla Odwołującego i wywodzić z tego konieczność umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 lub pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….