Sygn. akt: KIO 378/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 17 marca 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 roku przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Firmę Budowlaną Ekoinbud spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Ekoinbud Spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miejską Kamienna Góra**
Uczestnik po stronie odwołującego:
MOD21 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łysomicach
Uczestnik po stronie zamawiającego:
UNIHOUSE Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firmy Budowlanej Ekoinbud spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Gdańsku oraz Ekoinbud Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Gdańsku kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 378/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Kamienna Góraprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynków komunalnych przy ul. Nadrzecznej
w Kamiennej Górze” Znak sprawy: ZIF.271.39.2025 (zwane dalej jako „Postępowaniem”).
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
z dnia 25 listopada 2025 r. pod nr 780117-2025.
Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.
W dniu 26 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firmę Budowlaną Ekoinbud spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Ekoinbud Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwanych dalej „Odwołującym”), wobec ustalenia treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") w wyniku czynności Zamawiającego polegającej na zmianie w dniu 23 stycznia 2026 r. warunków udziału w rozdziale X ust. 1 pkt. 1.4. lit. a) SWZ oraz w konsekwencji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia w Postępowaniu w zakresie wynikającym ze zmienionego warunku udziału w postępowaniu.
Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenieart. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp i w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 137 ust. 1 Pzp poprzez ustanowienie nieproporcjonalnego
tj. wykraczającego poza granice umożliwienia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, dyskryminującego i naruszającego zasadę uczciwej konkurencji warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonego (w treści zmienionej dnia 23 stycznia 2026 r.) w rozdziale X ust.1 pkt. 1.4 lit. a SWZ oraz w punkcie 5.1.6. ppkt.4 lit. a , punkcie 10 (Zmiana) ogłoszenia o zamówieniu z dnia 23 stycznia 2026 r., co w istocie ograniczyło w postępowaniu uczciwą konkurencję między wykonawcami i odebrało możliwość uzyskania

zamówienia wykonawcom zdolnym
do należytego wykonania zamówienia, w tym Odwołującemu.
Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania robót najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania
w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert,
W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ i ogłoszenia o zamówieniu
oraz załączników do SWZ w zakresie zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust.1. pkt.1.4. lit a SWZ oraz w punkcie 5.1.6. pkt. 4. lit. a , pkt.10 (Zmiana) ogłoszenia o zamówieniu (co miało miejsce dnia 23.01.2026 r.) i nadanie mu
następującego brzmienia:

„W okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 3 (trzy) budynki wielorodzinne lub zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej, w tym co najmniej 1 (jeden) budynek wielorodzinny.

Każdy budynek winien spełniać łącznie poniższe wymagania:
- posiadać co najmniej dwie kondygnacje nadziemne,
- wybudowany w technologii prefabrykowanych modułów przestrzennych,
- o drewnianej konstrukcji szkieletowej,
- o powierzchni całkowitej budynku powyżej 1000 m2,
- o wartości budynku minimum 7 000 000,00 zł brutto (słownie: siedem milionów złotych).

Przez technologię modułową Zamawiający rozumie technologię wznoszenia budynków opartą o prefabrykowane moduły, czyli przestrzenne, trójwymiarowe (wolumetryczne) segmenty o drewnianej konstrukcji nośnej. Moduły charakteryzują się dużym stopniem prefabrykacji tj. są produkowane jako fabrycznie gotowe elementy konstrukcyjne, które dostarcza się na miejsce budowy i montuje jako elementy objętościowe lub jako istotne elementy budynku takie jak: całe pomieszczenia, części pomieszczeń lub oddzielne jednostki o wysokim poziomie użyteczności. Prace wykończeniowe na budowie mogą polegać jedynie na resztkowych robotach wykończeniowych i montażu instalacji, których technologia wykonania wyklucza wykonanie w zakładzie produkcyjnym. Przez „budynek zamieszkania zbiorowego" lub „budynek użyteczności publicznej Zamawiający rozumie dowolny budynek odpowiadający definicji zawartej w §3 pkt. 5 i 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zmianami). Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie zdolności technicznej, musi być spełniony przez Wykonawcę samodzielnie, przez co najmniej jeden podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie samodzielnie, a w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia – samodzielnie przez co najmniej jednego z Wykonawców występujących wspólnie. Jeżeli Wykonawca na potwierdzenie warunku przedstawi dokumenty, w których wartości podane będą w walucie innej niż PLN, to dla potwierdzenia spełnienia warunku Zamawiający dokona przeliczenia tej waluty na PLN wg. średniego bieżącego kursu wyliczonego i ogłoszonego przez NBP z dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli w tym dniu kursu nie ogłoszono, do w/w przeliczenia zastosowany będzie ostatni ogłoszony kurs przed tym dniem".

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym
w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,
że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 16 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „COFNIĘCIE ODWOŁANIA"

Pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że: *Działając w imieniu Odwołującego niniejszym cofam odwołanie wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa budynków komunalnych przy ul. Nadrzecznej w Kamiennej Górze" ZIF.271.39.2025.*
Cofnięcie odwołania następuje przed rozprawą wyznaczoną na dzień 17.03.2026 r. a wobec tego, na podstawie § 9 ust. 1

pkt 3) lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wnoszę
o zwrot wpisu uiszczonego przez Odwołującego na jego rachunek bankowy (…).

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz
w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka
o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu,
w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.
Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……...……...…