

WYROK

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Grupa Grand Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzennej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RE MAR R.G. z siedzibą w Gołkowicach Górnych

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę Grupa Grand Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzennej i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 377/26

Uzasadnienie

Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę w systemie „zaprojektuj i wybuduj” budynku szkoły z oddziałami przedszkolnymi w Krakowie przy ul. Bp. Albina Małysiaka”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 września 2025 r., pod numerem 2025/S 172-587640.

W dniu 26 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Grupa Grand Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzennej, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą Grupa Grand”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechania Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegające na poprawieniu omyłki w ofercie wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RE MAR R.G. z siedzibą w Gołkowicach Górnych (zwanego dalej „wykonawcą Renatą Golonką”), zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy R.G. oraz wyborze oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez bezpodstawne poprawienie błędów w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy R.G. polegające na skorygowaniu podanych kwot podatku VAT i w konsekwencji zaofertowanej ceny brutto zamówienia podstawowego oraz zamówienia łącznego, podczas gdy dokumentacja postępowania oraz oferta wykonawcy R.G. nie zawierały podanej stawki VAT, co sprawia, że Zamawiający dokonał bezprawnej zmiany przedmiotowej oferty, naruszając zasadę równego traktowania wykonawców (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.G., która jest niezgodna z przepisami ustawy, warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny, gdyż w przedmiotowej ofercie podano błędne kwoty podatku VAT w zakresie ceny za zamówienie podstawowe oraz ceny łącznej, skutkujące niezgodnością oferty z przepisami ustawy i warunkami zamówienia, a przedmiotowa niezgodność nie mogła zostać poprawiona przez Zamawiającego, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy R.G. (zarzut nr 2),

3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy R.G. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy przedmiotowa oferta podlegała odrzuceniu ze względu na błędy w obliczeniu ceny i niezgodność z przepisami ustawy oraz warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy R.G. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz dokonania ponownej oceny ofert, a w ramach ponownej oceny ofert odrzucenia oferty wykonawcy R.G..

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca Grupa Grand przywołał treść rozdziału XV pkt 4 i 5 SWZ i podniósł, że w pozostałej części SWZ wraz z załącznikami Zamawiający nie wskazał konkretnej stawki podatku VAT, którą wykonawcy byłoby zobowiązani zastosować w składanych ofertach. Zdaniem Odwołującego wobec niewskazania przez Zamawiającego konkretnej stawki VAT określenie prawidłowej stawki podatku VAT, tj. zgodnej z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, oraz dokonanie prawidłowego obliczenia ceny ofertowej z uwzględnieniem tej stawki, obciążało każdego wykonawcę składającego ofertę w postępowaniu. Skoro Zamawiający w rozdziale XV pkt 5 SWZ przeniósł obowiązek ustalenia stawki na wykonawcę, to niejako pozbawił się możliwości „naprawiania” skutków ewentualnego błędu wykonawcy w zakresie podanej kwoty podatku VAT, ponieważ nie posiada on wzorca (stawki w SWZ), który mógłby zastosować do poprawienia błędnej oferty.

Następnie Odwołujący podniósł, że wykonawca R.G. złożył w postępowaniu ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny, polegające na wskazaniu kwoty podatku VAT w ramach ceny za zamówienie podstawowe (pkt 1.1. oferty) oraz kwoty podatku VAT w ramach ceny za zamówienie łączne (pkt 1 oferty), które w zestawieniu z podanymi tam cenami netto prowadzą do nieusuwalnej sprzeczności, gdyż podane kwoty VAT są niespójne z jakąkolwiek stawką podatku VAT przewidzianą przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Niezależnie od tego, czy przyjmiemy stawkę 8%, 15%, 22% lub 23%, zestawienie podanych przez wykonawcę R.G. kwot prowadzi do niezgodności kwot netto, podatku VAT i brutto. Ponadto wykonawca R.G. w złożonej ofercie nie podał konkretnej stawki podatku VAT, którą zastosował przy obliczaniu ceny ofertowej, co uniemożliwia ustalenie jednej treści oferty. Następnie Zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2025 r. potwierdził istnienie opisanych błędów w ofercie wykonawcy R.G. i zarazem złożył oświadczenie o ich poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. W piśmie z dnia 7 listopada 2025 r. wykonawca R.G. wyraził zgodę na poprawienie błędów opisanych w piśmie Zamawiającego z dnia 6 listopada 2025 r., co oznacza, że zarówno Zamawiający, jak i wykonawca R.G. potwierdzili, że oferta wykonawcy R.G. zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zdaniem Odwołującego w przedstawionych okolicznościach Zamawiający nie był uprawniony do poprawienia błędów w ofercie wykonawcy R.G. i powinien był odrzucić ofertę tego wykonawcy ze względu na błędy w obliczeniu ceny, prowadzące do sprzeczności oferty z dokumentami zamówienia oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Błędy popełnione przez wykonawcę R.G. uniemożliwiają ustalenie ceny oferty tego wykonawcy, która mogłaby zostać oceniona w postępowaniu, ponieważ nie wiadomo, czy intencją wykonawcy R.G. było zaoferowanie podanej tam ceny netto i błąd polegał na nieprawidłowym określeniu stawki podatku VAT w stosunku do podanej ceny netto, czy też intencją wykonawcy R.G. było zaoferowanie wskazanej tam ceny brutto i błąd zaistniał w podanej kwocie netto, a wartość VAT jest zgodna z intencją tego wykonawcy. Według Odwołującego popełnione błędy prowadzą zatem do powstania stanu wariantowości oferty wykonawcy R.G., co jest niezgodne z SWZ, gdyż Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych (vide rozdział XXIII pkt 3 SWZ). Odwołujący dodał, że niezależnie od tego, w jaki sposób zinterpretuje się ofertę wykonawcy R.G., zestawienie podanych w ofercie tego wykonawcy kwoty netto, podatku VAT i kwoty brutto ceny zamówienia podstawowego prowadzi do wniosku, że wykonawca R.G. zastosował stawkę podatku VAT inną niż stawki przewidziane w art. 41 oraz art. 146ef ustawy o podatku od towarów i usług (VAT), co prowadzi do niezgodności oferty wykonawcy R.G. z rozdziałem XV pkt 5 SWZ oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Odwołujący podkreślił, że zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług stawką podatku VAT jest określona wartość procentowa, którą mnoży się przez podstawę opodatkowania w celu określenia kwoty należnego podatku VAT. Kwestia dopuszczalności poprawienia błędów w obliczaniu ceny w odniesieniu do podatku VAT została szczegółowo omówiona w doktrynie oraz orzecznictwie sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie

zgodnie przyjmuje się, że zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest uprawniony do poprawienia błędnej kwoty podatku VAT i w konsekwencji ceny brutto na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP pod warunkiem, że stawka VAT została jednoznacznie określona w dokumentacji zamówienia. Zakwalifikowanie nieprawidłowości w obliczaniu ceny ofertowej w odniesieniu do podatku VAT jako omyłki podlegającej poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP wymaga zatem ustalenia, czy w dokumentacji postępowania podano konkretną stawkę podatku VAT, tj. określoną wartość procentową, np. 23%, 22% lub 8%. Podanie w dokumentacji postępowania określonej wartości stanowi warunek sine qua non poprawienia omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Odwołujący zaznaczył, że w tym przypadku Zamawiający nie podał w dokumentacji zamówienia stawki podatku VAT, którą należy zastosować i przeniósł całą odpowiedzialność za przyjęcie właściwej stawki na wykonawców, o czym stanowi jednoznacznie rozdział XV pkt 5 SWZ. W załącznikach do SWZ również brak jest podania konkretnej stawki podatku VAT do zastosowania przez wykonawców. Stawka podatku VAT nie została również podana w PFU stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ, gdyż znajdują się tam jedynie ogólne planowane koszty robót, przy czym brak jest podania stawki podatku VAT, którą byliby zobowiązani zastosować wykonawcy. Jednakże nawet gdyby Zamawiający podał w PFU jakąś stawkę podatku VAT, to byłaby ona niewiążąca dla wykonawców, ponieważ PFU nie może zastępować lub modyfikować zasad obliczania ceny określonych przez Zamawiającego bezpośrednio w SWZ. Odwołujący uważa, że jeżeli Zamawiający zamierzałby wskazać konkretną stawkę podatku VAT do zastosowania przez wykonawców, to zrobiłby to właśnie w rozdziale XV SWZ, który reguluje zasady obliczania ceny. Natomiast Zamawiający w rozdziale XV SWZ nie tylko nie określił właściwej stawki podatku VAT, ale wprost w pkt 5 wskazał, że do wykonawców należy ustalenie i zastosowanie prawidłowej stawki VAT na podstawie obowiązujących przepisów prawa. W ofercie wykonawcy R.G. również nie podano konkretnej zastosowanej stawki podatku VAT. W związku z tym Zamawiający poprawiając błędy w ofercie wykonawcy R.G. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP dokonał nieuprawnionej zmiany oferty wykonawcy R.G., która zawiera błędy w obliczaniu ceny. Przedmiotowe błędy popełnione przez tego wykonawcę nie podlegają poprawieniu, ponieważ ani dokumentacja zamówienia, ani oferta wykonawcy R.G. nie określają stawki podatku VAT, którą należy zastosować. Poprawiając ofertę w takim stanie faktycznym Zamawiający de facto zgadywał, jaką stawkę podatku VAT zamierzał zastosować wykonawca R.G., co jest niedopuszczalne, gdyż dane umożliwiające poprawienie omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy PZP muszą znajdować się w dokumentacji postępowania lub złożonej ofercie. Ponadto dopuszczalność poprawiania omyłki w trybie art. 223 ust. 2 ustawy PZP warunkowana jest istnieniem wyłącznie jednego sposobu poprawienia omyłki. W tym przypadku warunek ten nie został spełniony, ponieważ Zamawiający posiadał dwie potencjalne możliwości poprawienia błędów oferty wykonawcy R.G., tj.: 1) mógł przyjąć, że podano prawidłową kwotę netto i nieprawidłową kwotę VAT, a następnie zastosować wybraną przez siebie stawkę VAT i w ten sposób obliczyć i skorygować cenę brutto, albo 2) mógł przyjąć, że podano nieprawidłową kwotę netto i prawidłową kwotę podatku VAT, a następnie skorygować cenę netto w ten sposób, aby uzyskać zgodność z podaną ceną brutto. Istnienie dwóch różnych możliwości poprawienia niezgodności oferty wyklucza zatem zastosowanie instytucji z art. 223 ust. 2 ustawy PZP, gdyż prowadziłoby to do powstania stanu wariantowości oferty i konieczności kształtowania treści oferty przez zamawiającego po jej złożeniu przez wykonawcę. Z tych względów Odwołujący uważa, że Zamawiający nie był uprawniony do poprawienia oferty wykonawcy R.G. na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający był natomiast zobowiązany, wobec niebudzącego wątpliwości błędu w obliczeniu ceny, odrzucić ofertę wykonawcy R.G., czego zaniechał i co doprowadziło do kolejnego naruszenia prawa w postaci bezprawnego wyboru oferty wykonawcy R.G. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zapewnił równego traktowania wykonawców, ponieważ faworyzuje jednego z wykonawców – wykonawcę R.G., albowiem Zamawiający bezpodstawnie unika odrzucenia jego oferty pomimo popełnionych błędów w kalkulacji ceny, których istnienie potwierdził sam wykonawca. Odwołujący podkreślił przy tym, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mają charakter formalny i względnie rygorystyczny, dlatego jego zdaniem niezwykle istotne jest, aby te rygorystyczne i formalne reguły postępowania były stosowane w ten sam sposób wobec wszystkich wykonawców, z zachowaniem zasady równego traktowania. W tym przypadku Zamawiający naruszył wspomnianą zasadę poprzez bezprawną próbę konwalidowania oferty wykonawcy R.G., która podlega odrzuceniu.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca R.G.. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia, albowiem nie zawierało ono wad formalnych.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 marca 2026 r., stanowisko uczestnika postępowania wyrażone w jego piśmie z dnia 11 marca 2026 r. oraz stanowisko Odwołującego z jego dalszego pisma z dnia 11 marca 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia podstawowego jest:

1) Sporządzenie na podstawie PFU dokumentacji technicznej, w skład której wchodzić będzie:

a) Wykonanie dokumentacji projektowej zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz PFU, w skład której wchodzi:

– Projekt budowlany w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo Budowlane (z zastrzeżeniem projektu technicznego w zakresie określonym w n/w definicji) i inne opracowania oraz wszelkie uzgodnienia niezbędne do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę dla potrzeb realizacji zamierzenia inwestycyjnego, tj. budowa budynku szkoły podstawowej z oddziałami przedszkolnymi wraz zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach zadania pn. „Budowa obiektu szkolno-przedszkolnego przy ul. bp. Albina Małysiaka w Krakowie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” na działkach nr 91/4, i 91/2 obr. P-70 jedn. ewid.,

– Projekt techniczny, który należy rozumieć jako projekt określony przepisami ustawy Prawo Budowlane i w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, a także wielobranżową dokumentację projektową wykonaną w zakresie i stopniu dokładności projektu wykonawczego niezbędnego do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i realizacji robót budowlanych. Dokumentacja ta powinna zawierać rysunki, w odpowiedniej skali, opisy, zestawienia, które w szczególności dotyczą: rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych, materiałowych i instalacyjnych, detali, niezbędnych przekrojów, profili, rozwiązań dla projektów wnętrz oraz urządzeń budowlanych, instalacji i wyposażenia technicznego. Dokumentacja ta powinna posiadać niezbędne uzgodnienia z rzeczoznawcami w tym p.poż., a także zawierać niezbędne do prawidłowej realizacji inne opracowania z zakresu geologii, gospodarki wodą, akustyki wraz towarzyszącymi im pomiarami,

– Przedmiary szczegółowe robót,

– Zestawienia zastosowanych materiałów, urządzeń i wyposażenia, w tym także nie objętych zamówieniem, jak wyposażenie meblowe, elektroniczne i sportowe dedykowane dla projektowanego budynku wraz z jego naniesieniem na dokumentację techniczną w części projektu wnętrz oraz zestawieniem i opisaniem niezbędnych parametrów wraz oszacowaniem ich wartości – na podstawie którego Zamawiający będzie mógł przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami ustawy PZP,

b) sporządzenie informacji BIOZ wynikającej z art. 20 ust. 1 pkt. 1b ustawy Prawo Budowlane,

c) sporządzenie specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych zgodnie z przepisami Rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz PFU,

d) sporządzenie projektów technologii:

- technologii kuchni,
- technologii pracowni,
- technologii nagłośnienia sal,
- technologii sal gimnastycznych,
- technologii nawadniania/podlewania,
- technologii węzła cieplnego,
- technologii odwodnienia lub/i obudowy wykopów i budynku,
- technologii posadowienia paneli fotowoltaicznych,

e) sporządzenie projektów indywidualnych wynikających z charakteru realizowanego obiektu:

- projektu akustyki w zakresie między innymi określenia izolacyjności akustycznej przegród, poziomu dźwięku, czasu pogłosu oraz chłonności akustycznej m. in. dla sal, w odniesieniu do ich funkcji, adaptacji akustycznej pomieszczeń,
- projektu w zakresie ochrony przeciwpożarowej wraz z podaniem szczegółowych rozwiązań w zakresie ochrony pożarowej i z określeniem na rysunkach stref pożarowych i parametrów przegród,
- projektu wnętrza sanitariatów z widokami i perspektywami ścian w formie uszczegółwiającej dokumentację projektową o elementy wyposażenia i kompozycji okładzin w celu efektywnego wyboru materiałów i precyzyjnego wykonania robót,
- projektu w zakresie operatu wodno-prawnego dotyczącego gospodarki wodą polegającej na zrzucie wody opadowej do cieku wodnego oraz potencjalnego zabezpieczenia cieku wodnego na czas realizacji inwestycji,
- projekty zjazdów publicznych na ul. Bp. Albina Małysiaka,
- projekt czasowej organizacji ruchu wraz ze wszystkimi niezbędnymi uzgodnieniami,

2) Uzyskanie niezbędnych pozwoleń, w tym:

- a) decyzji wyłączenia z produkcji rolnej,
- b) decyzji o pozwoleniu na budowę,
- c) decyzji wodnoprawnej w zakresie odprowadzenia wód opadowych do cieku wodnego,

3) Wykonanie robót budowlanych i prac wchodzących w zakres zamówienia podstawowego, a określonych w załączniku nr 1 do wzoru umowy, który to wzór stanowi załącznik nr 3 do SWZ;

4) Pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia;

Uwaga: W ramach pełnienia nadzoru autorskiego – każdy z Projektantów, o których mowa w rozdz. VI.1.4) SWZ (warunek 3) zobowiązany jest również do uczestniczenia w naradach budowy na wezwanie Zamawiającego lub Wykonawcy oraz do opiniowania i zatwierdzania dokumentacji warsztatowej oraz materiałów do wbudowania.

5) Zakup i dostawa (wraz z montażem):

- a) wyposażenia wskazanego w PFU jako „objęte przedmiotem zamówienia”
- b) okapu głównego wyspy kuchni oraz okapów z niezależnym wyciągiem dla zmywarki kapturowej i pieca konwekcyjno-parowego.

Jednocześnie w rozdziale 3 ust. 1 pkt 2 SWZ Zamawiający zastrzegł, że przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji, w ramach którego zastrzega sobie możliwość zlecenia wykonania robót budowlanych i prac określonych w Załączniku nr 2 do wzoru umowy. Skorzystanie przez Zamawiającego z prawa opcji odbywać się będzie w sposób i na warunkach określonych we wzorze umowy.

W rozdziale XV SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny ofertowej:

1. Cenę oferty (C) stanowi wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, tj. zamówienia podstawowego oraz zamówienia objętego prawem opcji. Cena oferty (C) musi być ceną brutto, tj. ceną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.
2. Cena oferty (C) musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy określonym w niniejszej SWZ.

3. Cena oferty (C) powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia – poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę). Cena oferty (C) może być tylko jedna.

4. Do formularza ofertowego wykonawca wpisuje łączną cenę oferty (C), cenę za wykonanie zamówienia podstawowego oraz cenę za wykonanie zamówienia opcjonalnego, wraz z ich rozbiem na całkowitą wartość netto oraz podatek od towarów i usług.

Dotyczy ceny za wykonanie zamówienia podstawowego:

Wykonawca jest zobowiązany najpierw obliczyć całkowitą wartość netto, następnie obliczyć wartość podatku od towarów i usług, a potem cenę za wykonanie zamówienia podstawowego poprzez dodanie tych wartości do siebie.

Dotyczy ceny za wykonanie zamówienia opcjonalnego:

Wykonawca jest zobowiązany najpierw obliczyć całkowitą wartość netto, następnie obliczyć wartość podatku od towarów i usług, a potem cenę za wykonanie zamówienia opcjonalnego poprzez dodanie tych wartości do siebie.

Dotyczy ceny oferty (C):

Cenę oferty (C) oraz składające się na nią całkowitą wartość netto i wartość podatku od towarów i usług wykonawca oblicza poprzez dodanie do siebie odpowiednich wartości wyliczonych dla ceny za zamówienie podstawowe i ceny za zamówienie opcjonalne.

5. Określenie stawki podatku od towarów i usług jest obowiązkiem wykonawcy. Wykonawca winien dokonać wyliczenia podatku od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień stanowiący termin składania ofert.

Integralną część SWZ (jako Załącznik nr 4 do SWZ) stanowił dokument o nazwie „Wycena wskaźnikowa do PFU” z dnia 16 czerwca 2025 r. autorstwa dra P.Ł., w którym autor dla całości przedmiotu wyceny przyjął jednolitą stawkę podatku VAT w wysokości 23%.

Oferty w postępowaniu złożyło 8 wykonawców:

1) Wykonawca R.G. w Formularzu ofertowym zaoferował za wykonanie:

a) zamówienia podstawowego cenę 39 889 200 zł 00 gr brutto, w tym 32 490 000 zł 00 gr netto i 7 399 200 zł 00 gr podatku VAT,

b) zamówienia objętego prawem opcji cenę 9 840 000 zł 00 gr brutto, w tym 8 000 000 zł 00 gr netto i 1 840 000 zł 00 gr podatku VAT,

c) łącznie cenę 49 729 200 zł 00 gr brutto, w tym 40 490 000 zł 00 gr netto i 9 239 200 zł 00 gr podatku VAT,

2) Odwołujący w Formularzu ofertowym zaoferował za wykonanie:

a) zamówienia podstawowego cenę 44 647 817 zł 33 gr brutto, w tym 36 299 038 zł 48 gr netto i 8 348 778 zł 85 gr podatku VAT,

b) zamówienia objętego prawem opcji cenę 9 741 302 zł 02 gr brutto, w tym 7 919 757 zł 74 gr netto i 1 821 544 zł 28 gr podatku VAT,

c) łącznie cenę 54 389 119 zł 35 gr brutto, w tym 44 218 796 zł 22 gr netto i 10 170 323 zł 13 gr podatku VAT,

3) Wykonawca SB COMPLEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w Formularzu ofertowym zaoferował za wykonanie:

a) zamówienia podstawowego cenę 43 999 683 zł 00 gr brutto, w tym 35 772 100 zł 00 gr netto i 8 227 583 zł 00 gr podatku VAT,

b) zamówienia objętego prawem opcji cenę 14 825 190 zł 00 gr brutto, w tym 12 053 000 zł 00 gr netto i 2 772 190 zł 00 gr podatku VAT,

c) łącznie cenę 58 824 873 zł 00 gr brutto, w tym 47 825 100 zł 00 gr netto i 10 999 773 zł 00 gr podatku VAT,

4) Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach w Formularzu ofertowym zaoferował za wykonanie:

a) zamówienia podstawowego cenę 49 301 782 zł 66 gr brutto, w tym 40 082 750 zł 13 gr netto i 9 219 032 zł 53 gr podatku VAT,

b) zamówienia objętego prawem opcji cenę 8 459 856 zł 29 gr brutto, w tym 6 877 931 zł 94 gr netto i 1 581 924 zł 35 gr podatku VAT,

c) łącznie cenę 57 761 638 zł 95 gr brutto, w tym 46 960 682 zł 07 gr netto i 10 800 956 zł 88 gr podatku VAT,

5) Wykonawca RE-BAU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w Formularzu ofertowym zaferował za wykonanie:

a) zamówienia podstawowego cenę 46 544 301 zł 39 gr brutto, w tym 37 840 895 zł 44 gr netto i 8 703 405 zł 95 gr podatku VAT,

b) zamówienia objętego prawem opcji cenę 14 642 048 zł 61 gr brutto, w tym 11 904 104 zł 56 gr netto i 2 737 944 zł 05 gr podatku VAT,

c) łącznie cenę 61 186 350 zł 00 gr brutto, w tym 49 745 000 zł 00 gr netto i 11 441 350 zł 00 gr podatku VAT,

6) Wykonawca ARCO SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu w Formularzu ofertowym zaferował za wykonanie:

a) zamówienia podstawowego cenę 54 100 000 zł 00 gr brutto, w tym 43 983 739 zł 84 gr netto i 10 116 260 zł 16 gr podatku VAT,

b) zamówienia objętego prawem opcji cenę 14 850 000 zł 00 gr brutto, w tym 12 073 170 zł 73 gr netto i 2 776 829 zł 27 gr podatku VAT,

c) łącznie cenę 68 950 200 zł 00 gr brutto, w tym 56 056 910 zł 57 gr netto i 12 893 089 zł 43 gr podatku VAT,

7) Wykonawca SOLKAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w Formularzu ofertowym zaferował za wykonanie:

a) zamówienia podstawowego cenę 52 878 285 zł 12 gr brutto, w tym 42 990 475 zł 71 gr netto i 9 887 809 zł 41 gr podatku VAT,

b) zamówienia objętego prawem opcji cenę 4 682 633 zł 17 gr brutto, w tym 3 807 018 zł 84 gr netto i 875 614 zł 33 gr podatku VAT,

c) łącznie cenę 57 560 918 zł 29 gr brutto, w tym 46 797 494 zł 55 gr netto i 10 763 423 zł 74 gr podatku VAT,

8) Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano Produkcyjne ŁĘGPRZEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w Formularzu ofertowym zaferował za wykonanie:

a) zamówienia podstawowego cenę 53 399 204 zł 66 gr brutto, w tym 43 413 987 zł 53 gr netto i 9 985 217 zł 13 gr podatku VAT,

b) zamówienia objętego prawem opcji cenę 14 543 466 zł 51 gr brutto, w tym 11 823 956 zł 51 gr netto i 2 719 510 zł 00 gr podatku VAT,

c) łącznie cenę 67 942 671 zł 17 gr brutto, w tym 55 237 944 zł 04 gr netto i 12 704 727 zł 13 gr podatku VAT.

W dniu 6 listopada 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poinformował wykonawcę R.G. o dokonaniu w jego ofercie poprawy omyłek w następującym zakresie:

„Dotyczy formularza ofertowego (wypełniony Załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie części B „Cena oferty („C”):

W pkt 1.1 Zamówienie podstawowe było:

CENA /W PLN/ 39 889 200,- zł

w tym:

Całkowita wartość netto: 32 490 000,- zł

VAT: 7 399 200,- zł

Zgodnie z SWZ stawka VAT dla całego przedmiotu zamówienia wynosi 23%, tym samym winno być:

CENA /W PLN/ 39 962 700,- zł

w tym:

Całkowita wartość netto: 32 490 000,- zł

VAT: 7 472 700,- zł”

Zamawiający dodał, że w konsekwencji zmieniły się wartości w pkt 1 zamówienie łączne (zamówienie podstawowe + zamówienie objęte prawem opcji):

„Z:

CENA OFERTY (C) /W PLN/ 49 729 200,- zł

w tym:

Całkowita wartość netto: 40 490 000,- zł

VAT: 9 239 200,- zł

na:

CENA OFERTY (C) /W PLN/ 49 802 700,- zł

w tym:

Całkowita wartość netto: 40 490 000,- zł

VAT: 9 312 700,- zł

Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 3 ustawy PZP wyznaczył wykonawcy R.G. termin do dnia 12 listopada 2025 r. na wyrażenie zgody na poprawienie omyłek lub zakwestionowanie ich poprawienia. Brak odpowiedzi w tym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłek.

W odpowiedzi z dnia 7 listopada 2025 r. wykonawca R.G. oświadczył, że wyraża zgodę na dokonanie wskazanych w piśmie Zamawiającego poprawek.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 16 stycznia 2026 r. wybrał ofertę wykonawcy R.G. jako ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu przyznając jej 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- art. 16 pkt 1 ustawy PZP, w świetle którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona,
- art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba oddaliła zatem odwołanie w całości nie stwierdzając przy tym, aby w czynnościach Zamawiającego doszło do naruszenia przepisów ustawy PZP, w tym jej podstawowych zasad.

Izba na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania ustaliła, że Zamawiający w dniu 6 listopada 2025 r. poprawił omyłkę w ofercie wykonawcy R.G. zmieniając kwotę podatku VAT w zakresie zamówienia podstawowego z kwoty 7 399 200 zł 00 gr na kwotę 7 472 700 zł 00 gr, a w konsekwencji cenę oferty brutto z kwoty 39 889 200 zł 00 gr na kwotę 39 962 700 zł 00 gr. W konsekwencji poprawiona została stawka podatku VAT i cena oferty dla zamówienia łącznie, tj. zamówienia podstawowego oraz zamówienia objętego prawem opcji. Wykonawca R.G. w swoim piśmie z dnia 7 listopada 2025 r. zaakceptował sposób poprawienia przez Zamawiającego nieścisłości, które ujawniły się w jego ofercie.

Izba stwierdza, że w literaturze prawa zamówień publicznych przyjmuje się, że błędnie obliczona kwota podatku VAT lub kwota brutto ceny ofertowej jako efekt działania na liczbach, przy zastosowaniu prawidłowej stawki podatku, może podlegać poprawieniu jako oczywista omyłka rachunkowa, ponieważ w tym przypadku popełniona omyłka jest rezultatem niepoprawnie przeprowadzonych działań arytmetycznych na liczbach i stanowi ona nieprawidłowy wynik uzyskany na podstawie wadliwie wykonanych obliczeń.

W ocenie Izby z dokumentacji postępowania w sposób bezpośredni wynikało, że cały przedmiot zamówienia

został objęty stawką podatku VAT w wysokości 23%, ponieważ taka właśnie jednolita stawka tego podatku została przyjęta w „Wycenie wskaźnikowej do PFU” z dnia 16 czerwca 2025 r., będącej razem z PFU integralną częścią Załącznika nr 4 do SWZ. Autorem tego dokumentu był dr P.Ł.. Równocześnie potwierdzają to oferty wszystkich pozostałych wykonawców (siedmiu, w tym Odwołującego), gdzie każdy z nich w swoim Formularzu ofertowym do wyceny zamówienia podstawowego i zamówienia objętego prawem opcji przyjął stawkę podatku VAT w wysokości 23%. Choć wykonawca Grupa Grand podniósł w swoim odwołaniu, że wykonawca R.G. przyjął błędną stawkę podatku VAT w swojej ofercie, to zarazem nie przedstawił on żadnych dowodów, ani nawet żadnego składającego się w jedną logiczną całość ciągu poszlak wskazującego na to, że wadliwe określenie wartości podatku VAT w ofercie wykonawcy R.G. nie stanowiło zwykłego błędu w działaniach arytmetycznych tylko wynikało z zastosowania nieprawidłowych założeń co do obowiązującej stawki podatku dla przedmiotu zamówienia przy kalkulowaniu ceny ofertowej.

W ocenie Izby okoliczności tej sprawy wskazują na zwykły błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę określaniu wartości podatku VAT za zamówienie podstawowe, tj. podczas przemnażaniu ceny netto oferty zamówienia podstawowego przez właściwą stawkę podatku VAT, a nie na przyjęciu do wyceny części przedmiotu zamówienia innej stawki niż stawka 23 %.

Mając na uwadze powyższe czynność Zamawiającego polegającą na poprawieniu omyłki w ofercie wykonawcy R.G. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP należało uznać za prawidłową. W związku z tym zarzut nr 1 odwołania jako niezasadny podlegał oddaleniu.

W konsekwencji za nieudowodniony Izba uznała także zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP. Z racji tego, że nie doszło do żadnych uchybień po stronie Zamawiającego podczas poprawiania omyłki w ofercie wykonawcy R.G., zarzuty odwołania dotyczące niezgodności oferty tego wykonawcy z przepisami prawa, jej sprzeczności z warunkami zamówienia czy też błędów w obliczeniu ceny, również należało uznać za niezasadne.

W tych okolicznościach oddalić należało też zarzut nr 3 odwołania dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP. Wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu był zatem zgodny z przepisami ustawy. Niezależnie od tego Izba stwierdza, że Odwołujący nie wykazał wcale, w jaki sposób Zamawiający miałby naruszyć ustalone przez siebie kryteria oceny ofert, albowiem sam przedwczesny zdaniem skarżącego wybór oferty jego konkurenta jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, która miałaby podlegać odrzuceniu i nie być w ogóle oceniana, nie świadczy jeszcze o naruszeniu przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert. Jednocześnie Izba stwierdza, że czynnościom Zamawiającego nie udowodniono, że naruszają one podstawowe zasady zamówień publicznych z art. 16 pkt 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie tego odwołania Odwołujący zobowiązany jest zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....