

WYROK

Warszawa, 17 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 stycznia 2026 r. przez T.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „TOMWAT” T.K., w postępowaniu prowadzonym przez Polską Grupę Górniczą S.A. z siedzibą w Katowicach, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PKIMSA Carboautomatyka S.A. z siedzibą w Tychach, Exprotec Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, Zakład Produkcyjny Eplan Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża T.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „TOMWAT” T.K. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 336/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Grupa Górnicza S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa ognioszczelnych wyłączników stycznikowych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK ROW – grupa 312-2*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 667033-2025.

Wykonawca T.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „TOMWAT” T.K. wniósł 23 stycznia 2026 r. odwołanie wobec:

1. odrzucenia oferty Odwołującego;
2. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki „Carboautomatyka” S.A., Zakład Produkcyjny Eplan Sp. z o.o., Exprotec Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum Carboautomatyka) jako sprzecznej z warunkami zamówienia, tj. niespełniającej wszystkich wymagań, w szczególności w zakresie wymagań technicznych dotyczących wyłącznika MSL200, które zostały określone w Załączniku nr 3 do SWZ;
3. zaproszenia do aukcji elektronicznej Konsorcjum Carboautomatyka;
4. przeprowadzenia aukcji elektronicznej pomimo udziału Konsorcjum Carboautomatyka, którego oferta jest sprzeczna z warunkami zamówienia;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na nieprzedstawienie przedmiotowego środka dowodowego, podczas gdy oferta

Odwołującego zawierała dokumenty odpowiadające wymaganiom określonym w SWZ co do treści, zakresu i funkcji, przekazanie informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego bez wskazania pełnego i rzetelnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego tej czynności, w szczególności poprzez całkowite pominięcie w treści tej informacji złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, brak odniesienia się do argumentów w nich zawartych oraz niewyjaśnienie, z jakich przyczyn Zamawiający uznał te wyjaśnienia za nieistotne lub niewystarczające;

2.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania merytorycznej analizy oraz oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w toku badania oferty, w szczególności wyjaśnień jednoznacznie potwierdzających, że dokumenty złożone przez Odwołującego są równorzędne, co do treści i funkcji wynikającymi wprost z Dyrektywy ATEX z dokumentem wymaganym przez Zamawiającego wynikającym z tej samej Dyrektywy ATEX oraz poprzez pominięcie tych wyjaśnień przy podejmowaniu decyzji o odrzuceniu oferty;

3.art. 105 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez nieuznanie dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie zapewnienia jakości, pomimo że dokumenty te zostały wystawione przez jednostkę notyfikowaną i akredytowaną, posiadającą uprawnienia do dokonywania oceny zgodności, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego.

W przypadku uwzględnienia powyższych zarzutów Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Carboautomatyka jako sprzecznej z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy nie spełnia ona wszystkich wymagań, w szczególności w zakresie wymagań technicznych dotyczących wyłącznika MSL200, które zostały jasno określone w Załączniku nr 3 do SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- unieważnienia czynności zaproszenia do aukcji oferty Konsorcjum Carboautomatyka;
- unieważnienie aukcji elektronicznej przeprowadzonej 22 stycznia 2026 r.;
- odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Carboautomatyka jako niezgodnej z SWZ.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzut dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) pkt C.5 Zamawiający wymagał przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci oryginału lub kopii poświadczonej przez wykonawcę za zgodność z oryginałem aktualnego powiadomienia o zapewnieniu jakości wydanego przez jednostkę notyfikowaną dla producenta urządzenia.

Odwołujący nie złożył z ofertą powiadomienia o zapewnieniu jakości, przedstawił natomiast Certyfikat badania typu UE numer OBAC 25 AT EX 0294X, z dnia 23 października 2025 r. oraz umowę autoryzacyjną nr ZT/OBAC/2544/U/25 z 27 października 2025 r.

Pismem z 11 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, wskazując, że wykonawca nie złożył powiadomienia o zapewnieniu jakości.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący przedstawił następujące wyjaśnienia:

Dokumenty zostały wysłane do państwa w formularzu ofertowym w jednym załączniku pt. certyfikat zgodności i umowa autoryzacyjna. Załącznik zawiera Certyfikat Zgodności i umowę z jednostką notyfikowaną. Dokumenty wysłano jeden pod drugim i opatrzone podpisem elektronicznym.

Badanie typu UE i związane z nimi procedury określa DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 1 RA 2014/34/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w atmosferze potencjalnie wybuchowej.

cytat „Artykuł 13

Procedury oceny zgodności

1. Procedury, których należy przestrzegać przy ocenie zgodności urządzeń i w razie potrzeby sprzętu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), ustala się następująco:

w odniesieniu do grupy urządzeń I i II, kategorii urządzeń M 1 i 1 — procedura badania typu UE określona w załączniku III, w połączeniu z jedną z poniższych procedur:

- zgodność z typem w oparciu o zapewnienie jakości procesu produkcji, określona w załączniku IV,
- zgodność z typem w oparciu o weryfikację produktu, określona w załączniku V; 6'

w odniesieniu do grupy urządzeń I i II, kategorii urządzeń

(i) w przypadku silników spalinowych wewnętrznego spalania i urządzeń elektrycznych tych grup i kategorii — procedura badania typu UE określona w załączniku III, w połączeniu z jedną z następujących procedur: — zgodność z typem w oparciu o wewnętrzną kontrolę produkcji oraz badanie produktów pod nadzorem, określona w załączniku VI,

- zgodność z typem w oparciu o zapewnienie jakości produktu, określona w załączniku VII; koniec cytatu

Państwo żądają. „oryginał lub kopia poświadczona przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem aktualnego powiadomienia o zapewnieniu jakości wydanego przez jednostkę notyfikowaną dla producenta urządzenia

Zgodnie z wymogami przedmiotowej dyrektywy nasza firma korzysta z badania typu UE określonej w załączniku III, w połączeniu z procedurą - zgodność z typem w oparciu o weryfikację produktu, określonej w załączniku V, lub załącznika VI.

Dokument powiadomienie o zapewnieniu jakości wystawia jednostka notyfikowana jeżeli producent bada urządzenie zgodnie z procedurą według załącznika IV i VII Dokument jest wydawany na określony okres czasu.

W załączniku wysyłam pobrany z internetu ogólnie dostępny dokument powiadomienie o zapewnieniu jakości z zaznaczeniem jakich załączników dotyczy.

Obydwie alternatywy są równorzędne i służą do celu jakim jest bezpieczne wprowadzenie produktu na rynek w przestrzeniach zagrożonych wybuchem

We wszystkich postępowaniach przetargowych składamy tożsame dokumenty.

W polskich kopalniach pracuje kilka tysięcy naszych urządzeń podlegających dyrektywie ATEX i zawsze są dopuszczane według zał. V lub VI przywołanej powyżej dyrektywy. Odbiorca otrzymuje Certyfikat Zgodności lub Powiadomienie zgodności z typem W załączniku wysyłam przykładowe certyfikaty zgodności W załączniku wysyłam pismo z jednostki notyfikowanej.

Zamawiający 14 stycznia 2026 r. poinformował, że Odwołujący nie zostanie zaproszony do aukcji, gdyż jego oferta podlega odrzuceniu w zakresie zadania 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał: Oferta Wykonawcy nie zwiera oryginału ani poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii powiadomienia o zapewnieniu jakości wydanego przez jednostkę notyfikowaną dla producenta urządzeń, co skutkuje niespełnieniem wymagań określonych w SWZ, Załączniku nr 1, części C, pkt. 5.

Izba zważyła, co następuje:

Stosownie do art. 232 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przy użyciu połączeń elektronicznych wskazanych w zaproszeniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

–pkt 2 lit. c: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

–pkt 5: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich

uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo ustalił, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, Odwołujący nie przedstawił bowiem wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci powiadomienia o zapewnieniu jakości lub dokumentu równoważnego, a zatem nie wykazał zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Okoliczność, że Odwołujący nie przedstawił ani wraz z ofertą, ani w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, powiadomienia o zapewnieniu jakości, jest bezsporna. Odwołujący natomiast stoi na stanowisku, że wystarczające było przedstawienie certyfikatu badania typu UE, jako dokumenty tożsamego pod względem merytorycznym. Odwołujący powołał się na dyrektywę ATEX, wskazując, że przewiduje ona różne moduły oceny zgodności, które mogą być stosowane w zależności od kategorii urządzenia i poziomu ryzyka oraz że pozostawia ona producentowi wybór procedury. Zdaniem Odwołującego decydujące znaczenie ma nie nazwa dokumentu, lecz fakt, że potwierdza on zatwierdzenie systemu jakości producenta, obejmuje określony zakres wyrobów oraz podlega nadzorowi jednostki notyfikowanej.

W ocenie Izby stanowisko Odwołującego jest niezasadne. Podkreślić należy, że Zamawiający w dokumentach zamówienia nie dopuścił możliwości przedstawienia innych dokumentów, a ponadto – z uwagi na różnice między dokumentem przedstawionym wraz z ofertą a wymaganym przez Zamawiającego – dokumentów tych nie można uznać za tożsame merytorycznie, a różniące się jedynie nazwą.

Jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *dokument Powiadomienie o zapewnieniu jakości* " od lat funkcjonuje formalnie w użyciu i oznacza, że zapewnienie jakości uzyskane przez producenta produktu jest realizowane poprzez spełnienie wymagań art. 13 Dyrektywy 2014/34/UE ATEX (procedura oceny zgodności), w szczególności poprzez wdrożenie rozwiązań przewidzianych w załącznikach III (moduł B), IV (moduł D) i/lub VII (moduł E) tej dyrektywy. (...) Dokumenty te, co do treści merytorycznej zawsze potwierdzają ten sam fakt, a mianowicie: „(...) że system jakości Producenta spełnia wymagania zawarte w Załączniku IV i VII Dyrektywy 2014/34/UE". Wdrożenie tego rodzaju rozwiązania zapewnia zdolność Producenta do seryjnego wytwarzania urządzeń o jakości identycznej z typem zatwierdzonym lub zgodnej z dokumentacją, gdyż oceniany jest system produkcji jako całość, poddawany audytom jednostki notyfikowanej. Natomiast ocena zgodności dokonana w oparciu o weryfikację produktu – załącznik nr V (moduł F) i nr III (moduł B) dyrektywy - przedstawiona w złożonych przez Odwołującego dokumentach: Certyfikat Zgodności nr OBAC 25 ATEX/ZT 078/001 z dn. 27.10.2025 oraz Umowa autoryzacyjna na stosowanie numeru identyfikacyjnego „1461” z dn. 27.10.2025 (dowód nr 3), jak i badanie typu UE OBAC 25 ATEX 0294X, wydanie 0 (dowód nr 4) – zwane dalej jako dokument „badanie typu UE”, na które powołuje się Odwołujący, gwarantuje jedynie, że konstrukcja określonego typu wyrobu spełnia wymagania Dyrektywy ATEX, lecz nie zapewnia, że każde kolejne urządzenie tego typu będzie identyczne (czyli producent nie posiada kontroli jednostki zewnętrznej nad systemem jakości, co potwierdza zapis dowodu nr 6, str. 4, tiret 2). Wobec powyższego dokument powiadomienie o zapewnieniu jakości i dokument badanie typu UE nie są dokumentami równorzędnymi, chociaż oba służą bezpiecznemu wprowadzeniu produktu na rynek w przestrzeniach zagrożonych wybuchem, – co potwierdza pismo jednostki notyfikowanej OBAC/2544.1/IB/25 z dn. 27.10.2025, stanowiące załącznik do wyjaśnienia treści złożonej oferty z dn. 15.12.2025 Odwołującego (dowód nr 5). Różnica polega na tym, że w pierwszym przypadku potwierdzana jest również powtarzalność produkcji, czego jednostka notyfikowana nie uwzględniła w przywołanym przez Odwołującego piśmie.

Wskazana wyżej różnica między powiadomieniem o zapewnieniu jakości, a załączonym do oferty certyfikatem nie została przez Odwołującego w żaden sposób podważona. Należy więc stwierdzić, że dokument przedstawiony przez Odwołującego ma inny zakres merytoryczny i nie może być uznany za odpowiadający wymaganiom dotyczącym przedmiotowych środków dowodowych. Nie jest zatem tak, jak twierdzi Odwołujący, że różnica między wymaganym a przedstawionym dokumentem sprowadza się jedynie do nazewnictwa.

Wobec powyższego nie mają rozstrzygającego znaczenia twierdzenia i dowody (pismo OBAC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach z 21 stycznia 2026 r.) przedstawione przez Odwołującego na okoliczność, że każdy egzemplarz wyrobu przekazywany do Ośrodka OBAC podlega indywidualnym badaniom i ocenie zgodności z odpowiednimi wymaganiami zasadniczymi dyrektywy ATEX. Zamawiający wymagał bowiem dokumentu dotyczącego systemu jakości produkcji (wystawionego dla producenta urządzenia), nie zaś typu wyrobu.

Zasadności zarzutów odwołania nie potwierdza podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że dyrektywa ATEX przewiduje różne procedury służące bezpiecznemu wprowadzeniu produktu na rynek w przestrzeniach

zagrożonych wybuchem, które zostały implementowane do polskiego porządku prawnego i procedura, której zostały poddane wyroby oferowane przez Odwołującego jest z tym zgodna. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający wymagał potwierdzenia jakości w ściśle określony sposób, odnoszący się do powtarzalności produkcji. Jeśli zdaniem Odwołującego wymaganie to naruszało przepisy ustawy, miał on możliwość wniesienia odwołania wobec postanowień SWZ, czego jednak nie zrobił. Polemizowanie z tym wymaganiem na obecnym etapie postępowania jest spóźnione.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że Zamawiający zinterpretował niejasne postanowienia SWZ w sposób skrajnie restrykcyjny i niekorzystny dla Odwołującego, stosując nadmierny formalizm. Po pierwsze, niezasadna jest teza, że wymaganie określone przez Zamawiającego było niejasne – Zamawiający oczekiwał konkretnego rodzaju dokumenty stosowanego w obrocie, a Odwołujący nie kierował w tym zakresie wniosków o wyjaśnienie treści SWZ. Po drugie – uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na nieprzedstawienie takiego dokumentu jest wyrazem zastosowania na etapie oceny ofert wcześniej ustalonych wymagań. To właśnie odchodząc od tego wymagania i dopuszczając przedmiotowe środki dowodowe odnoszące się do innego zakresu merytorycznego (certyfikacja produktu zamiast producenta i stosowanego przez niego procesu produkcji) Zamawiający naraziłby się na naruszenie określonych w art. 16 ustawy Pzp zasad udzielania zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że zarzut naruszenia art. 105 ust. 4 ustawy Pzp jest chybiony również z tego powodu, że Odwołujący nie wykazał, że nie ma ani dostępu do wymaganych certyfikatów lub sprawozdań z badań ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie i brak ten nie może być przypisany jemu.

Zarzuty dotyczące oferty Przystępującego

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 3 do SWZ (Wykaz parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia, spełnienia wymagań prawnych, wykaz załączonych dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego) Zamawiający określił m.in. następujące wymagania:

- Możliwość elektrycznej blokady zmiany kierunków faz-kierunków obrotów (poz. 34 tabeli załącznika nr 3 dla części 2 i pkt 38 tabeli załącznika nr 3 dla części 3),
- Konstrukcja wyłącznika (rozsusznika) powinna spełniać wymagania § 25.1 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28.03.2013r umożliwiając dostęp do elementów komory aparaturowej po przełączeniu rozłącznika w pozycję „0” bez potrzeby wyłączania zasilającej stacji transformatorowej lub linii zasilającej. Powyższe musi być potwierdzone zapisami w instrukcji obsługi (poz. 31 tabeli załącznika nr 3 dla części 2 i pkt 36 tabeli załącznika nr 3 dla części 3).

Przystępujący w części 2 i 3 zaoferował wyłącznik producenta Exprotect. W odniesieniu do ww. wymogów Przystępujący wypełnił załącznik nr 3 do SWZ następująco:

- Możliwość elektrycznej blokady zmiany kierunków faz-kierunków obrotów: tak, Instrukcja MSL-200, str. 12, 13, 18, 31, 32,
- Konstrukcja wyłącznika (rozsusznika) powinna spełniać wymagania § 25.1 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28.03.2013r umożliwiając dostęp do elementów komory aparaturowej po przełączeniu rozłącznika w pozycję „0” bez potrzeby wyłączania zasilającej stacji transformatorowej lub linii zasilającej. Powyższe musi być potwierdzone zapisami w instrukcji obsługi (poz. 31 tabeli załącznika nr 3 dla części 2 i pkt 36 tabeli załącznika nr 3 dla części 3): tak, Instrukcja MSL-200, str. 14.

Instrukcja MSL-200 została załączona do oferty.

Zamawiający 11 grudnia 2025 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 107 ust. 2 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnień m.in. w następującym zakresie:

W załączniku nr 3 do SWZ w części A, tabela, Wykonawca w zakresie elektrycznej blokady zmiany kierunków faz, odsyła do str. 14 instrukcji BP/IO/07/07, która zdaniem Zamawiającego nie zawiera potwierdzenia spełnienia rzeczowego wymogu. Dotyczy poz. 1/1, 2/1, 3/1.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący wyjaśnił:

Oświadczamy, że wymagania dotyczące elektrycznej blokady zmiany kierunków faz zostały spełnione. Potwierdza to zapis zawarty w instrukcji BP/IO/07/07 na stronie 13, w rozdziale „5.3 Elementy zabudowane w urządzeniu”, gdzie w pierwszym podpunkcie wskazano możliwość zastosowania przełączników rozłącznikowych, odłączników oraz styków pomocniczych NO/NC (zwiernych normalnie otwartych/rozwiernych normalnie zamkniętych) w wyposażeniu wyłącznika typu MSL-200-1ds2R-2/500V dla Zadania nr 1/1, MSL-200-1ds1R-3/500V,1000V dla Zadania nr 2/1 oraz MSL-200

1ds2R-4/500V,1000Vdla Zadania nr 3/1.

Zastosowane styki pomocnicze NO/NC umożliwiają realizację układów blokad elektrycznych, w tym wymaganej blokady zmiany kierunków faz określonej przez Zamawiającego.

Ponadto tablica 4 – „Łącznik – wariant wykonania” (strona 16 instrukcji obsługi BP/IO/07/07) zawiera opcję „Inne – wg wymagań klienta”, co obejmuje również wykonanie wymaganej blokady.

Sposób realizacji elektrycznej blokady zmiany kierunków faz jest przedstawiany na schemacie połączeń. W załączeniu przekazujemy stronę schematu (nazwa pliku „MSL200_PGG_2025_v2-blokada”) pokazującą realizację i potwierdzającą spełnienie tego wymagania.

Izba zważyła, co następuje:

Stosownie do art. 232 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przy użyciu połączeń elektronicznych wskazanych w zaproszeniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że oferta Przystępującego podlega odrzuceniu.

W odniesieniu do wymagania, aby dostęp do elementów komory aparaturowej był możliwy po przełączeniu rozłącznika w pozycję „0” bez potrzeby wyłączenia zasilającej stacji transformatorowej lub linii zasilającej, co musi być potwierdzone zapisami w instrukcji obsługi, Odwołujący ograniczył się do stwierdzenia, że *analiza dokumentacji dostarczonej przez wykonawcę konkurencyjnego wskazuje, że dostęp do elementów komory aparaturowej w sposób bezpieczny jest możliwy jedynie po wyłączeniu napięcia zasilającej stacji lub linii. (...) Wykonawca w przeciwieństwie do pozostałych oferentów biorących udział w postępowaniu nie umieścił wymaganego przez Zamawiającego zapisy, iż dostęp do komory aparaturowej jest możliwy bez potrzeby wyłączenia zasilającej stacji transformatorowej lub linii zasilającej.* Odwołujący oparł więc tezę o niespełnianiu tego wymagania na braku w przedstawionej dokumentacji literalnie takiego wskazania, jakiego użył Zamawiający w dokumentach zamówienia. Odwołujący nie przedstawił jednak żadnej analizy przedstawionej przez Przystępującego instrukcji pod kątem spełniania tego wymagania. Mimo że Przystępujący w ofercie wskazał konkretne zapisy instrukcji odnoszące się do tego wymagania, odwołanie nie zawiera żadnej polemiki z tymi zapisami.

W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo ustalił, że przedłożona przez Przystępującego instrukcja obsługi nr BP/IO/07/07 - styczeń 2021 wydanie 8.0 (02.2022) potwierdza spełnianie przedmiotowego wymagania. Na str. 12 instrukcji, rozdz. 5 ust. 5.1 przedstawiona jest informacja: *Komora przyłączowa ognioszczelna w wykonaniu specjalnym pozwala na zabudowę jednego łącznika z blokadą (odłącznika/rozłącznika) wraz z kompletem krańcówek, wziernika, do przycisków/pokręteł we wspawanej tulei oraz przycisk we wkręcanej tulei. Połączenia elektryczne pomiędzy komorą główną a komorami przyłączowymi wykonano poprzez certyfikowane ognioszczelne izolatory przepustowe wkręcane w odpowiednie otwory ścianki komory głównej. Wyprowadzenie przewodów elektrycznych z komór przyłączowych realizowane jest za pomocą wpustów kablowych posiadających wykonanie przeciwybuchowe. W ściance bocznej komory przyłączowej dopływowej zamontowano wpusty kablowe do przyłączenia przewodów zasilających.* Rozdzielność komór potwierdzają również schematy na str. 31 i 33 instrukcji.

Zamawiający prawidłowo – zdaniem Izby – stwierdził, że skoro komory przyłączowe względem komory głównej są oddzielnymi komorami, a połączenia między nimi wykonane są na zasadach połączeń ognioszczelnych, to komora przyłączeniowa/dopływowa, czyli ta, do której doprowadza się napięcie zasilania jest wyposażona w łącznik, który zapewnia odcięcie zasilania na poziomie komory przyłączeniowej/dopływowej. Ponadto Zamawiający zasadnie wskazał, że w schematach zawartych w instrukcji oznakowano poszczególne komory w sposób potwierdzający ich całkowitą rozdzielność, a w komorze przyłączowej/dopływowej B+ wskazano rozłącznik Q01, który gwarantuje całkowite odcięcie napięcia zasilania w komorze B+ pozostawiając komorę główną/aparaturową A+ oraz komorę odpływową C+ w stanie bez napięciowym, bez konieczności wyłączenia zasilania na stacji transformatorowej lub linii zasilającej. Dodatkowo Zamawiający wskazał na informacje zawarte na str. 32 i 34 przedmiotowej instrukcji, gdzie przedstawiono rysunki gabarytowe wyłączników wraz z rozkładem poszczególnych komór oraz rozłącznika izolacyjnego w komorze dopływowej.

Odwołujący nie podjął w odwołaniu żadnej polemiki z powyższymi informacjami zawartymi w instrukcji, ograniczając się jedynie do zanegowania spełniania spornego wymagania. Tymczasem to, dlaczego zdaniem

Odwołującego instrukcja nie potwierdza spełniania wymagania, stanowi podstawy faktyczne zarzutu, które powinny być sprecyzowane już w odwołaniu, a formułowanie twierdzeń w tym zakresie w toku postępowania odwoławczego należy uznać za spóźnione.

Podobnie, w odniesieniu do wymagania dotyczącego funkcji realizowanych przez przełącznik odłącznikowy, Odwołujący ograniczył się do stwierdzenia, że w *dostarczonej instrukcji obsługi wyłącznika oraz w przedstawionych schematach brak jest jakiegokolwiek wzmianki lub przedstawienia funkcjonalności elektrycznej blokady zmiany kierunku faz lub kierunku obrotu*. Odwołujący nie odniósł się do wskazanych w ofercie fragmentów instrukcji.

Zauważenia wymaga, że Przystępujący powołał się w ofercie na informacje przedstawione na stronach str. 12, 13, 18, 31, 32 instrukcji. Na wezwanie Zamawiającego Przystępujący wyjaśnił, że na str. 13 instrukcji wskazano na możliwość zastosowania przełączników rozłącznikowych, odłączników oraz styków pomocniczych NO/NC, co umożliwia realizację układów blokad elektrycznych, w tym wymaganej blokady zmiany kierunków faz określonej przez Zamawiającego. Dodatkowo Przystępujący przedstawił schemat pokazujący realizację tego wymagania.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uprawniony był do stwierdzenia, że przedmiotowe wymaganie jest spełnione. Podkreślić przy tym należy, że zarzuty odwołania w żadnej mierze nie odnoszą się do udzielonych przez Przystępującego wyjaśnień ani do możliwości uwzględnienia przez Zamawiającego przy ocenie oferty dodatkowego schematu załączonego do wyjaśnień. Polemika z taką możliwością została podjęta dopiero podczas rozprawy, co jest próbą niedopuszczalnego rozszerzenia zarzutów odwołania. W tej sytuacji na marginesie jedynie stwierdzić należy, że spełnianie wymagania zostało potwierdzone przez Przystępującego w ofercie, natomiast udzielone wyjaśnienia służyły jedynie wyeliminowaniu wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i § 8 ust. 2 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....