

## WYROK

Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszek  
Protokolantka: S.P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawcę M.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ZUL Margo-Drew/Zakład Usług Leśnych/ M.T. w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfino przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Usługi leśne” R.K. w Nowogardzie

#### orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę M.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ZUL Margo-Drew/Zakład Usług Leśnych/ M.T. w Szczecinie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfino tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 391 zł 23 gr (trzysta dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia trzy grosze) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfino tytułem kosztów noclegu, kwotę 611 zł 59 gr (sześćset jedenaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfino tytułem kosztów dojazdu,
- 2.2. zasądza od wykonawcy M.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ZUL Margo-Drew/Zakład Usług Leśnych/ M.T. na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfino kwotę 4 602 zł 82 gr (słownie: cztery tysiące sześćset dwa złote osiemdziesiąt dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 203/26

#### Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfino (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gryfino w roku 2026” (nr postępowania SA.270.2.6.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 października 2025 r. pod nr 723239-2025

14 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu nr 7 – Leśnictwa: Śmierdnica, Glinna i pakietu nr 9 – Leśnictwa: Klucz, Binowo, na podstawie art. 513, art. 515 ust. 1 w zw. z art. 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 203/26) złożył wykonawca M.T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ZUL Margo-Drew/Zakład Usług Leśnych/ M.T. w Szczecinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a polegających na:

1. wyborze oferty złożonej przez firmę Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 9 pomimo, że oferta ta powinna być odrzucona, gdyż została złożona przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z Postępowania w ramach Pakietu nr 7
2. udzieleniu zamówienia bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny, mimo że badanie mogło doprowadzić do odrzucenia oferty (odpowiednio w pakiecie nr 7) złożonej przez firmę Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard
3. zaniechaniu wezwania przez firmę Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard, dalej jako „Wykonawca” w ramach Pakietu nr 7 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wobec zastosowanych istotnych stawek jednostkowych
4. wyborze oferty złożonej przez firmę Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 9 pomimo, że oferta ta powinna być odrzucona, gdyż została złożona przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z Postępowania w ramach Pakietu nr 9
5. udzieleniu zamówienia bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny, mimo że badanie mogło doprowadzić do odrzucenia oferty (odpowiednio w pakiecie nr 9) złożonej przez firmę Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard
6. zaniechaniu wezwania przez firmę Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard, dalej jako „Wykonawca” w ramach Pakietu nr 9 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wobec zastosowanych istotnych stawek jednostkowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7), pkt. 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez firmę Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Pakietu nr 7, a tym samym zaniechanie jej odrzucenia, pomimo, że Wykonawca podlegał wykluczeniu z Postępowania co najmniej z uwagi na to, że:

a) z przyczyn leżących po ich stronie, nie wykonał bądź wykonał nienależycie istotne zobowiązania wynikające z umów zawartych wcześniej z innym Nadleśnictwem, co doprowadziło do nałożenia odszkodowania w postaci naliczenia na rzecz tych nadleśnictw od wykonawcy kar umownych (a co aktualizuje przesłankę wykluczenia przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, której Zamawiający zaniechał jednak zastosowania

b) wprowadzili Zamawiającego w błąd, bowiem potwierdzili w JEDZ (a następnie w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ), że nie znaleźli się w sytuacji, w której w związku z wcześniejszą umową w sprawie zamówienia nałożono na nich odszkodowanie lub inne porównywalne sankcje, co stanowi oświadczenie niezgodne z prawdą (a co aktualizuje przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp, których Zamawiający zaniechał jednak zastosowania;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7), pkt. 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez firmę Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Pakietu nr 9, a tym samym zaniechanie jej odrzucenia, pomimo, że Wykonawca podlegał wykluczeniu z Postępowania co najmniej z uwagi na to, że:

a) z przyczyn leżących po ich stronie, nie wykonał, bądź wykonał nienależycie istotne zobowiązania wynikające z umów zawartych wcześniej z innym Nadleśnictwem, co doprowadziło do nałożenia odszkodowania w postaci naliczenia na rzecz tych nadleśnictw od wykonawcy kar umownych (a co aktualizuje przesłankę wykluczenia przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, której Zamawiający zaniechał jednak zastosowania

b) wprowadzili Zamawiającego w błąd, bowiem potwierdzili w JEDZ (a następnie w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ), że nie znaleźli się w sytuacji, w której w związku z wcześniejszą umową w sprawie zamówienia nałożono na nich odszkodowanie lub inne porównywalne sankcje, co stanowi oświadczenie niezgodne z prawdą (a co aktualizuje przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp, których Zamawiający zaniechał jednak zastosowania;

3. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty (odpowiednio w pakiecie nr 7) firmy Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus” względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich

kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;

4. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty (odpowiednio w pakiecie nr 9) firmy Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus” względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;

5. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

6. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty - Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard - w obu pakietach w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, ewentualnie powinna podlegać badaniu w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o:

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 7 i pakietu nr 9 oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 7 i pakietu nr 9
2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 7 oferta złożona przez Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard, dalej jako „Wykonawca” w ramach Pakietu nr 7 zostanie odrzucona ze względów wskazanych w odwołaniu bez dokonywania dalszych wezwań do wyjaśnienia.
3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 9 oferta złożona przez Usługi Leśne R.K. z siedzibą Łęgno 18, 72-200 Nowogard, dalej jako „Wykonawca” w ramach Pakietu nr 9 zostanie odrzucona ze względów wskazanych w odwołaniu bez dokonywania dalszych wezwań do wyjaśnienia.
4. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie Pakietu nr 7 wezwie ww. wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.
5. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie Pakietu nr 9 odrzuci ofertę wykonawcy jako ofertę złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ewentualnie nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie Pakietu nr 9 wezwie ww. wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.
6. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania tych okoliczności w postępowaniu przed Izbą.
7. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania ofert mógłby ustalić, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert w postępowaniu oraz nie zaniechał prawidłowego zbadania oferty złożonej przez wykonawcę Usługi Leśne R.K. inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta Odwołującego jako najkorzystniejsza uzyskałaby zamówienie publiczne. W związku z powyższym, Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego.

Odwwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 5 stycznia 2026 r. – Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej pakiet nr 2, 4, 7 i 9 W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

16 lutego 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o:

(i) o oddalenie Odwołania jako bezzasadnego;

(ii) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia odpowiedzi na odwołanie na okoliczności (fakty) tam wskazane;

(iii) zasądzenie na rzecz Zamawiającego od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wraz z kosztami dojazdu na posiedzenie, według spisu kosztów przedłożonego na posiedzeniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes w wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Usługi leśne” R.K. w Nowogardzie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Usługi leśne” R.K. w Nowogardzie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego wraz z załącznikami złożonego przez Przystępującego oraz pisma procesowego złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gryfino w roku 2026”. Zamówienie zostało podzielone na 10 części (pakietów). W zakresie pakietu nr 7 oferty złożyło 3 wykonawców, w zakresie pakietu nr 9 oferty złożyło 9 wykonawców.

Zgodnie z rozdziałem 6 pkt 6.2 SWZ:

„W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP. Na podstawie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 1) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3 PZP, chyba że Wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;

2) art. 109 ust. 1 pkt 2) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy:

a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII KK lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII KK, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,

b) będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny,

c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną;

3) art. 109 ust. 1 pkt 3) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce

komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a) lub b) PZP;

4) art. 109 ust. 1 pkt 4) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca

wszczęcia tej procedury;

5) art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

6) art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

7) art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

8) art. 109 ust. 1 pkt 9) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności Zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

9) art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia."

Zgodnie z rozdziałem 9 pkt 9.1 SWZ:

„9.1. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 6.1.-6.4. oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

a) oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ”), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16). JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowania, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Treść JEDZ określona została w Załączniku 4 do SWZ. JEDZ Wykonawca sporządza, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

W JEDZ należy podać następujące informacje:

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1) -2) PZP informacje wymagane w Części III lit. A JEDZ (w zakresie przestępstw o których mowa w art. 115 § 20 KK, art. 165a KK, art. 189a KK, art. 228 230a KK, art. 250a KK, art. 258 KK, art. 286 KK, art. 299 KK, przestępstwa skarbowe, art. 46 i art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, w art. 54 ust. 1 - 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), informacje wymagane w Części III lit. C wiersz pierwszy JEDZ (w zakresie przestępstw, o których mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) oraz informacje wymagane w Części III lit. D JEDZ (w zakresie przestępstw, o których mowa w art. 47 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o sporcie, art. 270 - 277d KK, art. 296 - 307 KK, z wyjątkiem art. 299 KK);

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3) PZP – informacje wymagane w Części III lit. B JEDZ;

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 4) PZP – informacje wymagane w

Części III lit. D JEDZ;

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP – informacje wymagane w informacji wymagane w Części III lit. C wiersz czwarty JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 6) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz szósty JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 1) PZP – informacje wymagane w Części III lit. B JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 2) - informacje wymagane w Części III lit C wiersz pierwszy JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 3) - informacje wymagane w Części III lit C wiersz pierwszy JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 4) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz drugi JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz trzeci JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz siódmy JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 8) – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz ósmy JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 9) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz ósmy JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz ósmy JEDZ;
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 514) – informacje wymagane w Części III lit D JEDZ;
- Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 7.1. SWZ – Wykonawca w Części IV wypełnia tylko sekcję α: OGÓLNE OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WSZYSTKICH KRYTERIÓW KWALIF (pozostałe Sekcje A - D w Części IV JEDZ nie podlegają wypełnieniu).

Zgodnie z postanowieniami Załącznika I do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16) w przypadku, gdy zamówienia dzielą się na części (Pakiety) oraz warunki udziału w postępowaniu (nazywane w JEDZ kryteriami kwalifikacji) dla poszczególnych części są różne, należy wypełnić JEDZ dla każdej części (Pakietu).

b) oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia w zakresie, o którym mowa w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) Nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1 z późn. zm.) – (wzór oświadczenia Wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 stanowi załącznik nr 5 do SWZ), Oświadczenie to powinno zostać sporządzone pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).”

Załącznik nr 4 do SWZ stanowi Wzór formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ).

Zgodnie z rozdziałem 9 pkt 9.3 lit. f) SWZ:

„W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

(...)

oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:

(a) art. 108 ust. 1 pkt 3 PZP,

(b) art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

(c) art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

(d) art. 108 ust. 1 pkt 6 PZP,

(e) art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 707),

(f) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit b) PZP, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,

(g) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c) PZP,

(h) art. 109 ust. 1 pkt 3 PZP, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,

(i) art. 109 ust. 1 pkt 5, 7-10 PZP.

- (wzór oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania stanowi Załącznik 8 do SWZ)."

Przystępujący w załączniku nr 4 do SWZ wzór formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) dla pakietu nr 7 i dla pakietu nr 9 w pytaniu:

„Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:"

Zaznaczył odpowiedź „NIE”.

16 grudnia 2025 r. Przystępujący złożył Oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania w zakresie pakietu nr 7 i 9 oświadczając, że informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp przedłożonym wraz z ofertą przez tego wykonawcę, są aktualne w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego.

5 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 7 i 9. Na drugiej pozycji w rankingu ofert uplasowała się oferta złożona przez Odwołującego.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 14 stycznia 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

W piśmie z 23 grudnia 2025 r. Nadleśnictwo Resko wskazało:

„Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Resko, działając zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Ustawa o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U z 2022 r. poz., 902), udziela odpowiedzi na wniosek z dnia 15.12.2025 r. dotyczący udostępnienia informacji nt. jakości wykonywanych usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Resko w latach 2024 - 2025 poprzez firmę Usługi Leśne R.K. w związku z zawartą umową nr SA.271.1.2024 z dnia 11.01.2024 r.: Informujemy, iż zlecenia dotyczące powyższej umowy wykonywane są z opóźnieniami. Z tego powodu naliczone zostały dwie kary umowne w listopadzie 2025 r. W związku z długim opóźnieniem trzech zleceń została do nich zawarta dnia 20.11.2025 r. umowa na wykonawstwo zastępcze.”

W Ogłoszeniu o wykonaniu umowy Usługi Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Resko w latach 2024 – 2025 w pkt 5.6 wskazano:

„5.6.) Czy umowa została wykonana należyście: Tak”

W piśmie Nadleśnictwa Resko z 21 stycznia 2026 r. wskazano:

„Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Resko, działając zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Ustawa o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U z 2022 r. poz., 902), udziela odpowiedzi na wniosek z dnia 19.01.2026 r. dotyczący udostępnienia informacji nt. zawartej umowy nr SA.271.1.2024 z dnia 11.01.2024 r. na „Wykonywanych usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Resko w latach 2024 – 2025” poprzez firmę Usługi Leśne R.K. w zakresie:

1) Na jaką kwotę została zawarta umowa nr SA.271.1.2025 z dnia 11 stycznia 2024 r.?

Odpowiedź:

Umowa nr SA.271.1.2024 z dnia 11.01.2024 r. została zawarta na okres od 11.01.2024 r. do 31.12.2025 r., na kwotę 1 948 222,62 zł brutto.

2) Ile było wystawionych zleceń w ramach w/w umowy?

Odpowiedź:

W czasie trwania umowy od 11.01.2024 do 31.12.2025 wystawiono 150 zleceń.

3) Na jaką kwotę i ile kar naliczono do dnia 18 listopada 2025 r.?

Odpowiedź:

Do dnia 18.11.2025 nie naliczono kar umownych

4) Na jaką kwotę zostały zawarte umowy wykonawstwa zastępczego do dnia 18 listopada 2025r.?

Odpowiedź:

Do dnia 18.11.2025 r. nie zawarto żadnej umowy na wykonawstwo zastępcze.

5) Na jaką kwotę i ile kar naliczono w trakcie realizacji całej umowy?

Odpowiedź:

W trakcie trwania umowy naliczono kary na kwotę 15 844,90 zł.

6) Na jaką kwotę zostały zawarte umowy wykonawstwa zastępczego w trakcie realizacji całej umowy?

Odpowiedź:

W trakcie realizacji umowy SA.271.1.2024 zawarto tylko jedną umowę na wykonawstwo zastępcze na kwotę 74 479,41 zł brutto. Umowa ta została zawarta dnia 20.11.2025 r.

7) Czy wystawiano w Nadleśnictwie Resko dla ww. umowy oraz wspomnianego wykonawcy referencje w ostatnich trzech miesiącach?

Odpowiedź:

Wykonawca Usługi Leśne R.K. nie zwracał się do nadleśnictwa z prośbą o wystawienie referencji do umowy nr SA.271.1.2024.”

W piśmie z 10 lutego 2026 r. Nadleśnictwo Resko wskazało:

„1. Z przekazanych przez Państwa informacji wynika, że w trakcie realizacji w/w umowy Nadleśnictwo Resko naliczyło Wykonawcy, tj. Usługi Leśne R.K. kary umowne w wysokości 15 844,90 zł. Prosimy o doprecyzowanie:

a) ilu zleceń dotyczyła kara umowna;

b) za co, w odniesieniu do poszczególnych zleceń, kara została naliczona;

Odpowiedź:

Kary umowne dotyczyły:

- 3 zlecenia w całości lub częściowo wykonanie prac po terminie,
- 4 zlecenia w całości lub częściowo odwołanie zlecenia z winy Wykonawcy,
- W tym jednego zlecenia dotyczyły obydwie kary

c) jeżeli kary dotyczyły zwłoki w wykonaniu zleceń, to kiedy zlecenia zostały wystawione, jaki miały terminy realizacji, jaka była wartość tych zleceń, ile dni Wykonawca był zwłoczny.

Odpowiedź:

- Zlecenie 3250900068 z dnia 10.10.2025, pozycje 6-9, termin wykonania 31.10.2025, wartość brutto 4508,32 zł, 12 dni opóźnienia, naliczono karę umowną w wysokości 540,96 zł.

- Zlecenie 3250900067 z dnia 8.10.2025, termin wykonania 31.10.2025, wartość brutto 4922,72 zł, 12 dni opóźnienia, naliczono karę umowną w wysokości 590,76 zł.

- Zlecenie 3250900066 z dnia 8.10.2025, termin wykonania 31.10.2025, pozycje 7-18 oraz 22-24 wartość brutto 7602,40 zł, 13 dni opóźnienia, naliczono karę umowną w wysokości 713,18 zł.

2. Z przekazanych przez Państwa informacji wynika, że w trakcie realizacji całej w/w umowy Nadleśnictwo Resko zawarto jedną umowę na wykonawstwo zastępcze na kwotę 74 479,41 zł brutto. Prosimy o doprecyzowanie, wskazanie:

a) jaka była różnica pomiędzy wynagrodzeniem Wykonawcy, a wynagrodzeniem należnym podmiotowi, który realizował prace w ramach wykonawstwa zastępczego;

b) jakich prac dotyczyło wykonawstwo zastępcze.

Odpowiedź:

- Nota księgowa z dnia 31.12.2025, naliczenie kosztów Wykonania Zastępczego, wartość 7933,86 zł - zlecenie 3250900071 – prace z zakresu pozyskania

- Nota księgowa z dnia 21.01.2026, naliczenie kosztów Wykonania Zastępczego, wartość 11.863,66 zł - zlecenia 3250900072 – prace z zakresu hodowli, CP, zlecenie 3250900068 – prace z zakresu hodowli, koszenia upraw

3. Czy w sytuacji, gdyby Wykonawca, tj. Usługi Leśne R.K. zwrócił się do Państwa o wystawienie referencji, to Nadleśnictwo, pomimo naliczonych kar i wykonawstwa zastępczego, wystawiłoby mu referencje?

Odpowiedź:

Tak z rekomendacji prawnika i wydziału RDLP w Szczecinie wynika, że nie możemy stwierdzić nienależytego wykonania umowy, więc należałoby również wystawić referencje.

4. Czy w związku z w/w okolicznościami Nadleśnictwo Resko poniosło szkodę?

Odpowiedź:

Jedyną udokumentowaną szkodą są koszty wykonawstwa zastępczego, kosztami tymi Nadleśnictwo Resko obciążyło Wykonawcę.

Powstała jednak również szkoda niemierzalna. W przypadku pielęgnacji upraw opóźnienie w wykonaniu prac polegających na koszeniu upraw uniemożliwiło wykonanie pielęgnacji chemicznych, co spowoduje znaczące

zwiększenie nakładów na pielęgnacje w roku 2026 oraz konieczność wykonania poprawek. Niemożliwe jest wyliczenie kosztów tych prac.”

W piśmie z 11 lutego 2026 r. Nadleśnictwo Resko wskazało:

„Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Resko, działając zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Ustawa o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U z 2022 r. poz., 902), udziela odpowiedzi na wniosek z dnia 29.01.2026 r. dotyczący udostępnienia informacji nt. naliczonych kar dla Wykonawców, z którymi Nadleśnictwo Resko zawarło umowy w postępowaniu nr SA.270.17.2023 na „Wykonywanych usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Resko w latach 2024 – 2025” w zakresie:

1) Czy w trakcie realizowania z umów w roku 2024-2025 na innych wykonawców zostały nałożone kary umowne?

Odpowiedź:

Tak w trakcie realizowania umów w latach 2024-2025 Nadleśnictwo nałożyło kary na poniższych Wykonawców:

1. Drewex s.c. B.P., L.Z. – (ilość kar 16, o łącznej wysokości – 33.289,82 zł.)
2. MAXLAS M.N. - Plackowiak, M.N. i M.N. spółka komandytowa – (ilość kar 1, o łącznej wysokości – 450,00 zł)
3. Usługi Leśne R.K. – (ilość kar 3, o łącznej wysokości – 15.844,90 zł, oraz rekompensata za wykonawstwo zastępcze w wysokości – 19.797,52 zł)

2) Czy zostały powołane wykonawstwa zastępcze w związku z odwołaniem zlecenia?

Odpowiedź:

Tak w trakcie realizowania umów w latach 2024-2025 Nadleśnictwo zawarło jedną umowę na wykonawstwo zastępcze do umowy nr SA.271.1.2024, w związku z niewykonaniem trzech zleceń poprzez Wykonawcę Usługi Leśne R.K..

3) Czy Zamawiający Skarb Państwa Nadleśnictwo Resko, w kolejnych latach podpisał dalsze umowy z ukaranymi wykonawcami?

Odpowiedź:

Tak Nadleśnictwo Resko zawarło umowy w kolejnym postępowaniu na „Wykonywanych usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Resko w latach 2026, 2026/2027” z Wykonawcami, na których zostały nałożone kary umowne, ponieważ spełniali wymagania w w/w postępowaniu.”

W piśmie z 12 lutego 2026 r. Nadleśnictwo Resko wskazało:

„Nadleśnictwo Resko, w odpowiedzi na wniosek z dnia 12.02.2026 r. udziela informacji nt. zakresu prac, który dotyczył naliczonych kar dla Wykonawców, z którymi Nadleśnictwo Resko zawarło umowy w postępowaniu nr SA.270.17.2023 na „Wykonywanych usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Resko w latach 2024 – 2025”:

(...)

3. Usługi Leśne R.K. – (ilość kar 3, o łącznej wysokości – 15.844,90 zł, ., zakres prac zagospodarowanie lasu, pozyskanie drewna oraz rekompensata za wykonawstwo zastępcze w wysokości – 19.797,52 zł.).

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- dokonanie wyboru oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Pakietu nr 7, a tym samym zaniechanie jej odrzucenia, pomimo, że podlegał on wykluczeniu z postępowania co najmniej z uwagi na to, że:

a) z przyczyn leżących po ich stronie, nie wykonał bądź wykonał nienależycie istotne zobowiązania wynikające z umów zawartych wcześniej z innym Nadleśnictwem, co doprowadziło do nałożenia odszkodowania w postaci naliczenia na rzecz tych nadleśnictw od wykonawcy kar umownych (a co aktualizuje przesłankę wykluczenia przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, której Zamawiający zaniechał jednak zastosowania

b) wprowadził Zamawiającego w błąd, bowiem potwierdził w JEDZ (a następnie w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ), że nie znalazł się w sytuacji, w której w związku z wcześniejszą umową w sprawie zamówienia nałożono na niego odszkodowanie lub inne porównywalne sankcje, co stanowi oświadczenie niezgodne z prawdą (a co aktualizuje przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp, których Zamawiający zaniechał jednak zastosowania;

- dokonanie wyboru oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu dla Pakietu nr 9, a tym samym zaniechanie jej odrzucenia, pomimo, że podlegał on wykluczeniu z Postępowania co najmniej z uwagi na to, że:

a) z przyczyn leżących po ich stronie, nie wykonał bądź wykonał nienależycie istotne zobowiązania wynikające z umów zawartych wcześniej z innym Nadleśnictwem, co doprowadziło do nałożenia odszkodowania w postaci naliczenia na rzecz tych nadleśnictw od wykonawcy kar umownych (a co aktualizuje przesłankę wykluczenia przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, której Zamawiający zaniechał jednak zastosowania

b) wprowadził Zamawiającego w błąd, bowiem potwierdził w JEDZ (a następnie w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ), że nie znalazł się w sytuacji, w której w związku z wcześniejszą umową w sprawie zamówienia nałożono na niego odszkodowanie lub inne porównywalne sankcje, co stanowi oświadczenie niezgodne z prawdą (a co

aktualizuje przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp, których Zamawiający zaniechał jednak zastosowania;

- zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty (odpowiednio w pakiecie nr 7) Przystępującego w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus” względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;

- zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty (odpowiednio w pakiecie nr 9) Przystępującego w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus” względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;

- zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

- dokonanie wyboru oferty Przystępującego w pakietach nr 7 i 9 w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, ewentualnie powinna podlegać badaniu w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(..)

) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub”

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7-8 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;”

Odnosząc się do zarzutów nr 1 i 2 dotyczących niewykazania przez Przystępującego w formularzu JEDZ stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ kar umownych nałożonych na niego przez Nadleśnictwo Resko, w pierwszej kolejności należy wskazać, że na etapie składania oferty kary umowne nie zostały jeszcze nałożone na wykonawcę. Termin składania ofert wyznaczono na 18 listopada 2025 r. godz. 12.00, zaś jak wynika z pisma Nadleśnictwa Resko z 21 stycznia 2026 r. na ten dzień nie zostały naliczone kary umowne w związku z realizacją przez Przystępującego umowy na rzecz tego zamawiającego. Na ten dzień nie zawarto również żadnej umowy na wykonawstwo zastępcze. Ocenie powinno podlegać w związku z tym oświadczenie złożone przez Przystępującego w oświadczeniu dotyczącym aktualności informacji zawartych w formularzu JEDZ. Zdaniem Izby Odwoławczy nie podał ciężącemu na nim obowiązku wykazania, że Przystępujący z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotę zobowiązania wynikające z umowy zawartej z Nadleśnictwem Resko co doprowadziło do naliczenia odszkodowania (kary umownej) czy wykonania zastępczego. Odwoławczy nie wykazał, że naliczone kary umowne czy powierzone wykonanie zastępcze były związane ze znaczącymi lub uporczywymi niedociągnięciami w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy (tak też Komentarz do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza). Dodatkowo przeciwna okoliczność wynika z dowodów przedłożonych przez Zamawiającego i przez Przystępującego (pkt 5. 6 Ogłoszenia o wykonaniu umowy Usługi Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Resko w latach 2024 – 2025, pismo Nadleśnictwa Resko z 10 lutego 2026 r., w którym wskazano, że „z rekomendacji prawnika i wydziału RDLP w Szczecinie wynika, że nie możemy stwierdzić nienależytego wykonania umowy, więc należałoby również wystawić referencje”). Umowa, której dotyczyły naliczone kary obejmowała okres 2024-2025 i 150 zleceń, które w tym czasie były przez Przystępującego realizowane. Częściowo lub w całości odwołano zaledwie 4 zlecenia. Kary umowne nałożone na Przystępującego wynosiły 15 844,90 zł, przy wartości 1 537 970,02 zł wykonanych zleceń. Nadleśnictwo Resko w Ogłoszeniu o wykonaniu zamówienia zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z 30 stycznia 2026 r. potwierdził należyte zrealizowanie umowy przez Przystępującego. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Nie każde nieprawidłowe, niedokładne lub niskie jakościowo wykonanie umowy lub jej części daje podstawę do wykluczenia wykonawcy.” Odwoławczy w piśmie procesowym oraz podczas rozprawy wskazał, że wskutek niewykonania prac może powstać szkoda niemierzalna. Takie sformułowanie znalazło się bowiem w piśmie Nadleśnictwa Resko z 10 lutego 2026 r. Jak słusznie wskazał Zamawiający szkoda może być rzeczywista lub może obejmować utracone korzyści. W przypadku umowy realizowanej na rzecz Nadleśnictwa Resko szkoda taka nie powstała i nie wiadomo czy w ogóle wystąpi. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym przesłanki zawarte w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp należy interpretować ściśle. Mając na uwadze powyższe, nieprawidłowości w realizacji wcześniejszej umowy realizowanej na rzecz Nadleśnictwa Resko nie mogły skutkować wykluczeniem przystępującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w związku z czym Przystępujący nie był zobowiązany do wskazania w formularzach JEDZ, ani w Oświadczeniach dotyczących aktualności oświadczeń, informacji o karach naliczonych przez Nadleśnictwo Resko. Wykonawca powinien zaznaczyć odpowiedź „TAK” wyłącznie w sytuacji, gdy wystąpiła podstawa wykluczenia, o której mowa we wspomnianym przepisie. W związku zaś z tym, że wobec Przystępującego nie zaktualizował się obowiązek informacyjny odnośnie naliczonych kar umownych i wykonawstwa zastępczego nie zachodzą wobec Przystępującego również podstawy do wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a w konsekwencji nie zachodzi konieczność odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Przystępujący nie będąc bowiem zobowiązanym do wskazywania, że ziściły się w stosunku do niego podstawy wykluczenia, nie mógł w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadzić Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również nie mógł w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawić informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odnosząc się do zarzutów nr 3 i 4 dotyczących zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny ofertowej odnośnie pakietu nr 7 i 9, w tym poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego Izba wskazuje, że art. 224 ust. 1 ustawy Pzp skierowany jest do Zamawiającego. Aby Zamawiający był zobowiązany do

skierowania do wykonawcy wezwania musi wystąpić rażąca zaniżenie części składowych, co więcej części te muszą być istotne (merytorycznie lub wartościowo). Zdaniem Izby Odwołujący nie podał wykazaniu, że podnoszone przez niego pozycje stanowią istotne części składowe ceny lub kosztu, które mogą zaważyć na realizacji zamówienia. Odwołujący podniósł, że kwestionowane przez niego pozycje dotyczą prac z zakresu zagospodarowania lasu, co czyni je istotnymi. W taki sposób z uwagi na przedmiot zamówienia można jednak określić każdą z pozycji podlegających wycenie. Dodatkowo należy wskazać, że pozycje kwestionowane przez Odwołującego w zakresie obu pakietów poza tym, że nie są istotne (Odwołujący nie podał bowiem wykazaniu ich merytorycznej istotności dla realizacji całego zamówienia), to również nie są istotne pod względem wartościowym. Stanowią one niewielki procent w stosunku do wartości zamówienia. Odwołujący podniósł, że Przystępujący dokonał niedozwolonego w niniejszym postępowaniu przeniesienia kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami, co spowodowało ich zaniżenie. Izba wskazuje, że okoliczność taka nie wynika ani z dokumentacji postępowania, ani z pisma procesowego Przystępującego, zaś Odwołujący nie podał wykazaniu, aby takie niedozwolone przeniesienie miało miejsce. Zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący wskazali na grupy prac, które są ze sobą związane. Należą do nich m.in. pozycje kwestionowane przez Odwołującego (prace wykonywane harvesterem GODZ HH8 – są to prace bezpośrednio związane z pozyskaniem maszynowym drewna, sprzętem typu harvester, Żelowanie 1-latek – ŻEL-1 Zaproponowana cena jednostkowa jest w grupie czynności: dowozu sadzonek, sadzenia oraz żelowania – tzw. Odnowienia, Żelowanie 2-latek – ŻEL-2 - Zaproponowana cena jednostkowa jest w grupie czynności: dowozu sadzonek, sadzenia oraz żelowania – tzw. Odnowienia, Żelowanie 1 i wielolatek - Zaproponowana cena jednostkowa jest w grupie czynności: dowozu sadzonek, sadzenia oraz żelowania – tzw. Odnowienia). Wykonywanie jednych prac, przy okazji wykonywania innych nie oznacza jednak, że wykonawca przeniósł koszty do innej pozycji, a że łączne wykonanie prac (w jednym czasie) pozwala na taką, a nie inną ich wycenę, ponieważ wykonawca uzyskuje oszczędności chociażby biorąc pod uwagę koszt transportu czy konieczność zatrudnienia dodatkowych pracowników. Odwołujący nie wykazał, aby takie łączne wykonywanie czynności nie było możliwe i nie pozwalały na prawidłowe zrealizowanie zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego dotyczącej stawki za 1 godzinę pracy w wybranych pozycjach kosztorysu ofertowego jak słusznie zauważył Zamawiający są to prace zlecane godzinowo i rozliczane w systemie godzinowym, nieujęte w innych częściach opisu przedmiotu zamówienia lub czynności, których opis nie odzwierciedla specyfiki wykonywanej pracy jako uzupełnienie innych czynności określonej w opisie przedmiotu zamówienia. Sam Odwołujący wskazał, że mając na uwadze wysokość minimalnego wynagrodzenia obowiązującą od 1 stycznia 2026 r. całkowity miesięczny koszt zatrudnienia pracownika w układzie 1 godziny (z narzutami ZUS) wynosi 34,61 zł W żadnej z zakwestionowanych pozycji Przystępujący nie zaoferował niższej stawki. Odwołujący nie wykazał, aby nie było możliwe np. pozyskanie pracowników przy założeniu stawek przyjętych przez Przystępującego, co zagrażałoby realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący nie podał wykazaniu, że cena zaoferowana przez Przystępującego w zakresie obu pakietów jest nierealna, nierynkowa i nie ma możliwości zrealizowania za nią zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu nr 5 dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie pakietu nr 9 z uwagi na to, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji Izba wskazuje, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;”

Aby uznać dany czyn za czyn nieuczciwej konkurencji niezbędne jest wykazanie przesłanek określonych w tych przepisach, do których Odwołujący w złożonym odwołaniu się nie odniósł ograniczając się do gołosłownych twierdzeń, zacytowania przepisów i orzecznictwa bez szczegółowego odniesienia ich do stanu faktycznego niniejszej sprawy w sposób umożliwiający dokonanie oceny, czy Przystępujący zaoferował cenę dumpingową oraz że jego działanie było intencjonalne i miało na celu wyeliminowanie konkurentów. Zdaniem Izby Odwołujący nie podał również wykazaniu wpływu ewentualnego zaniżenia cen jednostkowych przez Przystępującego na sytuację innych wykonawców. Odwołujący dokonał dowolnej oceny oferty złożonej przez Przystępującego stwierdzając, że złożył on ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji wskazując na ceny jednostkowe 1 zł, 2 zł i 5 zł Jak słusznie zauważył Zamawiający ceny te są cenami jednostkowymi odnoszącymi się do pozycji 30 (SZUK-OWA2- Próbne poszukiwania owadów w ściole metodą dwóch drzew próbnych), pozycji 39 (ŻEL-1 -Żelowanie 1-latek) oraz pozycji 40 (ŻEL-2 – Żelowanie 2-latek) i pozycji 41 (ŻEL-1L- Żelowanie sadzonek pozostałych) zaoferowanych przez Przystępującego w kosztorysie ofertowym dla Pakietu nr 9. Stanowią one niewielki udział w całym zamówieniu, w związku z czym nie

można uznać, że ich wycena zagraża prawidłowemu wykonaniu przedmiotu zamówienia oraz że może skutkować wyeliminowaniem innych przedsiębiorców z rynku.

Mając na uwadze powyższe, również zarzut nr 6 będący zarzutem wynikowym nie potwierdził się, ponieważ Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b i d zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....