

WYROK
z dnia 23 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Ewa Sikorska

Robert Skrzyszewski

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Grupę Powen – Wafapomp S.A, ul. Odlewnicza 1, 03-231 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kompanię Węglową S.A, ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice** protestu z dnia 13 stycznia 2010 r.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Grupę Powen – Wafapomp S.A, ul. Odlewnicza 1, 03-231 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Grupę Powen – Wafapomp S.A, ul. Odlewnicza 1, 03-231 Warszawa;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Grupę Powen – Wafapomp S.A, ul. Odlewnicza 1, 03-231 Warszawa** na rzecz **Kompanii Węglowej S.A, ul. Powstańców 30, 40-039**

Katowice, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Grupę Powen – Wafapomp S.A, ul. Odlewnicza 1, 03-231 Warszawa.**

Uzasadnienie

Grupa Powen – Wafapomp S.A, z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), złożyli odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Remont *pomp i podzespołów dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2010 roku*”, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (dalej: „ustawa Pzp”) przez Kompanię Węglową S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Zamawiający”). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 2 września 2009 r. (nr ogłoszenia: 2009/S 168-242598). Przedmiotowe postępowanie dotyczy zawarcia umowy ramowej, a Zamawiający podzielił je na 16 części, dopuszczając jednocześnie możliwość składania ofert częściowych.

Odwołanie i poprzedzający je protest dotyczą zadań oznaczonych nr 2, 4, 6 i 10. Podstawą podnoszonych w proteście i odwołaniu zarzutów była zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Zakład Mechaniki Przemysłowej ZAMEP Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „ZAMEP”) i wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu w zakresie zadań nr 2, 4 i 10 oraz zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy INWOKOP Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: „INWOKOP”) w zakresie zadania nr 6.

Protest w przedmiotowym zakresie został przez Odwołującego złożony w piśmie

z dnia 13 stycznia 2010 r. doręczonym Zamawiającemu w dniu 14 stycznia 2010 r. Zamawiający rozstrzygnął protest w piśmie z dnia 22 stycznia 2010 r., doręczając to rozstrzygnięcie Odwołującemu w dniu 25 stycznia 2010 r. Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu zostało złożone w dniu 4 stycznia 2010 r. i jego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie

Odwołujący wnosząc odwołanie wniósł o jego uwzględnienie i uchylenie czynności wyboru ofert w zadaniach 2,4,6 i 10, nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy ZAMEP do uzupełnienia brakujących dokumentów i oświadczeń w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, przeprowadzenie przez Zamawiającego ponownej oceny złożonych w toku postępowania ofert w zadaniach 2,4,6 i 10, a następnie dokonanie czynności bezprawnie zaniechanej, tj. odrzucenia oferty wykonawcy ZAMEP w zadaniu nr 2, 4 i 10 oraz INWOKOP w zadaniu nr 6.

Wnosząc o powyższe wskazał też na następujące okoliczności w sprawie:

- 1) Oferta ZAMEP jest niezgodna z treścią SIWZ, tj. z pkt VI załącznika nr 1 do SIWZ, wedle którego należało przedłożyć w ramach oferty cennik części i podzespołów nowych oraz czynności remontowych (w pełnym zakresie zapewniającym możliwość wykonania remontu w zakresie poszerzonym w odniesieniu do każdego zadania, na które została złożona oferta. Wypełniając ten wymóg wykonawca ZAMEP dołączył do swojej oferty wykaz dotyczący – dla zadania nr 2 pomp 80YS (str. 51 oferty) zamiast pomp 80YSM, a dla zadania nr 6 – pompy OWH 250 (str. 73 oferty) zamiast pomp OWH 250S. Odwołujący podniósł, że oferowane przez wskazanego wykonawcę pompy różnią się od wymaganych przez Zamawiającego co do konstrukcji, innego rodzaju rozwiązań, na co wskazują również odrębne decyzje Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach o dopuszczeniu ich stosowania w podziemnych zakładach górniczych wydane odrębnie dla przywołanych pomp OWH. Podkreślił, że wskazanej niezgodności nie można uzupełniać zgodnie z art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, tym samym oferta ZAMEP powinna być odrzucona.
- 2) Załączona do oferty ZAMEP Ocena zdolności do wykonania remontów maszyn i urządzeń przeznaczonych do stosowania w zakładach górniczych, wydana została przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG (str. 37-40 oferty) nie dotyczy ujętych w SIWZ pomp 80YSM, OW 200AM OW 200R OWH 250S oraz SK-6 ocena ta dotyczy bowiem pomp typu OW, OWH, 80YS oraz SK w odmianach konstrukcyjnych SK i SKG i nie zawiera oceny zdolności wykonania remontów pomp 80 YSM, OW 200AM, OW 200R, OWK 250S oraz SK-6 stanowiących przedmiot zadań nr 2, 4 i 10 zamówienia. Odwołujący podniósł, że ewentualny wybór oferty ZAMEP we wskazanych zadaniach powinien być poprzedzony skierowaniem wezwania do tego wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp
- 3) Wykonawca INWOKOP powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu w zakresie zadania nr 6 z uwagi na niespełnienie warunku doświadczenia opisanego w pkt X.1 ppkt 1 SIWZ oraz pkt XII.1. Wykonawca ten złożył ofertę na dwa zadania (nr 6 i 7), a w takim przypadku należało wykazać wykonanie w ciągu 3 lat od momentu wszczęcia

postępowania usług odpowiadających swoim rozejm przedmiotowi zamówienia o wartości nie mniejszej niż 870 600 zł, tymczasem INWOKOP na str. 42 oferty zawarł wykaz, w którym wskazał na wykonanie usług o wartości 723 410,50 zł, tj. mniejszej niż wymagana dla tych dwóch zadań według zapisów pkt X.1 ppkt 1 i pkt XII.1 SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający wezwał tego wykonawcę (pismo z dnia 6 listopada 2009 r.) do uzupełniania dokumentów we wskazanym zakresie. INWOKOP pismem z dnia 12 listopada 2009 r. uzupełnił dokumenty protokołów odbioru technicznego, które w dalszym ciągu – wedle oceny Odwołującego – nie potwierdzają należytego wykonania usług o wartości nie mniejszej niż 870 600 zł (wartość wymagana przez Zamawiającego dla spełnienia warunku). Podkreślił, że treść przedłożonych oświadczeń nie zawiera oświadczeń Zamawiającego potwierdzających należyte wykonanie usług, protokoły te dowodzą jedynie bowiem tego, że zobowiązania zostały wykonane nie potwierdzając ich należytego wykonania.

Zamawiający, odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w

proteście, w rozstrzygnięciu protestu zawarł następujące stanowisko co do podnoszonych zarzutów:

- 1) Pompa OWH 250 S należy do typoszeregu pomp OWH 250, tym samym też wykonawca ZAMEP wskazał cennik części odnoszących się do wszystkich pomp typu OWH 250, w tym również pompy OWH 250 S. W sposób analogiczny Zamawiający odniósł się do kwestionowanego cennika co do pomp 80YS, które jego zdaniem, obejmują również wycenę pomp 80 YSM.
- 2) Co do zarzutu dotyczącego dokumentu Ocena zdolności do wykonywania remontów maszyn i urządzeń przeznaczonych do stosowania w zakładach górniczych Zamawiający wskazał, że wydany dokument dotyczy zakresu urządzeń wraz z ich odmianami wyszczególnionymi w załączniku do tej oceny. W załącznikach zaś zawarto zakres urządzeń, których dotyczy ocena, w tym wskazano typoszeregi: 80YS, OW, OS, SK, OWH, gdzie określono też, iż ocena dotyczy takich urządzeń wraz z ich odmianami, w tym również pompami OWH 250S i 80 YSM oraz innymi.
- 3) Co do zarzutów dotyczących wykluczenia wykonawcy INWOKOP Zamawiający podniósł, że wykonawca ten uzupełnił brakujące dokumenty w trybie wezwania skierowanego w tym zakresie do niego przez Zamawiającego i tym samym spełnił wymagania pkt XII.1 oraz załącznika nr 3 do SIWZ.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk stron, zaprezentowanych w proteście, i w odwołaniu oraz, jak też złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania oraz, że wypełniono przesłankę interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem oraz przedłożonej w toku rozprawy w oryginale do wglądu Izby, w tym w szczególności z treści SIWZ oraz ofert złożonych przez ZAMEP i INWOKOP oraz pism Zamawiającego z dnia 06.11.2009r. wyzywającego INWOKOP do uzupełnienia dokumentów i INWOKOP z dnia 12.11.2009r. uzupełniającego dokumenty, jak również z dokumentów przedłożonych w toku rozprawy przez Odwołującego (decyzji Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 15 stycznia 2002 r. dla pomp OWH-250 i OWH 250S, Instrukcji obsługi Nr 078 dla zespołów pompowych i pomp typoszeregu OWH z maja 2006 r. i z maja 2007 r., dokumentacji techniczno-ruchową Pompy OWH z czerwca 1998 r., Instrukcji obsługi Nr ŚFP – 002/P dla Pomp wirowych YS). Dopuszczono także dowód ze stanowisk i oświadczeń stron wyrażonych na piśmie w ramach środków ochrony prawnej oraz ustnie do protokołu.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Co do zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty ZAMEP na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zadań 2 i 4 Izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się

Z treści pkt IV załącznika nr 1 do SIWZ (Szczegółowy zakres zamówienia) wynika, że obowiązkiem wykonawców składających oferty było załączenie do nich - niezależnie od

cennika z cenami jednostkowymi za wykonanie remontu podstawowego złożonego na formularzu ofertowym - cennika części i podzespołów nowych oraz czynności remontowych (w pełnym zakresie zapewniającym możliwość wykonania remontu w zakresie poszerzonym w odniesieniu do każdego zadania, na które została złożona oferta).

Wykonawca ZAMEP takie cenniki złożył na str. od 44 do 81 oferty. Kwestionowane przez Odwołującego cenniki zostały zamieszczone na str. 51 (pompy 80YS) i 73 (pompy OWH-250). Odwołujący wskazuje, że w miejsce cennika części i podzespołów dla pompy 80YS powinien wykonawca wykazać cennik dla pompy 80YSM, zaś w miejsce cennika dla pompy OWH-250 powinien wykazać – OWH-250S.

Skład orzekający Izby nie stwierdził w tym zakresie niezgodności merytorycznej oferty z treścią SIWZ. Przyjmując argumentację Odwołującego, że w przypadku kwestionowanych pomp mamy do czynienia z różnymi pompami, na potwierdzenie czego Odwołujący wskazywał:

- odrębne decyzje Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego dla pomp OWH-250 i OWH 250S
- Instrukcje obsługi Nr 078 dla zespołów pompowych i pomp typoszeregu OWH z maja 2006 r. i z maja 2007 r.
- dokumentacje techniczno-ruchową Pompy OWH z czerwca 1998 r.
- instrukcje obsługi Nr ŚFP – 002/P dla Pomp wirowych YS

skład orzekający Izby nie stwierdził przywoływanej przez Odwołującego sprzeczności oferty ZAMEP z treścią SIWZ.

U podstaw podjętego przez Izbę rozstrzygnięcia stało ustalenie, że choć mamy we wskazanym przypadku do czynienia z odrębnymi pompami, które różnią się w pewnym zakresie budową, jak i parametrami, to jednak w tym zakresie mamy do czynienia z pompami, które znajdują się w tym samym typoszeregu – w pierwszym przypadku z pompami typoszeregu OWH, w drugim – pompami typoszeregu YS. Stanowisko takie prezentował Zamawiający, jak także przedłożone przez Odwołującego dowody w sprawie potwierdzają tę okoliczność.

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia co do spornych zadań – nr 2 i 4, zgodnie z pkt III SIWZ, a także Szczegółowym zakresem zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) objęte były pompy, a zasadniczo ich remont, typu: 80YSM (zadanie 2) i typu OWH (zadanie nr 4) obydwu produkcji POWEN Zabrze. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazywał zatem na pewien typ pomp, które będą podlegały remontowi w ramach przedmiotu zamówienia. Wykazywany przez niego typ pomp mieści się w odpowiednim typoszeregu pomp. Tym samym zatem Izba uznała, że określone w wycenie części i podzespołów przez wykonawcę ZAMEP pompy 80YS i OWH 250 mieszczą się w typoszeregu pomp, dla których prowadzone było przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Skład orzekający Izby zwraca także uwagę, że w formularzu ofertowym wykonawcy ZAMEP, gdzie należało wycenić właściwie przedmiot zamówienia dla zadania nr 2 wskazano z typoszeregu pomp YS pompy 80 YSM (poz. 11, str. 7 oferty) zaś dla zadania nr 4 - z typoszeregu pomp OWH wskazano właściwy rodzaj pompy – OWH 250S (poz. 18, str. 8 oferty). Powyższe wskazuje, że wykonawca ten wycenił remont pomp z typoszeregu określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretnie zidentyfikowane przez Zamawiającego pompy. Uwzględniając powyższe treść oferty wykonawcy ZAMEP jest wprost zgodna ze szczegółowym wymogiem SIWZ. Dokonaną i załączoną do oferty wycenę części dla pomp 80 YS i OWH 250H nie należy rozpatrywać w kontekście merytorycznej sprzeczności z treścią SIWZ, a jedynie z formalnym wskazaniem wyceny części innych pomp z tego samego typoszeregu, co oznacza dla wykonawcy, że w przypadku konieczności wymiany części na nowe w remontowanych pompach zastosuje ceny tych części uwidocznione w załączonych wycenach. Odwołujący nie kwestionował natomiast zakresu merytorycznego oferowanych w tym zakresie nowych części zamiennych i podzespołów do remontowanych pomp, np. w kontekście, że dana część nie będzie mogła być zastosowana do remontowanego typu pompy, a jakiejś części w związku z różnicami w budowie tych pomp przykładowo nie wyceniono.

Co do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy ZAMEP na podstawie art. 24 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie zadań 2, 4 i 10 Izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zamawiający w pkt XII ppkt 2 lit. c) SIWZ określił wymóg dołączenia do oferty oceny zdolności zakładu remontowego do wykonywania remontów w zakresie nie mniejszym niż przedmiot zamówienia, wydaną przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w obszarze oceny dobrowolnej. Wymóg ten dotyczył wykonawcy, który nie jest producentem maszyny lub urządzenia, których przedmiot zamówienia dotyczy.

Wykonawca ZAMEP w kwestionowanym zakresie zadania nr 2, 4 i 10 na str. 37-40 oferty dołączył takie oceny zdolności wykonawcy do wykonywania remontów, wydane przez jednostkę notyfikowaną jaką było Centrum (Instytut) Mechanizacji Górnictwa Komag z siedzibą w Gliwicach. Zakres tych Ocen został określony w załącznikach do poszczególnych dokumentów Oceny. W jednym przypadku w zakresie urządzeń wskazuje się m.in. pompy odwadniające typu OWH, w drugim przypadku – pompy wirowe typu 80 YS.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę Izba stwierdziła, że wydane dokumenty przez jednostkę certyfikującą odnoszą się do typoszeregu pomp, w zakresie którego mieszczą się szczegółowe rodzaje pomp wskazane w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym zatem w odniesieniu do niniejszego zarzutu skład orzekający Izby podtrzymuje argumentację podniesioną powyżej, co do rozstrzygnięcia zarzutu dotyczącego braku wyceny części i podzespołów poszczególnych rodzajów pomp przez wykonawcę ZAMEP.

Niezależnie od powyższego Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego co do tego, że obowiązujące jednostki certyfikujące przepisy nie nakładają na nie obowiązku wydawania odrębnych certyfikatów dla każdego rodzaju pompy w ramach tego samego typoszeregu, w związku z czym również Zamawiający nie może w tym zakresie stawiać jakichś szczególnych wymagań wykonawcom, którzy zobowiązani byli przedłożyć takie certyfikaty.

Co do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy INWOKOP na podstawie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie zadania 6 Izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zamawiający w pkt X ppkt 1.1) określił warunek doświadczenia, wymagając od wykonawców wykonania usług odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o łącznej wartości dla spornego w tym zakresie zadania nr 6 - 358 200,00 zł.

Zgodnie z pkt XXII ppkt 1 SIWZ wprowadzono wymóg przedłożenia w tym zakresie takich dokumentów, jak wykaz usług i dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie.

W związku z tym, że wykonawca INWOKOP składał oferty na dwa zadania (6 i 7) należało wykazać się łączną dla części zamówienia, na które składana jest oferta, wartością zamówienia. Tym samym zatem wykonawca INWOKOP składając ofertę na zadanie nr 6, gdzie należało wykazać się wskazaną wyżej wartością usług i na zadanie nr 7, gdzie określony przez Zamawiającego wymóg SIWZ wskazywał na wartość 512 400,00 zł, powinien spełnić warunek doświadczenia na poziomie wartości: 870 600 zł. W związku z brakami w tym zakresie w ofercie INWOKOP Zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2009 r. (znak: ND/DT/EZ/D1/3613/WB/2009) wezwał tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy

Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających doświadczenie wykonawcy o łącznej wartości nie mniejszej niż 870 600,00 zł.

Wykonawca INWOKOP przy piśmie z dnia 12 listopada 2009 r. uzupełnił żądane dokumenty, tj. wykaz usług oraz dokumenty, które miały potwierdzać ich należyte wykonanie, tj. Protokoły odbioru technicznego urządzeń, dowody wydania, protokoły odbioru urządzenia.

Odnosząc się do stanowiska i argumentacji zaprezentowanej przez Odwołującego co do konieczności wykluczenia wykonawcy INWOKOP skład orzekający Izby zwraca w pierwszej kolejności uwagę na to, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz przepisami rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.) na potwierdzenie spełniania warunku związanego z potencjałem technicznym wykonawców jakim jest warunek doświadczenia Zamawiający może żądać wykazu wykonanych bądź wykonywanych usług odpowiadających rodzajowo przedmiotowi

zamówienia oraz dokumentów, które będą potwierdzać należyte wykonanie tych usług. Ustawodawca zatem wyraźnie wskazał na dwa rodzaje dokumentów – z jednej strony będzie to wykaz usług sporządzony przez samego wykonawcę, a więc stanowiący jego oświadczenie wiedzy, z drugiej zaś przepisy wskazują na konieczność przedłożenia dokumentów, które będą potwierdzały należyte wykonanie usług wykazanych przez wykonawcę. Z powyższego wynika, że podstawowym dokumentem potwierdzającym wykazywane doświadczenie jest wykaz realizowanych usług. Dokumentem, który ma służyć jedynie potwierdzeniu należytego wykonania tych usług będą zatem różnego rodzaju potwierdzenia jednostki, podmiotu, osoby na rzecz której wykonawca świadczył określone usługi. Dokumentami tymi będą najczęściej wystawiane dla wykonawców referencje. Powyższe nie oznacza jednak, że oprócz referencji nie jest możliwe przedłożenie innego dokumentu, z którego będzie wynikało, że określone wykazywane przez wykonawcę usługi zostały wykonane prawidłowo, tj. bez zastrzeżeń co do jakichś uchybień w toku ich realizacji.

Uwzględniając powyższe Izba, oceniając dokumenty przedłożone przez INWOKOP w wyniku uzupełnienia dokumentów wzięła pod uwagę wykaz wykonanych usług po raz dokumenty, które – zdaniem Izby – są wystarczającymi dokumentami potwierdzającymi prawidłowość relacji wykazywanych usług. Za takie dokumenty Izba uznała protokoły odbioru technicznego urządzenia wystawione w okresie 3 lat od daty wszczęcia postępowania. Izba nie przyjęła za miarodajne w tym zakresie takie dokumenty, jak dowód wydania dotyczący pompy T-100 i pompy T-220/12 oraz protokołów odbioru urządzenia dotyczących pompy EHP-3K 50/40, uznając, że dokumenty te nie potwierdzają wykonania remontu, a jedynie wydanie, bądź odbiór określonych pomp. Z punktu widzenia przyjęcia do oceny protokołów odbioru technicznego urządzenia istotne jest, że aby dany podmiot mógł podpisać protokół odbioru technicznego, wcześniej musiał być wykonany przez wykonawcę faktycznie remont,

a wystawienie takiego protokołu musi być poprzedzone przeprowadzeniem prób ruchowych. W postanowieniach SIWZ zresztą – jak podnosił sam Zamawiający w toku rozprawy – dokonał on takiego rozróżnienia na protokół zdawczo-odbiorczy i protokół odbioru technicznego (pkt VII ppkt 3 lit. *i* oraz *h*).

Niezależnie od powyższego dokumenty, które Izba uwzględniła potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu tak co do rodzaju usługi, jak i co do wartości. Po odliczeniu z wykazywanej wartości zamówienia w wykazie usług (1015 535,45 zł) dwóch usług wykazywanych przez INWOKOP w poz. 1 i 2 wartość wykazywanych usług mieści się w wymaganej w tym przypadku kwocie 870 600,00 zł.

Skład orzekający Izby dokonując tej oceny stwierdził, że w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie usług nie ma konieczności wykazywania wartości zrealizowanego zamówienia. W tym zakresie równorzędnym dokumentem potwierdzającym wykonanie określonej usługi na określonym wartościowym poziomie jest wykaz usług sporządzany przez wykonawcę.

Co do kwestionowanych podpisów pod przedkładanymi przez INWOKOP protokołami odbioru technicznego urządzenia skład orzekający Izby stwierdza, że z przedkładanych protokołów wyraźnie wynika, że określone podmioty dokonywały odbioru wykonanej usługi remontu określonych pomp, zaś wykazywana w nagłówku protokołów jednostka, na rzecz której następowało przekazanie pomp (jako punkt przeznaczenia remontowanej pompy), może być także innym podmiotem od osoby, czy podmiotu dokonującego faktycznie odbioru, co nie dyskwalifikuje przedłożonych protokołów.

Mając powyższe na uwadze Izba nie stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych w treści odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego – stosownie do jego wyniku – orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uwzględniając w tym zakresie koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego na podstawie rachunku przedkładanego do akt sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych
na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za
pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego
w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....