

Sygn. akt: KIO 5954/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 16 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm „DĄB”: Z.K. działającego pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K., Czaślów 16, 67-106 Otyń, M.J. działającego pod firmą Usługi Leśne M.J., Lubiatów 16,66-530 Drezdenko, M.K. działającego pod firmą Usługi Transportowe M.K., Lipinki 89/3, 67-410 Sława

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Prószków

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 5954/25

A.wykonawcy Marka Wizimirskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi leśne Marek Wizimirski Starków 16, 57-362 Krosnowice,

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: O.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą O.K. "Officium", Rycerka Dolna 162 B, 34-370 Rajcza, K.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.K. "Pozyskanie drewna, handel drewnem", ul. Lasek Miejski 2, 57-343 Lewin Kłodzki, M.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą M.Z. "Świerk", Dańczów 9, 57-343 Lewin Kłodzki

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm „DĄB”: Z.K. działającego pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K., Czaślów 16, 67-106 Otyń, M.J. działającego pod firmą Usługi Leśne M.J., Lubiatów 16,66-530 Drezdenko, M.K. działającego pod firmą Usługi Transportowe M.K., Lipinki 89/3, 67-410 Sława kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5954/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Prószków wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Prószków w roku 2026 – pakiet nr 2 i 3 (nr postępowania: SA.270.1.3.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 199/2025 16/10/2025 - 682107-2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm „DĄB”: Z.K. działającego pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K., Czaślów 16, 67-106 Otyń, M.J. działającego pod firmą Usługi Leśne M.J., Lubiatów 16,66-530 Drezdenko, M.K. działającego pod firmą Usługi Transportowe M.K., Lipinki 89/3, 67-410 Sława wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Prószków w roku 2026 – pakiet nr 2 i 3 (nr postępowania: SA.270.1.3.2025).

Odwołujący podniósł niezgodność z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących pakietu 2 oraz pakietu 3, a polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Zamawiającemu Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zakresie pakietu nr 2, pakietu nr 3 poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i wykluczenie konsorcjum firm „DĄB” pomimo że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 5 i pkt. 7 w zw. z art. 111 pkt. 4) ustawy Pzp tym samym nie podlega

również wykluczeniu w konsekwencji art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

2. ewentualnie zaniechanie wezwania Wykonawcy konsorcjum firm „DĄB” do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp na formularzu JEDZ w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, w szczególności w zakresie możliwości zainicjowania ewentualnej procedury samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego,
2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr 2 oraz pakiecie nr 3 na podstawie określonych w postępowaniu kryteriów oceny oferty.

3. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dnia 26 lutego 2026 r.

Zamawiający przed odniesieniem się merytorycznym do treści odwołania, zakwestionował legitymację Odwołującego do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie, podnosząc, że zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Zauważył przy tym, że w niniejszej sprawie Zamawiający, z uwagi na przedłużającą się procedurę wyboru wykonawców, w dniu 10 lutego 2026 r., kierując się zasadą równości wszystkich wykonawców, wystąpił do Odwołującego z **wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Wyjaśnił, że w odpowiedzi na powyższe wezwanie, **Odwołujący** w dniu 15 lutego 2026 r. **przesłał** Zamawiającemu **aneks do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium (bez stosownego pisemnego oświadczenia)**, przy czym aneks ten dotyczył innego postępowania, bowiem jako beneficjent **gwarancji wskazane zostało Nadleśnictwo Sława Śląska.**

Zamawiający wskazał, że zgodnie natomiast z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wywodził, że zatem nawet gdyby uznać, że odrzucenie oferty Odwołującego w dniu 19 grudnia 2025 r. nastąpiło niezasadnie (czemu Zamawiający konsekwentnie przeczy), to i tak Odwołujący nie poniósł szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, bowiem oferta Odwołującego została odrzucona z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Izba ustaliła również, że Zamawiający powyższe stanowisko przesłał Odwołującemu do wiadomości, a Odwołujący nie odniósł się do niego.

Z powyższych względów Izba postanowiła umorzyć przedmiotowe odwołanie, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Zamawiającego, dzieląc w tym względzie jego argumentację dotyczącą braku legitymacji Odwołującego w rozumieniu art.505 ust.1 ustawy Pzp do podtrzymywania odwołania.

Niezależnie od powyższego Izba dostrzegła, że Odwołujący nie wyrażając zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w tym postępowaniu oraz wnosząc gwarancję wadium na rzecz innego Zamawiającego (Nadleśnictwa Sława Śląska) utracił status wykonawcy, bowiem nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia i nie ubiega się już o udzielenie tego zamówienia z powodu niewyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy na rzecz innego podmiotu, nie zabezpieczając skutecznie złożonej przez siebie oferty.

Wobec tego Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne i niedopuszczalne z przyczyn wyżej wskazanych.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało

się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: