Sygn. akt: KIO 897/26 Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2026 r. przez wykonawcę Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Instytut "Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka" z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika wykonawcy J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka jawna z siedzibą w Lubinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcySinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 897/26

U z a s a d n i e n i e

Instytut "Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka" z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku - 12 pakietów”; znak sprawy ZP/CZD/136/25 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie podzielone zostało na 12 pakietów. Złożone odwołanie dotyczy pakietu nr 11.

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa od progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 688946-2025 z dnia 20 października 2025 r.

W dniu 26 lutego 2026 r. przez wykonawcę Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej „odwołujący”) zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w pakiecie nr 11, polegające na odrzuceniu oferty odwołującego oraz wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka jawna z siedzibą w Lubinie (dalej „MEDICA”), o czym odwołujący powziął informację w dniu 17 lutego 2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność jej treści
z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowany przez niego bezigłowy port producenta BQ Medical o numerze katalogowym NFV-L17-03 ma nie spełniać warunku zamówienia dotyczącego przezroczystości konektora oraz miało to zostać ustalone
w ramach badania próbki, podczas gdy zaoferowany przez odwołującego asortyment spełnia przedmiotowy wymóg, jako że konektor jest przezroczysty oraz nie wiadomo
w jaki sposób oraz wedle jakiej procedury odbyło się badanie próbki przez zamawiającego, jako że nie poinformował on o tym w ramach uzasadnienia faktycznego do czynności odrzucenia oferty ani nie sporządził protokołu z badania próbki - czego skutkiem był wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność jej treści
z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowany przez niego bezigłowy port producenta BQ Medical o

numerze katalogowym NFV-L17-03 ma nie spełniać warunku zamówienia dotyczącego przezroczystości konektora bez uprzedniego wezwania go

do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki, podczas gdy w okolicznościach postępowania zamawiający wezwał innych wykonawców do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz przedmiotowego środka dowodowego przed odrzuceniem ich ofert;

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

2)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

4)wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia
do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.
We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA" Spółka jawna z siedzibą w Lubinie.

Zamawiający pismem z 3 marca 2026 r. poinformował, że w dniu 2 marca 2026 r. unieważnił czynność wybory najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 11 (na potwierdzenie załączając pismo V/DZP/KO 3291/26 z dnia 2 marca 2026 r.) a także unieważnił czynność odrzucenia ofert wykonawców: Sinmed Sp. z o.o. i Bialmed Sp. z o.o. w pakiecie nr 11
(na potwierdzenie załączając pismo V/DZP/KO 3291/26 z dnia 2 marca 2026 r.).

Tym samym odwołanie wniesione w dniu 26 lutego 2026 r. dotyczy czynności zamawiającego, które na chwile obecną nie istnieją. Przedmiotem zarzutów jest bowiem odrzucenie oferty odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę MEDICA, jako najkorzystniejszej. Powyższe prowadzi do uznania, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego
do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak
w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny
tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynności dokonane wcześniej w pakiecie nr 11,
co ma bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, gdyż nie istnieje już wcześniej dokonana czynność polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..