

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez CompuGroup Medical Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy CompuGroup Medical Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 843/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Rozbudowa systemu HIS wraz z usługą wdrożenia i utrzymania oraz digitalizacja dokumentacji medycznej w ramach projektu pn.: „Poprawa procesu leczenia pacjentów przez realizację usług cyfrowych i integrację systemów w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. M. Pirogowa w Łodzi” (ZP/1/2026). Numer ogłoszenia: Dz.U. seria S 29/2026, nr 98650-2026

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie wniósł 23 lutego 2026 r. odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu.

Podniósł zarzuty naruszenia:

I.art. 240 ust. 1-2 oraz art. 241 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 pzp przez wprowadzenie kryteriów oceny ofert określanych jako Kryterium Jakościowe 1 (Funkcjonalność w zakresie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej i interoperacyjność) oraz Kryterium Jakościowe 2 (Możliwość rozbudowy skalowalność systemu, które opisano w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób pozostawiający Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej w związku z:

I.1.niejednoznacznym określeniu parametrów punktowanych, co nie pozwala ustalić jaka funkcjonalności / wymagania mają zostać spełnione w celu uzyskania punktów z kryteriów;

II.2.braku możliwości ustalenia, czy wymagania punktowane dotyczą modułów / oprogramowania dostarczanego w ramach rozbudowy opisanej w Rozdziale IV SWZ (podstawowy przedmiot zamówienia), czy też dotyczą systemu HIS dostarczanego w „równoważnym” wariantcie realizacji zamówienia polegającym na wymianie posiadanego systemu HIS

III.3w przypadku parametrów punktowanych:

- generowanie dokumentów EDM w standardzie HL7 CDA (co najmniej: karta informacyjna, protokół operacyjny, wynik konsultacji);

- udokumentowane publicznie opisane API (REST lub równoważne)

- architektura modułowa umożliwiająca dodawanie nowych funkcjonalności bez ingerencji w rdzeń systemu;

- skalowalność wydajnościowa (możliwość zwiększenia liczby użytkowników bez zmiany platformy systemowej);

opisanie kryteriów w sposób pozwalający na uzyskanie punktów tylko przez wykonawcę oferującego realizację zamówienia w wariantcie wymiany systemu HIS wobec czego wykonawcy nie mają możliwości ustalenia, czy są w stanie spełnić to kryterium, a także nie mogą ustalić, w jaki sposób będzie ono weryfikowane. Dodatkowo – możliwość uzyskania kompletu punktów w kryteriach jakościowych przez wykonawcę oferującego wymianę systemu HIS stanowi o naruszeniu zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

II.Art. 92 ust. 1-2 p.z.p., art. 99 ust.1 i ust. 4 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) p.z.p. oraz art. 134 ust. 1 pkt 20 p.z.p. poprzez dopuszczenie możliwości realizacji zamówienia w dwóch wariantach (rozbudowa posiadanego oprogramowania / wymiana posiadanego systemu) przy jednoczesnym zakazie składania ofert wariantowych, a także poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny, a także w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości poprzez:

II.1.niespójność opisu przedmiotu zamówienia wynikającego z SWZ oraz z Załącznika nr 2 do SWZ, co nie pozwala ustalić czy dostawy w ramach zamówienia mogą być realizowane jako rozbudowa posiadanych przez Zamawiających systemów HIS, czy jako wymiana tych systemów;

II.2.niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim miałby on dotyczyć rozbudowy posiadanych systemów poprzez wprowadzenie obowiązku obligatoryjnego dostosowania systemu HIS do wymagań stawianych

systemowi „równoważnemu” dostarczanemu w wariantcie wymiany posiadanego oprogramowania;

II.3.brak pełnego opisu przedmiotu zamówienia realizowanego w wariantcie wymiany posiadanych systemów;

II.4.nieopublikowanie projektowanych postanowień umowy, pomimo ustawowego obowiązku dokonania tej czynności;

II.5.brak wskazania infrastruktury, na której miałby być instalowany (zakładając, że zamówienie obejmuje zakup takiego systemu) nowy lub rozbudowywany obecny system HIS oraz określenia konsekwencji opóźnień w dostawie lub udostępnieniu takiej infrastruktury.

Podnosząc zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w piśmie z 26 lutego 2026 r. zawiadomił, że odwołanie zostało złożone do postępowania unieważnionego przez Zamawiającego; załączył kopię informacji o unieważnieniu dnia 19 lutego 2026 r. oraz ogłoszenie z Dz. UE. Stwierdził, że nowe postępowanie w tym zakresie wysłał do publikacji.

Czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp jest niesporna, potwierdził to także odwołujący, jednakże stwierdził on, że dokonanie tej czynności nie czyni odwołania bezprzedmiotowym jako, że czynność unieważnienia postępowania nie jest jeszcze ostateczna i może zostać wzruszona.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Mając na względzie niesporny stan faktyczny, w którym stwierdzono, że zarzuty odwołania dotyczą czynności i treści zawartych w unieważnionym postępowaniu, a w konsekwencji dzieląc stanowisko zamawiającego skład orzekający stoi na stanowisku, że postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się zbędne .

Wobec powyższego, przy bezprzedmiotowości dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....