

Sygn. akt: KIO 742/26

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie w dniu 16 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez **wykonawcę BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka w Wieliczce**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt KIO 742/26

### Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka w Wieliczce - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Pełnienie funkcji inwestora zastępczego dla zadania pn. „Modernizacja kompleksu zamkowego Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka - ZAMEK ŚRODKOWY I POŁUDNIOWY”*; nr postępowania DZP-26-3/2025”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 listopada 2025 r. numer publikacji ogłoszenia: 750942-2025, numer wydania: Dz. U. S: 218/2025.

W dniu 16 lutego 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty Zakład Budowlany A.K. jako najkorzystniejszej;
2. czynności oceny oferty Zakład Budowlany A.K. w kryterium nr 2 „Dodatkowe doświadczenie Kierownika projektu” i przyznanie w tym kryterium 20 pkt na podstawie realizacji, która – w świetle dokumentów pozyskanych przez BBC od wskazanych inwestorów w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej – nie spełnia wymogów SWZ;
3. zaniechaniu rzetelnej weryfikacji prawdziwości i zgodności z SWZ informacji przedstawionych przez Zakład Budowlany A.K. w „Wykazie osób” oraz w załączniku do formularza oferty dotyczącym kryterium nr 2;
4. czynności przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp – tj. bez podania punktacji (w kryteriach i łącznie) dla wszystkich złożonych ofert, co pozbawiło pozostałych wykonawców realnej możliwości oceny i weryfikacji wyniku.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 11 marca 2026 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o: „1) odrzucenie w całości odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp, ze względu na fakt, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, 2) wydanie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.”

Ponadto, w dniu 13 marca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze - o wycofaniu w całości odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**