Sygn. akt: KIO 677/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2026 r. przez Odwołującego – PROJBUD DROGOWNICTW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białych Błotach

w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Powiatowych w Żninie z siedzibą w Podgórzynie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – PROJBUD DROGOWNICTWO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białych Błotach kwoty 10 000 zł 00 g (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..

Sygn. akt: KIO 677/26

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Powiatowych w Żninie z siedzibą w Podgórzynie (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP, pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1956C Chomętowo – Łabiszyn wraz z budową drogi dla rowerów na odcinku Smerzyn – Łabiszyn", znak sprawy (dalej jako postępowanie).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 grudnia 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00622790.

W dniu 14 lutego 2026 r. wykonawca PROJBUD DROGOWNICTWO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Białych Błotach (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty z dnia 10 lutego 2026 r., gdyż oferta wykonawcy KOWALSKI BUDOWNICTWO Sp. z o.o. (dalej jako „wykonawc KOWALSKI BUDOWNICTWO") powinna zostać odrzucona, ponieważ zawiera rażąco niską cenę.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1.art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KOWALSKI BUDOWNICTWO, pomimo złożone przez niego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie były wyczerpujące i wiarygodne, ani też poparte stosownymi dowodami, które to potwierdzałby wysokość osiągniętego finalnego zysku, uzyskanych rabatów czy też ponoszonych całkowitych kosztów pracy;
2.art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, wskutek braku odrzucenia oferty wykonawcy KOWALSKI BUDOWNICTWO, pomimo jej rażąco niski ceny oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.
Odwołujący wniósł o:
1)uwzględnienie odwołania;
2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentu w postaci Tabeli nr 1 zawierającej porównanie oferty KOWALSKI BUDOWNICTWO ze średnią arytmetyczną ceną wszystkich złożonych ofert w wybranych pozycjac

kosztorysowych – celem wykazania faktu rażącego zaniżenia niektórych istotnych części składowych ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę, co doprowadziło do złożenia oferty z rażąco niską ceną całkowitą;

3)zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

4)zobowiązanie Zamawiającego do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę KOWALSKI BUDOWNICTWO r podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 PZP;

5)zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z udziałem oferty Odwołującego i uwzględnieniem konsekwencji stawianych Zamawiającemu zarzutów;

6)zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego i przygotowania treści odwołania, w kwocie 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) według norm przepisanych.

Zamawiający pismem z dnia 04 marca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w którym wniósł o oddalenie odwołania, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym zastępstwa prawnego oraz przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Kolejno, pismem z dnia 12 marca 2026 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego „(…) wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, złożył oświadczenie o rezygnacji z realizacji zamówienia publicznego, tym samym uchylając się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

W dniu 13 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym podtrzymał dotychczasowy wniosek o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego i przygotowania treści odwołania, w kwocie 3 600,00 zł oraz załączył fakturę.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, zmianie uległy okoliczności faktyczne stanowiące podstawę wniesionego odwołania, a dalsze postępowanie odwoławcze w tej sprawie stało się zbędne. Podniesione przez Odwołującego w odwołaniu zarzuty dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej utraciły tym samym aktualność. Obecnie, w wyniku czynności Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodnicząca: ……..……..