

WYROK

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Członkowie: Katarzyna Paprocka

Katarzyna Poprawa

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- 1) TRACK TEC Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
 - 2) INTOP Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
 - 3) INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
 - 4) UNIBEP Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim,
 - 5) Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku,
- w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Budimex Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, (2) Budimex Kolejnictwo Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie i (3) PORR Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego:

- A) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) Intercor Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawierciu i (2) Trakcji Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie,
- B) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) TORPOL Spółki Akcyjnej z siedzibą w Poznaniu i (2) MIRBUD Spółki Akcyjnej z siedzibą w Skierniewicach

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako 1, 5 i 6, nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Budimex Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, (2) Budimex Kolejnictwo Spółki Akcyjna z siedzibą w Warszawie i (3) PORR Spółki Akcyjna z siedzibą w Warszawie jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części ½ oraz Zamawiającego w części ½ i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku;
 - 3.3. znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Członkowie

Sygn. akt: KIO 664/26

UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w imieniu, którego postępowanie prowadzi PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji (dalej jako Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: *Wykonanie dokumentacji wykonawczej i realizacja robót budowlanych, w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Knyszyn – Osowiec”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – Elk”, numer referencyjny 9090/IRZR1/19815/05680/24/P, numer sprawy: PZ.292.1905.2024* (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Pzp, ustawa). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07 stycznia 2025 r. numer publikacji ogłoszenia 6804 – 2025.

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) TRACK TEC Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (2) INTOP Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, (3) INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, (4) UNIBEP Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim oraz (5) Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe z siedzibą w Gdyni (dalej łącznie jako Odwołujący), wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: (1) Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum, dalej także jako BUDIMEX Budimex), (2) Budimex Kolejnictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, (3) PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej łącznie jako Konsorcjum BUDIMEX) z dnia 29 stycznia 2026 r. (dalej jako Wybór 2), a to w związku ze zmaterializowaniem się przesłanek do przeprowadzenia ponownego jej badania na podstawie art. 110 ust. 1 Pzp w celu dokonania oceny, czy wobec BUDIMEX, a w konsekwencji wobec Konsorcjum BUDIMEX, zachodzi podstawa wykluczenia z postępowania wskazana w art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 1 i 2 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp,
- 2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum BUDIMEX do złożenia aktualizacji tzw. JEDZa oraz złożenia samooczystwienia (wykazania, że wykonawca ten podjął środki o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, w celu wykazania jego rzetelności),
- 3) zaniechaniu dokonania oceny zaistnienia wobec BUDIMEX, a tym samym Konsorcjum BUDIMEX przesłanki wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp, po dokonaniu oceny dokumentów złożonych na wezwanie, o którym mowa w punkcie wyżej, ewentualnie oceny dokumentów złożonych przez Konsorcjum BUDIMEX w dniu 22 stycznia 2026 r. (dalej jako Samooczystwienie nr 3, samooczystwienie nr 3),
- 4) wadliwym badaniu i ocenie ofert w Postępowaniu wraz z wadliwym wyborem oferty najkorzystniejszej, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum BUDIMEX w oparciu o:
 - a) przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, w związku z wadliwym uznaniem, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 9 i 10 Pzp, a to wskutek braku poinformowania Zamawiającego o zaistnieniu przesłanki do wykluczenia BUDIMEX, a tym samym całego Konsorcjum BUDIMEX w związku z czynnościami odrzucenia jego oferty w Postępowaniu Polskich Sieci Elektroenergetycznych Spółki Akcyjnej (dalej jako PSE);
 - b) przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, w związku z wadliwym uznaniem, że wykonawca ten (wskutek sytuacji podmiotowej Lidera Konsorcjum) nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp;
- 5) w konsekwencji – dokonaniu i utrzymywaniu przez Zamawiającego wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum BUDIMEX, pomimo, że oferta ta powinna zostać zbadana pod kątem zaistnienia wobec BUDIMEX, a tym samym Konsorcjum BUDIMEX przesłanki wykluczenia (co najmniej od 22 lutego 2026 r.) oraz odrzucona w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 110 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie

unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Konsorcjum Budimex, w związku ze zmaterializowaniem się przesłanek do przeprowadzenia jej ponownego badania w celu dokonania oceny, czy wobec ww. Wykonawcy zachodzi podstawa wykluczenia z postępowania wskazana w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp;

- 2)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Budimex do złożenia aktualizacji tzw. JEDZa oraz złożenia samooczystczenia (wykazania, że wykonawca ten podjął środki, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, w celu wykazania jego rzetelności), pomimo że w świetle odrzucenia oferty Budimex w Postępowaniu PSE wystąpiły okoliczności, które winny zostać zweryfikowane przez Zamawiającego w celu dokonania oceny, czy wobec ww. Wykonawcy zachodzi podstawa wykluczenia z postępowania wskazana w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp;
- 3)art. 110 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie dokonania ponownej oceny złożonych przez Budimex w niniejszym postępowaniu dokumentów dotyczących procedury selfcleaningu (oświadczenie z dnia 21.01.2026 r. – Samooczystczenie nr 3);
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a Pzp, z uwagi na to, że Budimex, a w konsekwencji Konsorcjum Budimex podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp wskutek braku poinformowania Zamawiającego o zaistnieniu przesłanki do jego wykluczenia w związku z czynnościami odrzucenia jego oferty w Postępowaniu PSE;
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 108 ust. pkt 5) Pzp i w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp, poprzez:
 - a) błędne uznanie, że złożone przez Budimex oświadczenie z dnia 21.01.2025 r. (Samooczystczenie nr 3), o którym mowa w art. 110 ust. 2 Pzp jest wystarczające do wykazania jego rzetelności i brak jest podstaw do zastosowania, wobec tego wykonawcy art. 110 ust. 3 zdanie drugie Pzp w zw. z art. 111 ust. 4 Pzp;
 - b) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że Budimex, a także Konsorcjum Budimex nie podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp i art. 111 pkt. 4 Pzp wskutek tego, iż wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;
 - c) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że oferta Konsorcjum Budimex nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. a Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego odrzuceniu;
- 6)art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum Budimex jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, że oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu i nie powinna ona zostać wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności oceny ofert, w tym unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum BUDIMEX jako oferty najkorzystniejszej z dnia 29 stycznia 2026 r.;
- b) wezwania Konsorcjum BUDIMEX do złożenia przez BUDIMEX aktualizacji tzw. JEDZa oraz złożenia samooczystczenia (wykazania, że wykonawca ten podjął środki, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, w celu wykazania jego rzetelności),
- c) dokonania ponownej oceny złożonych przez BUDIMEX w postępowaniu dokumentów dotyczących procedury samooczystczenia, ewentualnie dokumentów złożonych na wezwanie, o którym mowa w pkt b wyżej,
- d) odrzucenia oferty Konsorcjum BUDIMEX na podstawie:
 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, z uwagi na to, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp wskutek braku poinformowania Zamawiającego o zaistnieniu przesłanki do jego wykluczenia w związku z czynnością wykluczenia z Postępowania PSE oraz odrzucenia jego oferty w tym postępowaniu,
 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, z uwagi na to, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp i w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1 Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp;
 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, z uwagi na to, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1 Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp,

2) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa prawnego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Nadto, Odwołując wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania (wynikających z dokumentacji postępowania i załączonych do odwołania) oraz dowodów złożonych w toku postępowania odwoławczego, na okoliczności, przy których te dowody zostały lub zostaną przywołane, w szczególności następujących dowodów:

- Wyroku KIO ws. PSE;

- wyroku Sądu Zamówień Publicznych z dnia 19 grudnia 2025 r. ws. XXIII Zs 130/25;
- wyroku Sądu Zamówień Publicznych z dnia 19 grudnia 2025 r. ws. XXIII Zs 132/25;
- wyrok Sądu Zamówień Publicznych z dnia 19 grudnia 2025 r. ws. XXIII Zs 133/25;
- pisma Aldesa z dnia 13 marca 2025 r.;
- pisma PSE z dnia 22 kwietnia 2025 r.;
- pisma Budimex S.A. z dnia 05 maja 2025 r. wraz z załącznikami (w tym dwoma opiniami prawnymi);
- odwołania Romgos ws. KIO 2686/25;
- prezentacji złożonej przez Romgos na rozprawie przed KIO ws. KIO 2686/25;
- pisma Budimex z dnia 07 sierpnia 2025 r. (pt. Stanowisko przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego);
- skargi Budimex z dnia 18 września 2025 r. na Wyrok KIO;
- informacji o dokonaniu przez PSE w Postępowaniu PSE czynności wykluczenia Budimex z postępowania w oparciu o art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz w konsekwencji odrzucenia jego oferty w dniu 10 lutego 2026 r.,
- Opisu zmiennych oświadczeń Budimex;
- Informacji z dnia 10 lutego 2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu PSE;
- wszystkie na fakty i okoliczności:
- ustalenia rzeczywistych okoliczności zawarcia przez Budimex, Budimex Budownictwo sp. z o.o. oraz Mostostal Kraków S.A. porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, które miało miejsce w toku Postępowania PSE oraz zachowania (w tym składanych oświadczeń) Budimex po wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu PSE;
- znajdowania się przez Budimex w okresie wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 4 Pzp;
- o nieskutecznego samooczyszczenia Budimex w Postępowaniu.

W ocenie Odwołującego jest on uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej i posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia objętego postępowaniem oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wskazał w odwołaniu Odwołujący: „Odwołujący złożył w Postępowaniu ważną i nie podlegającą odrzuceniu ofertę, i bezpośrednio ubiegał się o uzyskanie zamówienia. Zamawiający przyznał ofercie Konsorcjum Budimex wyższą punktacją w ramach zdefiniowanych w Postępowaniu kryteriów oceny ofert (tj. jedynym kryterium: cena) – 100 pkt, zaś ofercie Odwołującego – 95,36 pkt. Pozostałym ofertom złożonym w Postępowaniu, które nie zostały odrzucone, przyznano odpowiednio: 89,76 pkt i 74,56 pkt. Tym samym oferta złożona przez Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert, za ofertą Konsorcjum Budimex. Gdyby tym samym Zamawiający nie dokonał opisanych w odwołaniu naruszeń (w szczególności zaniechań), oferta wykonawcy Konsorcjum Budimex zostałaby odrzucona z Postępowania, a co najmniej po dokonaniu jej oceny mogłoby to doprowadzić do jej odrzucenia, to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą i (a co najmniej miałyby taką szansę) Odwołujący uzyskałby zamówienie w ramach niniejszego Postępowania. Tym samym bezspornym jest, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych niżej przez Odwołującego przepisów Pzp, Odwołujący poniesie lub może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości zrealizowania zamówienia, a tym samym uzyskania należnego wynagrodzenia, jak i kosztów przygotowania ważnej oferty i udziału w Postępowaniu.”.

Pismem z dnia 06 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie, w przypadku niestwierdzenia przez Izbę podstaw do odrzucenia odwołania, o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego oraz zasądzenie od Odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych zgodnie z złożoną fakturą lub spisem kosztów. W swoim piśmie Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyło Konsorcjum BUDIMEX, które merytoryczne stanowisko w sprawie złożyło w treści przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (pismo z dnia 27 lutego 2026 r.) oraz w piśmie procesowym datowanym na 10 marca 2026 r.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- 1) TORPOL Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu oraz MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach (dale także jako Konsorcjum TORPOL);
- 2) Interco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawierciu oraz Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dale także jako Konsorcjum INTERCOR), którzy swoje stanowisko w sprawie przedstawili w piśmie z dnia 10 marca 2026 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie dokumentacji wykonawczej i realizacja robót budowlanych, w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku

Knyszyn – Osowiec”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – Ełk. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Jak wynika z treści ust. 8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), Tom I, który został zatytułowany – WARUNKI JAKIE MUSZĄ SPEŁNIAĆ WYKONAWCY, Zamawiający przewidział następujące przesłanki wykluczenia wykonawców:

8.1. O udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, wobec których brak jest podstaw do wykluczenia z Postępowania: a) na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.108 ust. 2 Ustawy, z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) i art. 108 ust. 1 pkt 2 Ustawy, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) Ustawy, (podstawy wykluczenia obligatoryjne), b) na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 Ustawy (podstawy wykluczenia fakultatywne), c) na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 507), d) na podstawie art. 5 k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.),

- spełniający zarazem warunki udziału w Postępowaniu określone w pkt 8.2 IDW.

(...)

8.7. Z Postępowania o udzielenie Zamówienia Zamawiający wykluczy Wykonawcę, wobec którego zachodzi którakolwiek podstawa określona:

1) w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art. 108 ust. 2 Ustawy, z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) i art. 108 ust. 1 pkt 2 Ustawy jeżeli osoba, o której mowa tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) Ustawy, (podstawy wykluczenia obligatoryjne);

2) w art. 109 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 Ustawy (podstawy wykluczenia fakultatywne);

3) w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. 2024 poz. 507); Wykonawca wskazuje w formularzu JEDZ w części III, w sekcji D informacje o podstawach wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust.1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego

4) w art. 5 k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.).

8.8. W przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 6 Ustawy, przed wykluczeniem Wykonawcy, Zamawiający zapewnia temu Wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu Postępowania nie zakłócił konkurencji. Zamawiający wskazuje w protokole sposób zapewnienia konkurencji.

8.9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 Ustawy (podstawy wykluczenia obligatoryjne) lub art. 109 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 Ustawy (podstawy wykluczenia fakultatywne), jeżeli udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki wskazane w art. 110 ust. 2 Ustawy, a Zamawiający oceni, że uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, podjęte przez Wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Ustawy, są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

8.10. W przypadku zaistnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 – 4 lub 7 Ustawy, Zamawiający może nie wykluczać Wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, a sytuacja ekonomiczna lub finansowa Wykonawcy, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy, jest wystarczająca do wykonania Zamówienia.

8.11. Zamawiającego obowiązuje zakaz udzielania zamówień publicznych, o którym mowa w art. 5 k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r., dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie oraz zakazy określone w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. 2024 poz. 507).

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 12 sierpnia 2025 r. w postępowaniu zostało złożonych pięć ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (PLN)
-----	---------------------------------	------------

<p>1</p>	<p>Konsorcjum w składzie: 1.STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05 - 800 Pruszków (Lider) 2.ZUE S.A. ul. K. Czapińskiego 3 30-048 Kraków (Partner)</p>	<p>Całkowita cena brutto: 6 675 810 546,96 PLN w tym: - Zakres podstawowy: Cena netto: 3 166 409 122,23 PLN Cena brutto: 3 894 683 220,34 PLN - Prawo opcji nr 1: Cena netto: 2 080 585 940,70 PLN Cena brutto: 2 559 120 707,06 PLN - Prawo opcji nr 2: Cena netto: 115 371 247,48 PLN Cena brutto: 141 906 634,40 PLN - Prawo opcji nr 3: Cena netto: 9 383 361,09 PLN Cena brutto: 11 541 534,14 PLN - Prawo opcji nr 4: Cena netto: 32 794 923,02 PLN Cena brutto: 40 337 755,31 PLN - Prawo opcji nr 5: Cena netto: 15 443 655,04 PLN Cena brutto: 18 995 695,70 PLN - Opcja na interfejs: Cena netto: 7 500 000,00 PLN Cena brutto: 9 225 000,00 PLN</p>
<p>2</p>	<p>Konsorcjum w składzie: 1. TRACK TEC Construction Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 3 52 – 443 Wrocław (Lider) 2. INTOP Spółka Akcyjna ul. Łukasza Drewny 70 02-968 Warszawa (Partner) 3. „INTOP” Warszawa Sp. z o.o. ul. Łukasza Drewny 70 02- 968 Warszawa (Partner) 4.UNIBEP Spółka Akcyjna ul. 3 Maja 19 17-100 Bielsk Podlaski (Partner) 5.POMORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO MECHANICZNO-TOROWE SP. Z O.O. ul. Sandomierska 19 80-051 Gdańsk (Partner)</p>	<p>Całkowita cena brutto: 5 219 979 553,15 PLN w tym: - Zakres podstawowy: Cena netto: 2 486 695 512,89 PLN Cena brutto: 3 058 635 480,85 PLN - Prawo opcji nr 1: Cena netto: 1 597 568 969,35 PLN Cena brutto: 1 965 009 832,30 PLN - Prawo opcji nr 2: Cena netto: 72 525 500,00 PLN Cena brutto: 89 206 365,00 PLN - Prawo opcji nr 3: Cena netto: 17 280 800,00 PLN Cena brutto: 21 255 384,00 PLN - Prawo opcji nr 4: Cena netto: 53 369 433,33 PLN Cena brutto: 65 644 403,00 PLN - Prawo opcji nr 5: Cena netto: 8 945 600,00 PLN Cena brutto: 11 003 088,00 PLN - Opcja na interfejs: Cena netto: 7 500 000,00 PLN Cena brutto: 9 225 000,00 PLN</p>

<p>3</p>	<p>Konsorcjum w składzie: 1. TORPOL S.A. ul. św. Michała 43 61-119 Poznań (Lider) 2. MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice (Partner)</p>	<p>Całkowita cena brutto: 4 566 983 422,63 PLN w tym: - Zakres podstawowy: Cena netto: 2 151 294 036,27 PLN Cena brutto: 2 646 091 664,61 PLN - Prawo opcji nr 1: Cena netto: 1 439 507 269,78 PLN Cena brutto: 1 770 593 941,83 PLN - Prawo opcji nr 2: Cena netto: 78 238 627,08 PLN Cena brutto: 96 233 511,31 PLN - Prawo opcji nr 3: Cena netto: 7 373 553,44 PLN Cena brutto: 9 069 470,73 PLN - Prawo opcji nr 4: Cena netto: 19 621 942,35 PLN Cena brutto: 24 134 989,09 PLN - Prawo opcji nr 5: Cena netto: 11 109 223,63 PLN Cena brutto: 13 664 345,06 PLN - Opcja na interfejs: Cena netto: 5 850 000,00 PLN Cena brutto: 7 195 500,00 PLN</p>
<p>4</p>	<p>Konsorcjum w składzie: 1. „Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor” Sp. z o. o. ul. Okólna 10 42 – 400 Zawiercie (Lider) 2. Trakcja S.A. ul. Aleje Jerozolimskie 100 II p. 00 – 807 Warszawa (Partner)</p>	<p>Całkowita cena brutto: 5 545 565 608,48 PLN w tym: - Zakres podstawowy: Cena netto: 2 700 853 824,72 PLN Cena brutto: 3 322 050 204,41 PLN - Prawo opcji nr 1: Cena netto: 1 644 246 276,13 PLN Cena brutto: 2 022 422 919,64 PLN - Prawo opcji nr 2: Cena netto: 108 056 704,46 PLN Cena brutto: 132 909 746,49 PLN - Prawo opcji nr 3: Cena netto: 13 309 068,78 PLN Cena brutto: 16 370 154,60 PLN - Prawo opcji nr 4: Cena netto: 26 566 914,65 PLN Cena brutto: 32 677 305,02 PLN - Prawo opcji nr 5: Cena netto: 8 057 136,85 PLN Cena brutto: 9 910 278,33 PLN - Opcja na interfejs: Cena netto: 7 500 000,00 PLN Cena brutto: 9 225 000,00 PLN</p>

5	Konsorcjum w składzie: 1. BUDIMEX S.A. ul. Siedmiogrodzka 9 01-204 Warszawa (Lider) 2. BUDIMEX KOLEJNICTWO S.A. ul. Siedmiogrodzka 901 – 204 Warszawa (Partner) 3. PORR S.A. ul. Hołubcowa 123 02-854 Warszawa (Partner)	Całkowita cena brutto: 4 977 515 958,62 PLN w tym: - Zakres podstawowy: Cena netto: 2 358 734 522,60 PLN Cena brutto: 2 901 243 462,80 PLN O- Prawo opcji nr 1: Cena netto: 1 550 779 783,59 PLN Cena brutto: 1 907 459 133,82 PLN - Prawo opcji nr 2: Cena netto: 84 846 461,19 PLN Cena brutto: 104 361 147,26 PLN - Prawo opcji nr 3: Cena netto: 8 641 489,00 PLN Cena brutto: 10 629 031,47 PLN - Prawo opcji nr 4: Cena netto: 27 296 810,27 PLN Cena brutto: 33 575 076,63 PLN - Prawo opcji nr 5: Cena netto: 8 961 875,32 PLN Cena brutto: 11 023 106,64 PLN - Opcja na interfejs: Cena netto: 7 500 000,00 PLN Cena brutto: 9 225 000,00 PLN
----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

W dniu 03 września 2026 r. BUDIMEX „(...)” w celu zachowania pełnej transparentności i kompletności przekazywanych Zamawiającemu informacji, BUDIMEX przekazuje aktualizację załącznika do złożonego wraz z ofertą dokumentu JEDZ w zakresie wyjaśnień dot. art. 108 Ustawy PZP.” BUDIMEX przedłożył zaktualizowany dokument JEDZ oraz dokument zatytułowany WYJAŚNIENIA WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNE PODSTAWIE ART. 110 UST. 2 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH. Z treści zaktualizowanego dokumentu JEDZ wynika m.in.:

Kolejno, w dniu 06 października 2025 r. BUDIMEX „(...)” w celu zachowania pełnej transparentności i kompletności przekazywanych Zamawiającemu informacji, BUDIMEX przekazuje aktualizację załącznika do złożonego wraz z ofertą dokumentu JEDZ w zakresie wyjaśnień dot. art. 108 Ustawy PZP.” Tym razem BUDIMEX przedłożył dokument zatytułowany ŚRODKI PODJĘTE W RAMACH GRUPY KAPITAŁOWEJ BUDIMEX NA PODSTAWIE ART. 110 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH [PROCEDURA SAMOOCZYSZCZENIA].

W dniu 06 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (dalej jako wybór 1) za którą została uznana oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum TORPOL. Ofercie złożonej przez Konsorcjum TORPOL Zamawiający przyznał 100 punktów. Pozostałym oferentom została przyznana punktacja zgodnie z poniższym zestawieniem:

- 1) oferta Konsorcjum BUDIMEX – 91,75 pkt;
- 2) oferta Odwołującego – 87,49 pkt;
- 3) oferta Konsorcjum INTERCOR – 82,35 pkt;
- 4) oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz (2) ZUE Spółka Akcyjna – 68,41 pkt.

W dniu 17 listopada 2025 r. Odwołujący złożył odwołanie (dalej jako odwołanie 1) kwestionujące prawidłowość oceny ofert poprzedzającej wybór 1. Odwołanie 1 dotyczyło m.in. zaniechania wykluczenia Konsorcjum BUDIMEX w postępowaniu w związku z zaistnieniem przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP. W ocenie Odwołującego postępowaniu prowadzonym przez PSE doszło do zawarcia zмовы przetargowej z udziałem m.in. BUDIMEX, co zostało stwierdzone wyrokiem KIO z dnia 18 sierpnia 2025 r., w sprawach o sygn. akt KIO 2678/25, KIO 2686/25 oraz KIO 2701/25 (dalej jako wyrok KIO ws. PSE).

Następnie w dniu 27 listopada i 28 listopada 2026 r. BUDIMEX składa Zamawiającemu ten sam dokument zatytułowany – PISMO INFORMACYJNE WYKONAWCY, odnoszące się do wystąpienia fakultatywnej przesłanki wykluczenia opisanej art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W dniu 19 grudnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawach o sygn. akt XXIII Zs 130/25, XXIII Zs 132/25 oraz XXIII Zs 133/25 wydał wyrok, w którym oddalił skargi spółek z grupy BUDIMEX na wyrok KIO ws. PSE.

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 4908/25, KIO 5105/25, KIO 5144/25, KIO 5152/25 (dalej łącznie jako wyrok KIO 5152/25), Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu odrzucenie oferty Konsorcjum

TORPOL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a PZP. W odniesieniu do podniesionych w sprawie KIO 5152/25 zarzutów dotyczących oferty złożonej przez Konsorcjum BUDIMEX, które dotyczyły oceny złożonego przez BUDIMEX samooczyszczenia, Izba oddaliła ten zarzut, ponieważ w dacie oceny ofert w postępowaniu wobec BUDIMEX nie rozpoczął się bieg terminu podlegania wykluczeniu, o którym stanowi art. 111 pkt 4 PZP. W konsekwencji Izba nie dokonała oceny prawidłowości złożonego przez BUDIMEX przed wyborem 1 samooczyszczenia, uznając, że na tym etapie była ona zbędna i przedwczesna.

Kolejno, w dniu 20 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 06 listopada 2025 r. (wybór 1). BUDIMEX w dniu 22 stycznia 2026 r. „(...) w celu zachowania pełnej transparentności i kompletności przekazywanych Zamawiającemu informacji, BUDIMEX przekazuje aktualizację załącznika do złożonego wraz z ofertą dokumentu JEDZ w zakresie wyjaśnień dot. art. 108 Ustawy PZP.”. BUDIMEX do pisma przewodniego załączył dokument zatytułowany ŚRODKI PODJĘTE W RAMACH GRUPY KAPITAŁOWO BUDIMEX NA PODSTAWIE ART. 110 UST. 2 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH [PROCEJ SAMOOCZYSZCZENIA]. (samooczyszczenie nr 3).

Następnie w dniu 29 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (wybór 2). Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum BUDIMEX, której Zamawiający przyznał 100 pkt. Pozostałym oferentom została przyznana punktacja zgodnie z poniższym zestawieniem:

- 1) oferta Odwołującego – 95,36 pkt;
- 2) oferta Konsorcjum INTERCOR – 89,76 pkt;
- 3) oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz (2) ZUE Spółka Akcyjna – 74,56 pkt.

Zgodnie z wyrokiem Izby z dnia 19 stycznia 2026 r., oferta Konsorcjum TORPOL została odrzucona z postępowania.

Dnia 09 lutego 2026 r. Odwołujący złożył odwołanie (odwołanie 2, KIO 317/26) kwestionując dokonaną przez Zamawiającego ocenę ofert, która stała się podstawą do dokonania wyboru 2. W odwołaniu 2 podniesiono m.in. to, że wobec BUDIMEX rozpoczął się okres wykluczenia wynikający z art. 111 pkt 4 PZP, z uwagi na to, że po wyborze 1, a przed wyborem 2 uprawomocnił się wyrok KIO ws. PSE w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2025 r. wydanego w sprawach o sygn. akt XXIII Zs 130/25, XXIII Zs 132/25 oraz XXIII Zs 133/25.

W dniu 10 lutego 2026 r. zamawiający PSE opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu m.in. oferty złożonej przez BUDIMEX na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy oraz w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W dniu 16 lutego 2026 r. Konsorcjum BUDIMEX złożyło przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 317/26 po stronie Zamawiającego. Zamawiający swoją odpowiedź na odwołanie przekazał w dniu 20 lutego 2026 r. Zarówno BUDIMEX, jak i Zamawiający wnieśli o częściowe odrzucenie odwołania 2 w zakresie w jakim dotyczy ono zarzutu zaniechania wykluczenia Konsorcjum BUDIMEX na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 111 pkt 4 PZP.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 317/26 umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 5.2) *petitum* odwołania i odrzuciła odwołanie w pozostałym zakresie. Jak wynika z fragmentu uzasadnienia przytoczonego postanowienia: „Inną sprawą natomiast jest to, że w późniejszym czasie, po wyborze oferty najkorzystniejszej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia ujawniła się nowa okoliczność, której Zamawiający bagatelizować nie powinien, tj. zamawiający Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. w dniu 10 lutego 2026 r. wykonał wyrok Izby z dnia 18 sierpnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2678/25, 2686/25, 2701/25 i wykluczył konsorcjum z udziałem Budimex S.A. z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Powyższe jednak pozostaje poza przedmiotem tego postępowania odwoławczego”.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępujących zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych oraz w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego i Konsorcjum BUDIMEX w przedmiocie odrzucenia odwołania.

Po pierwsze, brak było podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 PZP. Sporządzone przez Odwołującego odwołanie nie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Odwołujący wywodzi termin na wniesienie odwołania z treści art. 515 ust. 3 pkt 1 PZP, w świetle, którego: Odwołanie w przypadkach innych niż określone w i wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.”. Zatem sporządzone i wniesione przez Odwołującego odwołanie nie jest wnoszone względem określonej czynności, o której Odwołujący został przez Zamawiającego poinformowany, a od zaniechania jej podjęcia. Biorąc pod uwagę, że odwołanie dotyczy określonych zaniechań Zamawiającego, to termin powinien być liczony od dnia, w którym Konsorcjum BUDIMEX powinno w możliwie najszybszym czasie podjąć zaniechaną czynność. Dlatego też koniecznym jest ustalenie, kiedy przy zachowaniu prawidłowego toku czynności przez Konsorcjum BUDIMEX powinny być podjęte kwestionowane czynności. Punktem wyjścia jest dzień 10 lutego 2026 r. – data dokonania przez PSE czynności odrzucenia oferty BUDIMEX z postępowania jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu. Mając na względzie, że wykonawcy ubiegający o się udzielenie zamówienia to profesjonalności i wymagana jest od należyta staranność na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, to BUDIMEX powinien powiadomić Zamawiającego o podstawie jego wykluczenia nie później niż do dnia 11 lutego 2026 r. Tym samym od dnia następnego tj. od dnia 12 lutego 2026 r. należy liczyć termin na wniesienie odwołania.

Po drugie, Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 PZP. Nie można tracić z pola widzenia, że w dniu 10 lutego 2026 r., w postępowaniu prowadzonym przez PSE doszło do odrzucenia oferty BUDIMEX jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na mocy art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP. W datach wniesienia przez Odwołującego odwołania 1 (17 listopada 2025 r.) i odwołania 2 (09 lutego 2026 r.) czynność odrzucenia oferty BUDIMEX nie nastąpiła. Zatem nie sposób twierdzić, że Odwołujący powołuje się na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę.

Po trzecie, nie można zgodzić się ze stanowiskiem prezentowanym przez Zamawiającego i Konsorcjum BUDIMEX, iż odwołanie dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 19 stycznia 2026 r. Z treści przytoczonego wyroku nie wynika, aby Izba nakazała Zamawiającemu wybór oferty złożonej przez Konsorcjum BUDIMEX. Tym samym brak było podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 PZP.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie:

- 1) Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosiło Konsorcjum BUDIMEX;
- 2) Odwołującego w ustawowym terminie skutecznie zgłosili Konsorcjum TORPOL i Konsorcjum Intercor.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępujących dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 57 pkt 1 PZP: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu.

Art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Art. 110 PZP:

1. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w , i lub i , jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi

organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzebrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w , są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w , nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 111 pkt 4 PZP: Wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w , , i , na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zarzut 1, 5 i 6

Jak zostało to już wcześniej wskazane, zamawiający PSE w dniu 10 lutego 2026 r. opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu m.in. oferty złożonej przez BUDIMEX na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy oraz w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jak stanowi art. 111 pkt 4 PZP: Wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w , , i , na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. W konsekwencji Izba uznała, że od dnia 11 lutego 2026 r. wobec wykonawcy BUDIMEX otworzył się 3 – letni okres, w którym ocena samooczyszczenia stała się zasadna.

Z istoty oraz konstrukcji prawnej samooczyszczenia w jednoznaczny sposób wynika, że jej skuteczność opiera się na dobrowolności, samodzielności oraz autentycznej refleksji wykonawcy nad popełnionym naruszeniem. Samooczyszczenie ma stanowić przejaw wewnętrznej inicjatywy podmiotu, który w wyniku zrozumienia skutków własnego zachowania podejmuje działania naprawcze i prewencyjne, aby odzyskać utracone zaufanie uczestników rynku zamówień publicznych. Instytucja samooczyszczenia w swej naturze nie ma charakteru reaktywnego, bowiem jest wyrazem proaktywnej postawy wykonawcy, który sam dostrzega konieczność naprawy, zanim zostanie do tego zobligowany brzmieniem przepisów prawa.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający wprost oświadczył, że dokonał oceny skuteczności samooczyszczeń składanych przez BUDIMEX. W ocenie Izby, działania podjęte przez BUDIMEX nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności w kontekście zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

Dla wykazania skuteczności samooczyszczenia wykonawca musi przedsięwziąć niezbędne środki zmierzające do usunięcia skutków zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia w tym postępowaniu oraz wdrożyć środki zapobiegające wystąpieniu takich zdarzeń w przyszłości i wykazać ich podjęcie w kolejnym postępowaniu (vide wyrok KIO z dnia 11 marca 2022 r., sygn. akt KIO 506/22, wyrok KIO z dnia 24 lutego 2026 r., sygn. akt KIO 1/26).

Tytułem chronologii wydarzeń, wskazać należy, że BUDIMEX w ramach postępowania złożył łącznie aż trzy samooczyszczenia datowane odpowiednio na 03 września 2025 r., 06 października 2025 r. oraz na 22 stycznia 2026 r.

Mając na względzie, że Izba w wyroku w sprawie związana jest zarzutami odwołania, to przedmiotem analizy Izby będzie wyłącznie samooczyszczenie nr 3 – tj. samooczyszczenie z dnia 22 stycznia 2026 r.

Zdaniem Izby brak jest podstaw do kwestionowania spełnienia przez BUDIMEX przesłanki z art. 110 ust. 2 pkt 1 PZP. Z treści złożonego przez BUDIMEX samooczyszczenia nr 3 wynika, że: „Wykonawca zapewnia, że w przypadku stwierdzenia takiej szkody, zobowiązuje się do jej naprawienia (vide s. 6 samooczyszczenia nr 3). Wiarygodność tego oświadczenia nie budzi wątpliwości Izby. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego zgodnie z którym „Budimex S.A. nie naprawił ani nie zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej niedozwolonym porozumieniem.” – vide s. 22 odwołania. Jak wynika z treści art. 110 ust. 2 pkt 1 PZP: Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2 – 5 i 7 – 10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne. Przytoczony przepis zawiera alternatywę łączną „lub”, co oznacza, że warunki (przesłanki) w nim zawarte mogą, ale nie muszą być spełnione jednocześnie. Wystarczającym jest spełnienie tylko jednej przesłanki. W konsekwencji BUDIMEX wykazał spełnienie przesłanki, o której stanowi art. 110 ust. 2 pkt 1 PZP.

Z art. 110 ust. 2 pkt 2 PZP wynika obowiązek wykonawcy składającego self – cleaning wyczerpującego wyjaśnienia faktów i okoliczności związanych z jego nieprawidłowym postępowaniem. Obowiązek ten dotyczy nie tylko zamawiającego, który prowadził postępowanie, w którym doszło do określonej nieprawidłowości – w tym przypadku PSE, ale także zamawiającego, któremu składany jest self – cleaning – Zamawiający w tej sprawie. Tylko wyczerpujące i rzetelne wyjaśnienie wszystkich faktów i okoliczności związanych z danym zachowaniem pozwala na ocenę, czy opisane w samooczyszczeniu środki są odpowiednie do zapobiegnięcia dalszym naruszeniom. Rodzaj zastosowanych środków ma być związany z konkretnym naruszeniem.

W samooczyszczeniu nr 3 BUDIMEX nie opisuje w sposób wyczerpujący faktów i okoliczności związanych ze złą złą przetargową. Zdaniem Izby BUDIMEX umniejsza wagę naruszeń, które zostały ustalone w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2025 r. (sygn. akt KIO 2678/25, KIO 2686/25 oraz KIO 2701/25) i utrzymane wyrokami Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2025 r. (sygn. akt XXIII Zs 130/25, XXIII Zs 132/25 i XXIII Zs 133/25). Głównym motywem samooczyszczenia nr 3 BUDIMEX jest twierdzenie, że postępowanie Spółek BUDIMEX w postaci zawarcia złą przetargowej (porozumienia mającego na celu naruszenie konkurencji) było efektem „błędnej oceny zapisów SWZ i niewłaściwej interpretacji przepisów prawa” przez BUDIMEX. Motyw ten powtarza się w kilku fragmentach samooczyszczenia nr 3 (vide s. 3 – 4 oraz 6 – 7) i został bardzo uwypuklony przez BUDIMEX. Tymczasem z zebranego w toku spraw KIO 2678/25, KIO 2686/25 oraz KIO 2701/25 materiału dowodowego, jak również z wyroku wydanego w tych sprawach w dniu 18 sierpnia 2025 r. (utrzymanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie) wynika, że istotą sprawy było to, że Spółki BUDIMEX wspólnie ustaliły, wdrożyły i konsekwentnie realizowały plan zmierzający do obejścia postanowień SWZ w postępowaniu prowadzonym przez PSE i pozyskania przez te Spółki zamówienia we wszystkich trzech częściach. Celem Spółek BUDIMEX było pozbawienie pozostałych wykonawców możliwości pozyskania zamówienia. BUDIMEX na s. 4 – 5 samooczyszczenia nr 3 przedstawia podstawowe tezy z przytoczonego powyżej wyroku KIO z dnia 18 sierpnia 2025 r., podkreślając swój „błąd w rozumieniu prawa” w rzeczywistości polemizując z ustaleniami dokonanymi przez Krajową Izbę Odwoławczą i Sąd Okręgowy w tej sprawie. Nadto, BUDIMEX pomija tę część wyroku, która wskazuje na z góry opracowany i konsekwentnie realizowany plan, a nie jak twierdzi BUDIMEX błąd. Z przedłożonych przez BUDIMEX dokumentów nie sposób ustalić w jaki sposób doszło do zawarcia porozumienia. Nie można też tracić z pola widzenia, że stanowisko prezentowane przez BUDIMEX w różnych postępowaniach na przestrzeni ostatnich miesięcy ulegało modyfikacji – począwszy od deklaracji o niezależnym przygotowaniu ofert przez zespoły, które ze sobą nie współpracują, skończywszy na stwierdzeniu istnienia jednej jednostki gospodarczej. Z powyższego wynika, że BUDIMEX nie wyjaśnił faktów i okoliczności w sposób wyczerpujący, a tym samym nie przedstawił rzetelnie całego stanu sprawy, w którym doszło do zawarcia i realizacji złą przetargowej. Tym samym nie została spełniona przesłanka, o której stanowi art. 110 ust. 2 pkt 2 PZP.

Procedura samooczyszczenia nakłada na wykonawcę obowiązek podjęcia odpowiednich środków celem zapobieżenia wystąpienia podobnych naruszeń w przyszłości. Art. 110 ust. 2 pkt 3 PZP zawiera przykładowy katalog środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych. Wykonawca składający samooczyszczenie może wykazać się inicjatywą i przedłożyć inne środki niż wskazane w przepisie. Środki podejmowane przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu muszą być adekwatne do stopnia naruszenia, poziomu winy i okoliczności danej sprawy. Muszą być także właściwe, aby podobne naruszenia nie miały miejsca w przyszłości. W ocenie Izby opisane i podjęte przez BUDIMEX działania w zakresie konsekwencji wobec osób zaangażowanych i odpowiedzialnych za zawarcie niedozwolonego porozumienia są nieadekwatne do okoliczności sprawy. BUDIMEX w tym zakresie powołuje się na wymierzone kary pouczenia. Przepisy prawa, w tym w szczególności przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tj. Dz. U. 2025, poz. 277 – dalej jako KP) nie przewiduje takiej kary jak „pouczenie”. Art. 108 KP stanowi, że:

§ 1. Za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować:

- 1) karę upomnienia;
- 2) karę nagany.

§ 2. Za nieprzestrzeganie przez pracownika przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy lub przepisów przeciwpożarowych, opuszczenie pracy bez usprawiedliwienia, stawienie się do pracy w stanie nietrzeźwości albo w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu lub spożywanie alkoholu lub zażywanie środka działającego podobnie do alkoholu w czasie pracy – pracodawca może również stosować karę pieniężną.

Z powyższego wynika, że w KP nie wymieniono kary pouczenia, tylko karę upomnienia, karę nagany i karę pieniężną. Tymczasem przepisy Kodeksu karnego (ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, tj. Dz. U. 2025, poz. 383 – dalej jako KK) w przypadku zakłócenia przetargu publicznego przewidują bardzo surową sankcję. Zgodnie z treścią art. 305 § 2 KK: „Kto, w celu wywarcia bezprawnego wpływu na wynik trwającego lub przygotowywanego przetargu lub postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wchodzi w porozumienie z inną osobą, przekazuje lub

rozpowszechnia informacje lub przemilcza istotne okoliczności, działając na szkodę właściciela mienia, osoby lub instytucji, na rzecz której przetarg jest lub ma być dokonywany bądź która prowadzi lub ma prowadzić postępowanie, albo na szkodę interesu publicznego, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Przepięstwo utrudniania przetargu zagrożone jest karą pozbawienia wolności do 3 miesięcy do lat 3, co wydaje się być sankcją bardzo dotkliwą z uwagi na brak alternatywy w postaci zagrożenia karą grzywny i karą ograniczenia wolności. Jest to kolejny dowód na to, że BUDIMEX umniejsza wagę popełnionego czynu

Kolejno, należy wskazać, że omawiane pouczenie nie zawiera nawet opisu naruszonych obowiązków, wyciągniętych z tego tytułu konsekwencji, ani informacji o prawie do wniesienia sprzeciwu i terminu do jego wniesienia, co stanowi obowiązkowe elementy kary – vide art. 110 KP. Z nałożonego pouczenia wynika jedynie polecenie stosowania się do „Zaleceń dotyczących sposobu opracowania ofert w Budimex S.A.”. Polecenie stosowania się do zaleceń nie może być w żadnym razie uznane za karę.

Zawarcie przez Spółki BUDIMEX w postępowaniu prowadzonym przez PSE niedozwolonego porozumienia był elementem z góry obranej i realizowanej strategii. Działanie to miało na celu osiągnięcie określonego efektu – utrudnienie innym wykonawcom dostępu do rynku. W tym kontekście nakładanie – jak sam wskazał BUDIMEX - kar za przygotowanie ofert z prywatnej skrzynki e – mail nie przystaje do wagi naruszenia. Jak słusznie wskazał Odwołujący – „Budimex S.A. nie oczyszcza się z wykorzystywania prywatnych skrzynek mailowych, tylko z ciężkiego naruszenia przepisów konkurencyjnych w postaci zmywy przetargowej”. Nałożona przez BUDIMEX na pracowników kara jest nieadekwatna do popełnionego czynu i nie stanowi swego rodzaju przestrogi dla dalszych tego typu działań.

Załączony do samoocyszczenia nr 3 dowód nr 1 – Wyniki kontroli Prezesa UZP dot. Postępowania „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, odcinek Otwock – Lublin w km 26,050 – 175,850”, ma irrelevantne znacznie dla przedmiotowej sprawy. Dowód ten dotyczy innego postępowania oraz wyniku kontroli zgodności działań zamawiającego w innym postępowaniu w reżimie poprzedniczki PZP tj. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Kluczowym dla oceny złożonego przez wykonawcę samoocyszczenia jest przeprowadzenie weryfikacji skuteczności wdrożonej procedury self – cleaning w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. BUDIMEX do samoocyszczenia nr 3 jako załącznik nr 15 przedłożył dokument zatytułowany – „Memorandum dotyczące przeprowadzenia weryfikacji skuteczności procedury samoocyszczenia (self – cleaning) w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego” (dalej jako Memorandum, Opinia). BUDIMEX powołuje się na Memorandum jako na zewnętrzną ocenę, która ma potwierdzać prawidłowość i skuteczność przeprowadzonej procedury samoocyszczenia. W ocenie Izby Opinia nie potwierdza skuteczności dokonanego przez BUDIMEX samoocyszczenia. Zwrócić należy uwagę, że Memorandum ma charakter opinii prywatnej sporządzonej na rzecz BUDIMEX, nie stanowi dowodu na istnienie jakiegokolwiek stanu faktycznego i zawiera wyłącznie ocenę prawną. Dalej trzeba dostrzec, że sama treść Opinii nie ma waloru merytorycznej analizy, bowiem ogranicza się do przytoczenia przepisów PZP i powtórzenia twierdzeń prezentowanych przez BUDIMEX. Kolejno, wskazać należy na zakres dokumentów, które zostały poddane analizie, ponieważ obejmują one stan faktyczny na dzień 29 września 2025 r., a zatem nie odnosi się do wszystkich dokumentów, które BUDIMEX przedstawił w ramach samoocyszczenia nr 3.

Z powyższego wynika, że Memorandum powstało w oparciu o niepełny stan faktyczny co czyni jego wnioski niemiarodajnymi.

W ocenie Izby BUDIMEX nie wykazał, aby jakiegokolwiek środki naprawcze zostały wdrożone na poziomie Grupy Kapitałowej BUDIMEX ani aby osoby odpowiedzialne za podejmowanie decyzji w sprawie złożenia odrębnych ofert w postępowaniu prowadzonym przez PSE zostały (jakkolwiek) pociągnięte do odpowiedzialności dyscyplinarnej, pracowniczej lub organizacyjnej. Tym samym nie została spełniona przesłanka, o której stanowi art. 110 ust. 2 pkt 3 lit. a i b PZP.

Izba zgadza się z argumentacją BUDIMEX, że samoocyszczenie ma charakter kroczący i jest procesem rozłożonym w czasie. Izba nie kwestionuje także, że BUDIMEX rozpoczął proces samoocyszczenia. Jednakże z treści pism BUDIMEX i stanowiska prezentowanego przez tego wykonawcę na rozprawie nie wynika, aby był to proces zakończony. Na obecnym etapie nie jest wiadomym czy podjęte przez BUDIMEX środki w postaci: przeprowadzonego audytu, wydanych zaleceń dotyczących sposobu opracowywania ofert, planu szkoleń i przeprowadzonych szkoleń, plansz wyświetlanych na monitorach pracowników z przypomnieniem o konieczności zapoznania się z zasadami składania ofert czy też informacje zamieszczane w systemie Budinet przynoszą zamierzony efekt.

Ponadto, przedłożone przez BUDIMEX Memorandum dowodzi, że od dnia jego sporządzenia nie została dokonana żadna weryfikacja skuteczności działań podejmowanych przez BUDIMEX w ramach samoocyszczenia nr 3.

Konsekwencją uwzględnienia zarzutu 1, 5 i 6 jest nakazanie przez Izbę unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Budimex Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, (2) Budimex Kolejnictwo Spółki Akcyjna z siedzibą w Warszawie i (3) PORR Spółki Akcyjna z siedzibą w Warszawie jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP.

Zarzut 2 – 4

Jak zostało to już wcześniej wskazane, w dniu 18 sierpnia 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok w sprawach o sygn. akt KIO 2678/25, KIO 2686/25 oraz KIO 2701/25, w którym nakazała m.in. odrzucenie oferty BUDIMEX w postępowaniu prowadzonego przez PSE. W tym miejscu należy zauważyć, że termin składania ofert w postępowaniu upływał w dniu 12 sierpnia 2025 r., a zatem przed wydaniem ww. wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą. Dlatego też BUDIMEX w dniu 03 września 2025 r. poinformował Zamawiającego o wystąpieniu podstawy do jego wykluczenia, w związku z postępowaniem prowadzonym przez PSE, dokonał aktualizacji informacji zawartych w JEDZ w zakresie podstawy wykluczenia opisanej w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP oraz załączył dokument zatytułowany ŚRODKI PODJĘTE W RAMACH GRUPY KAPITAŁOWEJ BUDIMEX NA PODSTAWIE ART. 110 UST. 2 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH [PROCEDURA SAMOOCZYSZCZENIA]. Konsekwencją podjęcia przez BUDIMEX nowych czynności były aktualizacje samooczyszczenia dokonane odpowiednio w dniu 06 października 2025 r. i 21 stycznia 2026 r.

Skoro Zamawiający był informowany przez BUDIMEX o podstawie do jego wykluczenia już od dnia 03 września 2025 r. i składał liczne samooczyszczenia w celu wykazania swojej rzetelności, to brak było podstaw do wezwania Konsorcjum BUDIMEX do złożenia aktualizacji JEDZ oraz złożenia samooczyszczenia. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie ze stanowiskiem pełnomocników Konsorcjum BUDIMEX wyrażonym na rozprawie w dniu 11 marca 2026 r., BUDIMEX w okresie od dnia 21 stycznia 2026 r. (data złożenia ostatniego samooczyszczenia przez BUDIMEX) do dnia 10 lutego 2026 r. (data odrzucenia oferty BUDIMEX w postępowaniu prowadzonym przez PSE) nie podjął w ramach procesu samooczyszczenia żadnych nowych, innych czynności, które nie zostały opisane w dotychczas złożonych przez BUDIMEX samooczyszczenia. Wynika z tego, że brak jest czynności, które mogłyby zostać ocenione przez Zamawiającego.

W ocenie Izby brak jest podstaw do dokonania przez Zamawiającego ponownej oceny złożonych przez BUDIMEX dokumentów w ramach samooczyszczenia. Zamawiający w treści swojej odpowiedzi na odwołanie, jak również w swoim ustnym stanowisku prezentowanym na rozprawie w dniu 11 marca 2026 r. wyjaśnił, że Zamawiający ocenił i zweryfikował złożone przez BUDIMEX samooczyszczenie i stwierdził, że było ono dopuszczalne na gruncie PZP, zawiera elementy wskazane w PZP i może zostać ocenione przez Zamawiającego, jako skuteczne. W tym stanie rzeczy brak było podstaw do nakazania Zamawiającemu ponownej oceny złożonych przez BUDIMEX samooczyszczeń.

Dla wypełnienia dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP konieczne jest kumulatywne spełnienie wszystkich trzech przesłanek tj.: (1) wykonawca musi przedstawić zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, (2) przedstawienie tych informacji powinno być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa, (3) informacje przedstawione przez wykonawcę mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast jak wynika z treści art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP: Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że BUDIMEX nie zataił przed Zamawiającym, ani nie wprowadził Zamawiającego w błąd co do podstawy do jego wykluczenia. Tym samym w stanie faktycznym sprawy nie sposób twierdzić, że w stosunku do wykonawcy BUDIMEX zaistniały przesłanki do jego wykluczenia o których stanowi art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP.

Z uwagi na to, że zarzuty naruszenia przepisów (1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 PZP; (2) art. 110 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 111 pkt 4 PZP oraz (3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP nie potwierdziły się, to Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca

Członkowie

.....
.....