

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 16 marca 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 roku przez wykonawcę **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna z siedzibą w Lublinie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna z siedzibą w Lublinie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 692/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp.**

sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim prowadzi postępowanie o zamówienie

w trybie podstawowym „**Różne urządzenia i produkty medyczne – Dostawa sprzętu medycznego jedno i wielorazowego użytku na potrzeby Bloku Operacyjnego oraz obłożenia i produktów ochronnych**”. Nr sprawy: DZPU.2632.58.2025

Odwołanie zostało wniesione **w zakresie części zamówienia Pakiet nr 23**

Ogłoszonego o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 listopada 2025 r., pod numerem: OJ S 215/2025 07/11/2025

W dniu 9 lutego 2026 odwołujący wniósł odwołanie w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie. Odwołanie zostało wniesione **w zakresie części zamówienia Pakiet nr 23**

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 16 marca 2026 roku zamawiający złożył następujące oświadczenie

w przedmiocie unieważnienia czynności z dnia 30 stycznia 2026 roku odnoszącej się do wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie, w ramach części zamówienia nr 23:

Działając w imieniu Zamawiającego – Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o., na podstawie art. 521 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP), wnosimy odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Odwołującego – J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna z siedzibą w Lublinie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa sprzętu medycznego jedno i wielorazowego użytku na potrzeby Bloku Operacyjnego oraz obłożenia i produktów ochronnych oraz oświadczamy, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił część zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

2. Zamawiający wykonał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu i unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 23 i postanowił ponownie zbadać i ocenić oferty w zakresie pakietu nr 23.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o:

1. Rozważenie przez Krajową Izbę Odwoławczą możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

2. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Pismo zawiera uzasadnienie.

W dniu 12 marca 2026 roku, w imieniu odwołującego zostało złożone oświadczenie:

W dniu 12 marca 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o podjęciu czynności

w toku Postępowania, tj. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie (treść informacji w załączeniu). W związku z powyższym, postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe. Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zdaniem Odwołującego, w zaistniałej sytuacji wypełniła się przesłanka, o której mowa w cytowanym przepisie. Zatem Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot dokonanego wpisu na rachunek Odwołującego, z którego został uiszczony wpis.

Wniosek został złożony przez Panią Żaklinę Ossowską radcę prawnego, działającą na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 lutego 2026 roku. Do pisma załączono informację zamawiającego z dnia 12 marca 2026 roku:

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych pn.: Dostawa sprzętu medycznego jedno i wielorazowego użytku na potrzeby Bloku Operacyjnego oraz obłożenia i produktów ochronnych. Nr sprawy: DZPU.2632.58.2025

ZAWIADOMIENIE

O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W ZAKRESIE PAKIETU NR 23

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż uwzględnia odwołanie w części tj. w zakresie zarzutów dotyczących sposobu przeprowadzenia procedury badania ceny oferty oraz unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Po dokonaniu czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty do realizacji Pakietu nr 23 w przedmiotowym postępowaniu, do Zamawiającego wpłynęło odwołanie Wykonawcy J. Chodacki, A. Misztal Medica Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, podjętych niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz od zaniechani odrzucenia oferty Europrofil Sp. z o.o., ul. Zielona11, 11-015 Olsztynek, pomimo że Europrofil nie wykazał w toku wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w zakresie pakietu nr 23.

Tym samym Zamawiający unieważnia wybór najkorzystniejszej oferty dokonany w dn. 30-01-2026r. i powtórzy czynność oceny złożonych ofert.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że zamawiający w dniu 12 marca 2026 roku unieważnił czynność z dnia 30 stycznia 2026 roku, a która stanowiła podstawę wniesienia odwołania

w dniu 9 lutego 2026 roku (pismo z dnia 12 marca 2026 roku ZAWIADOMIENIE

O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W ZAKRESIE PAKIETU NR 23).

Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o dokumenty ww. dokumenty. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2025 roku sygn. akt KIO 705/25). Wymaga podkreślenia, że o umorzenie postępowania odwoławczego, po zapoznaniu się z tą informacją wniósł również odwołujący.

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu

do tej czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego

na tej unieważnionej czynności. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego w dniu

12 marca 2026 roku czynności z dnia 9 lutego 2026 roku – wyboru oferty w zakresie Pakietu nr 23 powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Izba zaznacza, że w ramach ustaleń dotyczących przedmiotowego postępowania o zamówienie zamawiający złożył oświadczenie co do uwzględnienia zarzutów odwołania, jednocześnie odnosząc się do unieważnienia czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania. Izba jako dalszą uznała podstawę umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z uwagi na unieważnienie czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zasłała podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby

np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie

z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący:.....