Sygn. akt KIO 569/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu06 lutego 2026 r. przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie przy ul. Generała Władysława Sikorskiego 74 (05-082 Janów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie przy ul. Cegłowskiej 80 (01-809 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 569/26

UZASADNIENIE

Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład OpiekiZdrowotnej w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawę sprzętu medycznego dla Oddziału Położniczo- Ginekologicznego oraz Bloku Operacyjnego Szpitala Bielańskiego" z podziałem na pakiety - wewnętrzny identyfikator ZP - 08/2026 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 stycznia 2026 r., pod numerem publikacji 58956-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „pzp" lub „ustawa Pzp").

W dniu 06 lutego 2026 r. wykonawca TDZ Technika Dla ZdrowiaSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie w odniesieniu do pakietu 1, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

I. art. 99 ust. 4 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 pzp poprzez postawienie wymagania w dokumencie Załącznik nr 2 do SWZ. – Opis przedmiotu zamówienia – PAKIET 1 - APARATY DO ZNIECZULENIA OGOLNEGO Bloku Operacyjnego (2 szt.) pkt 99: *„Na wyposażeniu system ultrasonograficzny w postaci bezprzewodowej głowicy z sondą konweksową oraz liniową w jednym urządzeniu, przewidziany do dostępów dożylnych i blokad regionalnych - 2 szt.*" co skutkuje dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez postawienie wymagań możliwych do spełnienia tylko przez jeden produkt jednego producenta i w tym zakresie wnoszę o: wykreślenie pkt 99 dla pakietu 1 oraz innych postanowień wskazujących na produkty GE HealthCare.

II. art. 99 ust. 1 i 4 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 pzp w zw. z art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy o finansach publicznych, poprzez postawienie wymagań w dokumencie Załącznik nr 2 do SWZ. – Opis przedmiotu zamówienia – PAKIET 1 - APARATY DO ZNIECZULENIA OGOLNEGO dla Bloku Operacyjnego (2 szt.) pkt 101 - 144, obejmujących wymagania o Elektronicznej karty znieczulenia, podczas gdy Zamawiający dysponuje już wdrożonym i działającym systemem Elektronicznej karty znieczulenia, a nie przewidział zaoferowania licencji Elektronicznej karty znieczulenia zapewniających współdziałanie kardiomonitorów i aparatów do znieczulania ogólnego na potrzeby Bloku Operacyjnego ze szpitalnym systemem Elektronicznej karty znieczulenia używanym w Szpitalu Bielańskim kompatybilnych z tym systemem, tak jak określił to Zamawiający w zakresie innych wymagań, tj:

(1) pkt 148 OPZ w zakresie opisu wymaganych funkcjonalności poz. III „Kardiomonitor do aparatu do znieczulania": 148. Kardiomonitor kompatybilny ze szpitalnym systemem centralnego monitorowania Philips PIC IX używanym w Szpitalu Bielańskim, wyposażony w licencję niezbędną do podłączenia do systemu;

(2) pkt 160 OPZ w zakresie opisu wymaganych funkcjonalności poz. III „Kardiomonitor do aparatu do znieczulania": Wyżej opisane moduły pomiarowe w postaci dedykowanych, wymiennych kostek, jedno lub wieloparametrowych, wpinanych i przenoszonych między monitorami bez udziału serwisu i użycia narzędzi. Moduły kompatybilne z kardiomonitorami używanymi przez Zamawiającego w OAiIT i CBO;

(3) pkt 166 OPZ w zakresie opisu wymaganych funkcjonalności poz. III „Kardiomonitor do aparatu do znieczulania": 166 Moduł transportowy musi zapewniać automatyczne przenoszenie danych pacjenta, wyników pomiarów, trendów oraz ustawień pomiarów i alarmów pomiędzy kardiomonitorami. Moduł transportowy musi być w tym zakresie kompatybilny z kardiomonitorami Intellivue posiadanymi przez Zamawiającego w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii;
(4) pkt 211 OPZ w zakresie opisu wymaganych funkcjonalności poz. III „Kardiomonitor do aparatu do znieczulania": 211 Powyższe akcesoria kompatybilne z kardiomonitorami posiadanymi przez Zamawiającego w OAiIT i CBO;
i w tym zakresie wniósł Odwołujący o wykreślenie pkt 101 – 144 dla Pakietu 1 i wprowadzenie do OPZ zapisów:
(1) Aparat do znieczulenia ogólnego kompatybilny ze szpitalnym systemem Elektronicznej karty znieczulenia produkcji TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o, używanym w Szpitalu Bielańskim, wraz z licencjami zawiniającymi współdziałanie aparatu oraz podłączenie do systemu.
(2) Kardiomonitor kompatybilny ze szpitalnym systemem Elektronicznej karty znieczulenia produkcji TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o. o, używanym w Szpitalu Bielańskim, wraz z licencjami zawiniającymi współdziałanie kardiomonitora oraz podłączenie do systemu.
III. art. 99 ust. 1 i 4 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 pzp poprzez postawienie wymagania w dokumencie Załącznik nr 2 do SWZ. – Opis przedmiotu zamówienia – PAKIET 1 - APARATY DO ZNIECZULENIA OGOLNEGO dla Bloku Operacyjnego szt.) pkt 104, że oferowany system Elektroniczna karta znieczulenia: „W celu zapewnienia bezpieczeństwa oraz gwarancji jakości system [musi być]1 produkowany przez firmę medyczną mająca doświadczenie w produkcji, sprzedaży oraz integracji ze szpitalnymi systemami informatycznymi m.in. klinicznych systemów typu CIS, kardiomonitorów i aparatów do znieczulenia.", co skutkuje dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, utrudniający uczciwą konkurencję, wskazujący na konkretnego producenta systemu i w efekcie prowadzący do prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
i w tym zakresie wniósł o: wykreślenie pkt 104 dla pakietu 1
i wobec powyższego wniósł o:
I. uwzględnienie odwołania;
II. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ujętych we wnioskach powyżej,
III. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 09 marca 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……