Sygn. akt: KIO 542/26, KIO 566/26, KIO 729/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 16 marca 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A)6 lutego 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Pruszków, KRS 0000054588 (KIO 542/26);

B)6 lutego 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Gdańsk, KRS 0000007469 (KIO 566/26);

C)16 lutego 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Gdańsk, KRS 0000007469 (KIO 729/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni**,

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 542/26 i KIO 729/26 – uczestnika, wykonawcy **Budimex Spółka Akcyjna**, Warszawa, KRS 0000001764

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 542/26, KIO 729/26 – uczestnika, wykonawcy **PORR Spółka Akcyjna**, Warszawa, KRS 0000026184.

postanawia:

sygn. akt KIO 542/26

1Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Strabag Sp. z o.o. kwoty 18.000 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

sygn. akt KIO 566/26

1.Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Doraco Sp. z o.o. kwoty 18.000 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

sygn. akt KIO 729/26

1.Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Doraco Sp. z o.o. kwoty 18.000 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 542/26, KIO 566/26, KIO 729/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni w trybie przetargu nieograniczonego na *budowa infrastruktury hydrotechnicznej MOLF na potrzeby inwestycji EJ1 w lokalizacji Lubiatowo-Kopalino* (nr postępowania: ZP.371.1.2026.ASz), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27.01.2026 r., OJ S 18/2026 58304-2026, wobec czynności polegających na określeniu warunków udziału w postępowaniu, wniesione zostały w 06.02.2026 r. oraz 16.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: Strabag Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie (KIO 542/26), Doraco Sp. z o.o. z/s w Gdańsku (KIO 566/26 i KIO 729/26).

Odwołujący w sprawie KIO 542/26 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez sformułowanie warunku dotyczącego zdolności

technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny względem uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz przedmiotu zamówienia, który opisał, a także w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, tj.:

1)poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dot. Zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia wykonawcy w rozdziale X pkt 1 ppkt 4.1 lit. a i b swz oraz pkt 5.1.9 ppkt 1 lit a i b ogłoszenia o zamówieniu, tj. warunku, zgodnie z którym *„o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu w zakresie: (…) 4) Zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: 4.1)* ***Wykonał w okresie ostatnich 8 (ośmiu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie****: a) jedno zamówienie obejmujące budowę morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót branży hydrotechnicznej w zakresie budowli nie mniejszej, niż 200 mln PLN (słownie: dwieście milionów złotych) netto, oraz b) jedno zamówienie obejmujące budowę lub przebudowę morskiej budowli hydrotechnicznej w ramach którego wykonano pogrążanie pali stalowych w liczbie nie mniejszej niż 100 szt. I o średnicy nie mniejszej niż D=600mm, z wyłączeniem budowli zrealizowanych w korytach rzek lub kanałów (np. zlokalizowanych tamże lub w basenach przyległych: nabrzeży, budowli regulacyjnych, śluz, wrót, mostów lub podpór mostowych)”* w szczególności w zakresie:

   a)ukształtowania okresu referencyjnego w wymiarze 8 lat dla potwierdzenia spełnienia ww. warunku;

   b)ukształtowania na poziomie 200 mln zł netto progu wartości robót branży hydrotechnicznej związanych z budową danej morskiej budowli hydrotechnicznej (a nie całości robót hydrotechnicznych wykonanych w ramach danej inwestycji) dla zadania referencyjnego celem zweryfikowania zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu postępowania;

   c)ograniczenia zadań referencyjnych potwierdzających zdolność realizacji przedmiotu postępowania jedynie do takich w ramach, których wykonywane było pogrążanie pali stalowych w ilości nie mniejszej niż 100 szt;

2)poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w rozdziale X pkt 1 ppkt 4.2 lit. b i c swz oraz pkt 5.1.9 ppkt 1 lit. b i c ogłoszenia o zamówieniu w zakresie dotyczącym osób skierowanych przez wykonawcę do wykonania zamówienia w charakterze Kierownika Robót Hydrotechnicznych oraz Przedstawiciela Wykonawcy w sposób nieadekwatny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania z uwagi na:

   a)oczekiwanie legitymowania się przez osobę mającą pełnić funkcję Kierownika Robót Hydrotechnicznych doświadczeniem w ramach 2 robót budowlanych przy budowie lub przebudowie morskich budowli hydrotechnicznych o wartości robót branży hydrotechnicznej nie mniejszym niż 100 mln zł netto każda, co jest wymaganiem nadmiernie wygórowanym, zawężającym drastycznie grono potencjalnych wykonawców, a przez to naruszającym zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

   b)oczekiwanie legitymowania się przez osobę Przedstawiciela Wykonawcy doświadczeniem w ramach 2 robót budowlanych z jednoczesnym ograniczeniem zadań referencyjnych do takich, które dotyczyły budowy lub przebudowy morskich budowli hydrotechnicznych o wartości robót hydrotechnicznych nie mniejszym niż 200 mln zł każda, co jest wymaganiem nadmiernie wygórowanym i nieadekwatnym zważywszy na zadania i rolę kontraktową Przedstawiciela Wykonawcy, skutkiem czego dochodzi do drastycznego zawężenia grona potencjalnych wykonawców, a przez to naruszenia zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu wprowadzenie zmiany w sposób wskazany w odwołaniu.

Odwołujący w sprawie KIO 566/26 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp, tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie w części X pkt 4.2 lit c Opisu Potrzeb i Wymagań nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczącego Przedstawiciela Wykonawcy, który musi m.in. *„posiadać co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Przedstawiciela Wykonawcy, Kierownika Kontraktu, Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, w tym w pełnieniu jednej z ww. funkcji przy realizacji minimum 2 (dwóch) robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie morskich budowli hydrotechnicznych (na każdej przez cały okres realizacji od rozpoczęcia do zakończenia lub przez okres minimum 12 miesięcy), o wartości nie mniejszej niż 200 mln zł netto*

(słownie: dwieście milionów i 00/100 zł) każda", co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany warunku w sposób wskazany w odwołaniu.

Odwołujący w sprawie KIO 729/26 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności poprzez udzielenie wyjaśnień z dnia 6 lutego 2026 r. do Opisu Potrzeb i Wymagań wprowadzających zmianę warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, opisanego w części X pkt 4.1 lit b OPiW, w drodze przyjęcia interpretacji tego warunku w zakresie dotyczącym pojęcia „morskiej budowli hydrotechnicznej", która w sposób sztuczny i nieuprawniony zawęża konkurencję w postępowaniu i jest niezgodna z przyjętą przez zamawiającego definicją wynikającą z przepisu § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany udzielonych wyjaśnień.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołania z wnioskiem o ich oddalenie w tym również o odrzucenie odwołania Doraco Sp. z o.o. w sprawie KIO 729/26 (pismo z 11.03.2026 r.).

Zamawiający wskazał na wprowadzone zmiany w części postanowień OPiWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Zmiany dotyczą brzmienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (pkt 4.1 OPiWZ), tj. przez wydłużenie okresu referencyjnego do 15 lat oraz obniżenie wartości robót z pkt a, jak również dopuszczenie doświadczenia w zakresie pali żelbetowych. Zamawiający zmienił również wymagania dla personelu wykonawcy, tj. osoby pełniącej funkcję Przedstawiciela Wykonawcy w zakresie wartości robót i możliwości sumowania oraz wymagania sprzętowe.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 542/26, KIO 729/26 przystąpili po stronie zamawiającego wykonawca: Budimex S.A., oraz PORR S.A.
Odwołujący w sprawach KIO 542/26, KIO 566/26, KIO 729/26 w pismach wniesionych 13.03.2026 r. przed wyznaczonym na dzień 16.03.2026 r. terminem posiedzenia złożyli oświadczenia o wycofaniu odwołań w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu w każdej sprawie odwoławczej.

Przewodnicząca:……